ЖУРНАЛЫ

ОЧЕРЕДНОГО

СУМСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

27, 28, 29, 30 ноября и 2 декабря 1905 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



СУМЫ.
Типо-Литографія К. М. Пашкова. Ильинская, № 3.
1906.

Печатать разрѣшаю. 5 апрѣля 1906 г. Губернаторъ Генералъ-Маіоръ *Пѣшковъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



ЖУРНАЛЪ

Очередного Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія.

27 ноября 1905 г.

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства Сумскаго уѣзда И. Д. Траскинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства и 27 гласныхъ.

На имя предсѣдателя собранія получено было заявленіе гласнаго П. Г. Лесевича, о невозможности по болѣзни явиться въ собраніе.

По прочтеніи увѣдомленія г. Харьковскаго губернатора отъ 10 ноября 1905 года за № 2826 о разрѣшеніи созыва собранія 27 ноября 1905 года г. предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ В. В. Де-Конноръ.

По предложенію г. предсѣдателя собранія заслушанъ былъ докладъ соединенныхъ ревизіонной и редакціонной комиссій, вызванный порученіемъ экстреннаго собранія 24 іюля сего года по поводу заявленія бывшаго члена управы М. М. Петрищева о

невозможности продолженія службы вслѣдствіе потери довѣрія къ г. предсѣдателю управы П. М. Линтвареву. По прочтеніи упомянутаго доклада гласный Г. М. Линтваревъ заявилъ, что онъ какъ членъ редакціонной комиссіи также получалъ повѣстки на засѣданіе комиссіи, при чемъ на первомъ никакихъ рѣшеній не происходило, второе не состоялось, а на третье онъ не могъ попасть вслѣдствіе прекращенія движенія желѣзной дороги; присутствуя на первомъ засѣданіи онъ указывалъ комиссіи, что роль принятая ею о производствѣ тщательной ревизіи не соотвѣтствуетъ порученію собранія, почему и не считаетъ себя солидарнымъ съ заключеніемъ комиссіи, которая даетъ извѣстныя положенія не подкрѣпляя ихъ данными.

Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ высказалъ мнѣніе о неправильномъ направленіи занятій комиссіи, если послѣдняя провѣряла заявленіе г. Петрищева, то обязана была выслушать и его г. Линтварева, но его она не приглашала, отъ него объясненій не имѣла, протокола о засѣданіяхъ не представила и г. Петрищевъ своего заявленія не подтвердилъ; самъ предсѣдатель соединенной комиссіи говорилъ и писалъ ему, что заявленіе г. Петрищева никакими фактами не подтверждено, почему онъ П. М. Линтваревъ этимъ удовлетворенъ и предлагаетъ сдѣлать оцѣнку нравственнаго качества заявленія М. М. Петрищева.

Предсѣдатель соединенной комиссіи В. И. Краснянскій объяснилъ, что онъ не отрицаетъ своихъ словъ, въ которыхъ указывалъ П. М. Линтвареву на отсутствіе такихъ фактовъ, которые позорили бы его имя, какъ предсѣдателя, они могли указывать лишь

на не товарищеское отношеніе и на некорректность предсѣдателя къ членамъ коллегіи; но эти факты побудили соединенную комиссію обратить вниманіе на общее направленіе дѣятельности Управы съ предсѣдателемъ во главѣ и разсмотрѣть дѣла земскаго хозяйства не только за текущее время, но и за прошлые годы.

Гласный М. М. Петрищевъ заявилъ, что онъ настаиваетъ на своемъ заявленіи, въ которомъ онъ просилъ о разслѣдованіи служебныхъ отношеній къ нему г. Предсѣдателя Управы, комиссіи онъ указывалъ факты, указывалъ, что служащіе игнорировали его, какъ члена Управы, между же тѣмъ на нихъ не было воздѣйствія, бывшій секретарь справедливо достойный нареканія, былъ уволенъ только послѣ исторіи съ подложными векселями, счета получаемые отъ разныхъ фирмъ прятались въ столъ предсѣдателемъ, оплачивались они не разъ и черезъ годъ и приходилось нерѣдко получать оскорбительныя подтвержденія о платежѣ денегъ. Гласный Г. М. Линтваревъ указывалъ, что соединенная комиссія взяла на себя роль, ужъ выполненную въ прежніе годы ревизіонной комиссіей, которая не отвѣчаетъ заявленію М. М. Петрищева. Гласный В. И. Краснянскій замѣтилъ, что не слѣдуетъ придавать значенія формальностямъ, комиссія старалась найти истину и если М. М. Петрищевъ не далъ фактическихъ данныхъ то указалъ, что политика веденія хозяйства расходится съ интересами земства. Гласный В. Н. Золотаревъ указалъ, что онъ получалъ отъ бывшихъ членовъ Управы заявленія о томъ, что всѣ документы хранятся въ столѣ у Председателя. Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ возразилъ, что если члены управы желали

сдѣлать свои заявленія, то могли это дѣлать въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ, а не частнымъ образомъ, что вся эта исторія носитъ печальный характеръ личныхъ счетовъ. Гласный А. Д. Игнатьевъ заявилъ, что онъ подтверждаетъ о храненіи счетовъ у предсѣдателя П. М. Линтварева и объяснялъ это халатностью.

Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ заявилъ, что если счета у него хранились, то нужно же было ихъ прятать кому нибудь, если они не оплачивались то потому, что не было денегъ, полуобвиненій по его мнѣнію нельзя бросать, относительно секретаря, о которомъ упомянулъ М. М Петрищевъ можно сказать, что къ нему относились недовѣрчиво, считали его шпіономъ, но уволить его безъ достаточныхъ фактическихъ данныхъ не считалъ вправѣ.

Гласный М. М. Петрищевъ, замѣтилъ, что счета должны храниться въ бухгалтеріи.

Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ настаивалъ, чтобы собраніе приняло къ свѣдѣнію заявленіе предсѣдателя соединенной комиссіи о томъ, что г. Петрищевъ не представилъ ни одного факта подтверждающаго его обвиненія къ предсѣдателю. Гласный В. И. Краснянскій заявилъ, что М. М. Петрищевъ не указалъ ни одного факта ложившагося пятномъ на предсѣдателя управы, недовѣріе зависитъ отъ субъективнаго взгляда, комиссія же понимала свою задачу въ выясненіи общаго направленія дѣятельности Управы.

Гласный Б. В. Золотницкій возразилъ противъ того, что М. М. Петрищевъ не представилъ ни одного факта подтверждающаго его заявленія, имъ представлено было рядъ мелкихъ, на которыхъ однако

нельзя было строить никакого обвиненія, но которые освѣщали направленіе дѣятельности предсѣдателя управы. Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ заявилъ, что собраніе должно определить свое отношеніе къ инциденту съ М. М. Петрищевымъ и настаивалъ, чтобы собраніе приняло къ свѣдѣнію заявленія В. И. Краснянскаго и Б. В. Золотницкаго, что г. Петрищевъ не представилъ фактовъ, на которыхъ можно было бы построить какое либо обвиненіе. Гласный В. А. Лоретцъ-Фонъ Эблинъ, членъ ревизіонной комиссіи, заявилъ, что онъ въ комиссіи признавалъ указываемыя г. Петрищевымъ заявленія фактами, но они не были подкрѣпляемы документальными данными, почему и нельзя было строить никакого обвиненія. Гласный М. М. Петрищевъ просилъ занести въ протоколъ заявленіе гласнаго В. А. Лоретцъ-Фонъ-Эблина, а также его протестъ противъ предложенія предсѣдателя управы П. М. Линтварева, такъ какъ по его мнѣнію необходимо ранѣе выслушать докладъ ревизіонной комиссіи на который сослалась соединенная редакціонная и ревизіонная комиссіи. Гласный Г. М. Линтваревъ просилъ внести въ протоколъ слова В. Н. Золотарева о полученіи имъ частныхъ писемъ по вопросу о храненіи документовъ у предсѣдателя. Гласный В. Н. Золотаревъ объяснилъ, что онъ получалъ частныя заявленія и если сказалъ письма то оговорился.

Гласный Н. В. Савичъ предложилъ собранію оставить за собою право послѣ прочтенія доклада ревизіонной комиссіи, вернуться снова къ докладу соединенной комиссіи. Послѣ преній о способѣ баллотировки и формулировки предложенія г. предсѣдателя управы, собраніе постановило принять къ свѣ-

дѣнію заявленія г. предсѣдателя соединенной комиссіи В. И. Краснянскаго и члена Б. В. Золотницкаго о томъ, что М. М. Петрищевъ въ своихъ объясненіяхъ представилъ рядъ мелкихъ фактовъ, на которыхъ нельзя было построить никакихъ обвиненій, въ виду чего комиссія сочла нужнымъ сдѣлать обзоръ дѣятельности управы и за прежніе годы.

Г. предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

По возобновленіи засѣданія послѣ перерыва собраніе рѣшило окончательное сужденіе о докладѣ соединенной комиссіи отсрочить до прочтенія доклада ревизіонной комиссіи. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ совѣтывалъ приступить къ выслушанію доклада ревизіонной комиссіи. Предсѣдатель Управы П. М. Линтваревъ заявилъ, что нѣтъ основанія отступать отъ обычнаго порядка, что сперва читается проектъ смѣты, а докладъ выслушивается по ознакомленіи съ нимъ управы. Гласный М. М. Петрищевъ настаивалъ на прочтеніи доклада ревизіонной комиссіи, такъ какъ онъ имѣетъ непосредственную связь съ докладомъ соединенной комиссіи. Гласный А. П. Прянишниковъ замѣтилъ, что разъ Управа солидарна съ ревизіонной комиссіей о существовавшемъ ранѣе порядкѣ занятій, то нѣтъ основаній къ отступленію отъ него. Гласный Г. М. Линтваревъ поддерживалъ эту мысль и высказалъ, что докладъ ревизіонной комиссіи является боевымъ. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ протестовалъ противъ выраженія боевой; такъ какъ докладъ составленъ на основаніи данныхъ помѣщенныхъ въ отчетѣ управы. Г. М. Линтваревъ объяснилъ, что упомянутое имъ выраже-

ніе имѣло смыслъ, что докладъ боевой въ виду связи его съ докладомъ вызвавшимъ довольно обостренныя пренія, предложилъ кромѣ того разсматривать его на слѣдующій день. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали П. М. Линтваревъ, В. Н. Золотаревъ, Г. М. Линтваревъ, Н. В. Савичъ, Ф. С. Карповъ, собраніе постановило: докладъ съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ на 1906 годъ передать въ ревизіонную комиссію, докладъ послѣдней передать въ Управу и просить ее дать письменныя объясненія и доклады сопряженные съ денежной ассигновкой разсматривать по выслушаніи доклада ревизіонной комиссіи и объясненій управы.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ собраніе 28 сего ноября къ 1 час. дня.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя собранія, секретаря и гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

очередного Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія

сессіи 1905 года 28 ноября.

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Н. Мощенко и 26 гласныхъ. Секретаремъ былъ избранъ Г. М. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета Сумскаго Александровскаго крестьянскаго сельскохозяйственнаго банка за 1904 годъ и смѣты ра-

схода на его содержаніе въ 1906 году. Собраніе постановило: отчетъ банка и смѣту на 1906 годъ въ размѣрѣ четырехъ тысячъ пятисотъ двадцати руб. (4.520 руб.) утвердить.

Заслушанъ докладъ управы съ представленіемъ списковъ: а) о наличности имущества и б) имущества подлежащаго исключенію. Собраніе постановило: 1) принять къ свѣдѣнію вѣдомость имущества и б) исключить со счетовъ управы имущество пришедшее въ негодность по вѣдомости приложенной къ докладу.

Заслушанъ докладъ управы о сложеніи недоимки земскаго сбора съ причта Бѣлопольской Рождество-Богородичной церкви собраніе постановило: сложить со счетовъ земства неправильно числящійся по окладной книгѣ сборъ съ причта Рождество-Богородичной церкви въ размѣрѣ четырехъ руб. девяносто одной коп.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству правленія Общества исправительныхъ пріютовъ. Собраніе постановило: ходатайство исправительныхъ пріютовъ отклонить.

Заслушанъ докладъ управы объ исключеніи недоимки земскаго сбора: съ Рожка, Букиной, Руденковыхъ, Тимошенка, Калиниченка, Новака, Левенковой, Пелешука и др. Гласный Карповъ припомнилъ аналогичный случай изъ исторіи Сумскаго земства, когда собраніе отказало плательщикамъ въ подобной просьбѣ, явившейся слѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій пристава Бужинскаго. Гласный интересуется узнать сколько всѣхъ полученій приставъ Рѣшетиловъ не внесъ въ казначейство. Гласный П. В. Савичъ предлагаетъ довести объ неправильныхъ дѣй-

ствіяхъ Рѣшетилова до свѣдѣнія его начальства, можетъ быть оно найдетъ возможнымъ пополнить за Рѣшетилова понесенныя убытки земствомъ. Гласный г. Золотаревъ предлагаетъ разрѣшить въ этомъ собраніи только тѣ просьбы, которыя уже поступили, что же касается возможныхъ въ будущемъ такихъ же просьбъ, то каждый разъ вносить ихъ на разсмотрѣніе собранія. Предсѣдатель управы, повторивъ мотивы доклада сказалъ, что Рѣшетиловъ уже покончилъ счеты съ жизнью, что если сегодня будутъ разрѣшены просьбы перечисленныхъ въ докладѣ лицъ, то небудетъ основаній отказывать другимъ, что хотя, —нужно думать,—не всѣ лица, потерпѣвшія уже, обратились въ управу, но врядъ ли общая цифра переданныхъ Рѣшетилову платежей можетъ быть значительна. Гласный Н. В. Савичъ указываетъ на необходимость при разрѣшеніи просьбъ потерпѣвшихъ плательщиковъ строго обосновывать свои рѣшенія на документахъ утверждающихъ дѣйствительный пріемъ Рѣшетиловымъ денегъ. Собраніе постановило: 1) недоимку внесенную перечисленными въ докладѣ лицами сложить со счетовъ земства въ суммѣ сто сорокъ четыре руб. пятьдесятъ двѣ коп., если еще послѣдуютъ ходатайства пострадавшихъ отъ неправильныхъ дѣйствій Рѣшетилова лицъ, то уполномочить управу на будущее время по строгой повѣркѣ доказательствъ дѣйствительнаго полученія Рѣшетиловымъ не внесенныхъ имъ въ казначейство платежей, таковыя слагать со счетовъ земства, и по предложенію гласнаго Карпова, 3) довести до свѣдѣнія губернатора о злоупотребленіяхъ надзирателя гор. Бѣлополья Рѣшетилова съ просьбой предписать полицейскимъ

чинамъ взыскиваемыя недоимки немедленно же вносить въ казначейство.

Заслушанъ докладъ управы о женской равноправности. Гласный Карповъ выразилъ удовольствіе по поводу содержанія доклада и сказалъ, что рекомендуемое докладомъ участіе женщинъ въ органахъ самоуправленія можно только привѣтствовать. Гласный Шевченко поддерживая предложенія управы, высказалъ, что женское населеніе Россіи превышаетъ мужское чуть ли не на цѣлый милліонъ, что женщины наравнѣ съ мужчинами зарабатываютъ себѣ и своимъ близкимъ хлѣбъ въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ труда, что онѣ имѣютъ тѣже потребности, что онѣ несутъ тѣже тяготы въ пользу государства, какъ и мужчины, вплоть до пролитія крови на поляхъ сраженій. Всѣ эти обстоятельства достаточны для того, чтобы признать во имя справедливости право женщинъ наравнѣ съ мужчинами помимо какихъ бы то ни было цензовыхъ нормъ на участіе въ государственной и общественной жизни. Гласный выражаетъ увѣренность, что съ признаніемъ равноправія женщинъ откроются и новыя формы, въ которыхъ будетъ выражаться ихъ трудъ на пользу государства. Собраніе постановило; принять предложеніе управы о присоединеніи къ резолюціи изложенной въ докладѣ.

Заслушанъ докладъ управы о сложеніи больничной недоимки за леченіе по нерозыску лечившихся и безнадежности взысканія. Собраніе постановило: сложить со счетовъ Сумскаго земства числящуюся на поименованныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ докладу, лицахъ недоимку въ размѣрѣ одной тысячи восемьсотъ девяносто руб. сорока семи коп.

Заслушанъ докладъ управы о сложеніи недоимки больничной за леченіе Овчарова, Кривошеева, Зайцева и Радченка. Собраніе постановило: сложить съ перечисленныхъ въ докладѣ лицъ больничную плату въ размѣрѣ пятидесяти трехъ руб. 90 коп.

Заслушанъ докладъ управы о ходѣ ящурной эпизоотіи, въ Сумскомъ уѣздѣ. Гласные: Скубенко, Стрѣлецъ, Шевченко и Карповъ подчеркиваютъ недостаточность ветеринарнаго надзора и недостаточно энергическую дѣятельность ветеринарнаго персонала. Гласный Стрѣлецъ выражаетъ пожеланіе, чтобы ветеринарные врачи въ опредѣленные дни посѣщали бы населенные пункты своихъ участковъ по примѣру участковыхъ медицинскихъ врачей. Гласный Н. В. Савичъ считаетъ, что этотъ и подобные вопросы будетъ лучше обсудить при разсмотрѣніи инструкціи ветеринарному персоналу, которая должна быть согласно постановленію прошлаго собранія представлена текущему. Предсѣдатель управы и членъ управы Величко объяснили, что дѣйствительно въ истекающемъ году ветеринарная помощь была слаба; причина тому та, что одинъ изъ врачей былъ взятъ на войну, другой Юнаковскій уволился и мѣсто нѣкоторое время оставалось вакантнымъ. Остался такимъ образомъ только одинъ опытный земскій врачъ въ Бѣлопольѣ, другой малоопытный въ земской дѣятельности былъ правительственный, камандированный временно своимъ начальствомъ. Отсутствіемъ ветеринарнаго персонала объясняется и то, что управа немогла составить къ текущему собранію инструкцію. Земское собраніе, принявъ въ экстренномъ собраніи, губернскую организацію ветеринарной помощи, уже разрѣшило вопросъ объ усиленіи въ уѣздѣ ветеринарнаго над-

зора со стороны высшаго ветеринарнаго персонала. Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ числа врачей было бы желательно увеличить и число фельдшеровъ съ 9 до 12-ти (по 3 на каждаго врача). Предсѣдатель собранія говоритъ о необходимости принятія энергическихъ мѣръ не только противъ ящура но и противъ свиной рожи и сибирской язвы. Обѣ послѣднія эпизоотіи также приносятъ громадный убытокъ населенію. Ящуръ захватилъ громадный районъ въ уѣздѣ и держится уже два года. Предсѣдатель собранія можетъ указать, что зараженіе здороваго скота слюной больныхъ ящуромъ даетъ часто очень острыя и тяжелыя случаи заболѣванія. Этого можно избѣжать зараженіемъ здороваго скота не слюной, а молокомъ больныхъ. Предсѣдатель собранія также признаетъ недостаточность ветеринарнаго персонала. Эта часть земскаго хозяйства настоятельно требуетъ улучшенія. Гласный Н. В. Савичъ говоритъ, что онъ долженъ былъ прибѣгать для прививки скоту сибирской язвы къ помощи экономическихъ ветеринаровъ. Одинъ разъ онъ обратился къ Юнаковскому врачу, но тотъ отказался въ виду неимѣнія необходимыхъ инструментовъ и прививочнаго матеріала. Лично онъ выписываетъ прививки изъ Харьковскаго ветеринарнаго института. Крестьяне, среди которыхъ нужно еще пропагандировать способы предупрежденія эпизоотій врядъ ли будутъ тратиться на покупку вакцинъ. Необходимо въ инструкціи упомянуть о томъ, чтобы каждый врачъ былъ снабженъ необходимыми для прививокъ инструментами и прививочными средствами и чтобы прививки дѣлались даромъ для бѣднѣйшаго населенія. Гласный считаетъ необходимымъ, чтобы въ инструкціи было бы поставлено въ обязан-

ность ветеринарнымъ врачамъ назначать опредѣленныя дни для пріѣзда въ то или другое село для производства прививокъ, о чемъ должно своевременно оповѣщаться населеніе. Въ виду невозможности провести инструкцію въ собраніи теперь же, Н. В. Савичъ предлагаетъ избрать комиссію изъ гласныхъ, которая совмѣстно съ управой и ветеринарными врачами выработала бы инструкцію обязательную для исполненія. Предсѣдатель управы поддерживая мысль объ избраніи комиссіи для выработки инструкціи, предложилъ членовъ отъ собранія въ эту комиссію не избирать, а пригласить въ ней участвовать всѣхъ гласныхъ, что касается до указаній гласнаго Савича, то онъ объяснилъ, что прививка производится безплатно, но что дѣйствительно она производится почти исключительно экономическому скоту. Только въ селѣ Старомъ были произведены прививки крестьянскому скоту въ значительномъ размѣрѣ, да городской ветеринарный врачъ Н. Н. Ткаченко дѣлалъ прививки скоту окрестнаго крестьянскаго населенія, за что по мнѣнію Предсѣдателя управы слѣдуетъ выразить Н. Н. Ткаченко благодарность. Для распространенія среди крестьянъ правильныхъ свѣдѣній о значеніи прививокъ предсѣдатель управы находитъ необходимымъ въ инструкцію ввести правило, обязующее врачей устраивать бесѣды съ крестьянами на эти темы. Собраніе постановило: 1) докладъ управы принять къ свѣдѣнію, 2) назначить комиссію изъ состава управы, всѣхъ ветеринарныхъ земскихъ врачей, пригласить для участія въ ней другихъ ветеринарныхъ врачей, могущихъ быть полезными и всѣхъ гласныхъ Сумскаго уѣзда. Комиссіи поручить выработать инструкцію для ветеринарнаго персонала Сум-

скаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы управа приняла ее къ руководству, тотъ часъ по утвержденіи ея комиссіей. Просить комиссію имѣть въ виду тѣ пожеланія, которыя высказывались гласными въ этомъ засѣданіи. 3) выразить Н. Н. Ткаченко отъ имени собранія благодарность за его дѣятельность на пользу населенія Сумскаго уѣзда. 4) вопросъ объ увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшеровъ оставить открытымъ до разсмотрѣнія смѣты.

Заслушанъ докладъ управы о преобразованіи повивальнаго училища въ школу фельдшерицъ-акушерокъ. Гласный Курочкинъ присоединяясь къ предложеніямъ управы, проситъ собраніе внести дополненія къ предложеніямъ управы въ томъ смыслѣ, чтобы акушерская школа имѣла бы право выпускать акушерокъ по первому разряду. Правда, это вызываетъ требованіе при пріемѣ на курсы болѣе повышеннаго учебнаго ценза. Требуется окончанія не одноклассной, а двухклассной школы, но ежели предоставить ученицамъ держать экзаменъ за двухклассную въ теченіи пребыванія ихъ на курсахъ, то такой порядокъ не отразится на числѣ кандидатокъ, добивающихся поступить въ школу. Собраніе постановило: выразить пожеланія, чтобы 1) курсъ акушерства и соприкасающихся съ нимъ наукъ былъ расширенъ и пополненъ. 2) стипендіи отъ земства были сохранены на прежнихъ условіяхъ. 3) интернатъ былъ оставленъ. 4) принимались женщины въ Харьковскую фельдшерскую школу и 5) чтобы акушерская школа имѣла бы право выпускать акушерокъ по первому разряду.

Заслушанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Сумской Александровской гимназіи въ

$190^4/_5$ году и смѣты расхода на ея содержаніе въ $190^5/_6$ году. Собраніе постановило: отчетъ принять къ свѣдѣнію и ассигновать на 1906 годъ одиннадцать тысячъ восемьсотъ сорокъ руб. (11840 р.) на содержаніе Сумской Александровской гимназіи.

Заслушанъ докладъ по ходатайству учителя Базавлука о зачетѣ прежней его службы на полученіе періодической прибавки жалованья. Собраніе постановило: зачесть учителю г. Базавлуку одинъ годъ и 4 мѣсяца перерыва въ службѣ его для полученія прибавки жалованья и пенсіи.

Заслушанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Сумской женской прогимназіи въ $190^4/_5$ году и смѣты расхода на ея содержаніе въ $190^5/_6$ году. Собраніе постановило: отчетъ принять къ свѣдѣнію и ассигновать въ пособіе Сумской женской прогимназіи на 1906 годъ пятьсотъ руб.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству попечительнаго совѣта женской гимназіи объ устройствѣ комнаты для завтраковъ учащихся. Собраніе постановило: въ виду заключенія техника ходатайство попечительнаго отдѣла отклонить.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству учительницы Лызловой о субсидіи. Собраніе постановило: по изложеннымъ въ докладѣ мотивамъ ходатайство В. М. Лызловой отклонить.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству учителя Е. А. Ковалькова о зачетѣ срока службы. Собраніе постановило: въ виду незначительности срока службы г. Ковалькова ходатайство его отклонить.

Заслушанъ докладъ управы о сооруженіяхъ колодцевъ и прудовъ. Собраніе постановило: просить

губернское собраніе о скорѣйшемъ пересмотрѣ правилъ 1898 года по выдачѣ пособій на водоснабжающія сооруженія и объ удовлетвореніи по новымъ правиламъ ходатайства перечисленныхъ въ докладѣ управы обществъ.

Заслушанъ докладъ управы по жалобѣ крестьянина Долгозвяги на отдачу станціоннаго пункта безъ торговъ. Собраніе постановило: признать дѣйствія управы правильными.

Заслушанъ докладъ управы по предложенію губернской управы по пенсіонному отдѣлу. Собраніе постановило: выразить согласіе на измѣненіе устава кассы въ предлагаемомъ губернской управой смыслѣ.

Закрывая засѣданіе председатель собранія просилъ пожаловать г.г. гласныхъ на слѣдующій день въ 12 часовъ.

Подлинный за подписью г.г. председателя собранія, секретаря и гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Сумскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

29 ноября 1905 г.

Въ засѣданіе прибыли: председатель собранія предводитель дворянства Сумскаго уѣзда И. Д. Траскинъ, представитель духовнаго вѣдомства священникъ о. Николай Мощенко и 22 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія, объявляя собраніе открытымъ, просилъ избрать секретаря настоящаго засѣданія. Открытой подачей голосовъ секретаремъ избранъ о. Николай Мощенко.

Предсѣдатель собранія объявилъ, что имъ получено заявленіе отъ попечительницы женскаго училища Сумскаго комитета грамотности, по поводу сдѣланнаго гласнымъ М. М. Петрищевымъ въ засѣданіи 27 ноября заявленія объ увольненіи одной изъ учительницъ женскаго училища комитета грамотности, сдѣлавшейся жертвой небрежнаго отношенія нѣкоторыхъ членовъ къ дѣламъ комитета.

Гласный М. М. Петрищевъ заявилъ: въ виду того, что онъ по горячности поднялъ вопросъ въ земскомъ собраніи, не относящійся къ дѣламъ собранія и узнавъ, что учительница не пострадала изъ за него, въ чемъ его обвиняли, онъ извиняется передъ собраніемъ и беретъ свои слова обратно. Вслѣдствіе такого заявленія г. Петрищева, отношеніе попечительницы женскаго училища Сумскаго комитета грамотности оставлено не разсмотрѣннымъ.

Заслушано отношеніе Бѣлопольской городской управы за № 1296, по ходатайству Бѣлопольской городской думы, о сложеніи съ городскаго общества присужденныхъ въ пользу Сумскаго земства 800 руб. съ % % на содержаніе ремесленнаго училища, о допущеніи уполномоченныхъ думы: городского головы К. Ф. Ральфъ, А. А. Кононенко и И. Н. Пелешука въ засѣданіе земскаго собранія съ правомъ совѣщательнаго голоса и о назначеніи ежегодной субсидіи въ половинномъ размѣрѣ на содержаніе женской прогимназіи въ гор. Бѣлопольѣ.

Прибыли гласные: А. Д. Игнатьевъ, П. В. Савичъ, Б. В. Золотницкій, Н. Д. Игнатьевъ и И. В. Курносовъ.

Собраніе послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Ф. С. Карповъ, Г. М. Линтваревъ и В. И. Краснянскій постановило: пригласить уполномоченныхъ Бѣлопольской городской думы: городского голову Ральфъ и гласныхъ Кононенка и Пелешука съ правомъ совѣщательнаго голоса для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, изложенныхъ въ ходатайствѣ думы.

Въ виду того, что письменное объясненіе управы на докладъ ревизіонной комиссіи еще не изготовлено, собраніе же въ первый день своего засѣданія постановило совмѣстно заслушать оба доклада, то предсѣдатель собранія предложилъ перейти къ обсужденію докладовъ, не вызывающихъ смѣтныхъ назначеній, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Гласный Н. І. Лещинскій просилъ управу объяснить: почему въ сельско-хозяйственной школѣ не построенъ домъ для квартиръ служащихъ? Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ объяснилъ, что домъ не построенъ за позднимъ временемъ, хотя въ немъ чувствуется необходимая потребность.

Гласный М. М. Петрищевъ просилъ также объяснить: почему не устроенъ Юнаковскій колодецъ?

Предсѣдатель управы объяснилъ, что вопросъ о колодцѣ будетъ изложенъ въ особомъ докладѣ.

Заслушанъ докладъ управы объ исполненіи постановленій собраній: очередной сессіи 1904 года и чрезвычайнаго 24 іюля 1905 года.

Гласный В. Н. Золотаревъ заявилъ собранію, что имѣются нѣкоторыя постановленія собранія (предыдущаго года) не исполненныя управой и не вошедшія въ

перечень докладовъ 1904 года, почему желательно выслушать, какія постановленія не исполнены и почему? Можетъ быть управа найдетъ возможнымъ доложить собранію, хотя на словахъ, о тѣхъ не исполненныхъ постановленіяхъ, которыя имѣютъ жизненную потребность, почему и является необходимость въ ихъ исполненіи.

Предсѣдатель управы заявилъ, что о томъ будетъ доложено собранію въ отдѣльныхъ докладахъ управы.

Гласный В. Н. Золотаревъ просилъ объяснить въ какомъ положеніи находится постройка моста черезъ р. Пселъ?

Предсѣдатель управы доложилъ, что прошлою зимой не установлены были два пролета, лѣтомъ же текущаго года подрядчикъ затруднялся ихъ установить.

Въ текущую зиму мостъ будетъ оконченъ.

Гласный Н. І. Лещинскій заявилъ: не можетъ ли быть утрачена процентная ссуда въ 8 тысячъ рублей, ассигнованная губернскимъ земствомъ изъ суммъ страхового капитала на огнеупорные постройки, такъ какъ еще таковая до сихъ поръ не получена управой.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что деньги могутъ быть получены до 1-го іюля 1906 года, такъ какъ дается полуторагодичный срокъ. Разъ постановленіе состоялось въ прошломъ году, то деньги получатся, тѣмъ болѣе, что съ весны будущаго года будетъ приступлено къ постройкѣ зданія.

Гласный В. И. Краснянскій спросилъ: имѣется ли постановленіе губернскаго земскаго собранія, что деньги будутъ получены, какъ утверждаетъ П. М. Линтваревъ? Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ указалъ на практику прошлыхъ лѣтъ по ассигновкамъ губернскаго

земскаго собранія, прибавивъ, что разъ губернское земство дало обязательсто уплатить, то такое должно быть выполнено.

Собраніе постановило докладъ управы объ исполненіи постановленій собраній: очередного сессіи 1904 года и чрезвычайного 24 іюля 1905 года принять къ свѣдѣнію.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Жидкова о зачетѣ его прежней службы на полученіе періодической прибавки жалованья.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы объ избраніи попечителемъ Шкуратовскаго земскаго училища, М. Н. Сердюка.

Заслушанъ докладъ управы о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Гласный Н. І. Лещинскій заявилъ, что онъ совмѣстно съ гласными Смѣяновымъ и Степаненко производили ревизію Юнаковскаго сельско-хозяйственнаго склада и нашли, какъ самый складъ, такъ и книги его въ блестящемъ порядкѣ. Членъ ревизіонной комиссіи гласный Б. В. Золотницкій заявилъ, что докладъ этотъ комиссія не разсматривала. Собраніе постановило: докладъ управы передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Заслушаны доклады управы: объ операціяхъ склада по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза и о дорожныхъ сооруженіяхъ, предполагаемыхъ произвести въ 1906 году.

Членъ ревизіонной комиссіи Б. В. Золотницкій заявилъ, что доклады эти ревизіонная комиссія не разсматривала.

Собраніе постановило: доклады передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы о ярмаркахъ.

Заслушанъ отчетъ агронома.

Гласный И. Гавриленко заявилъ, что Хотѣнская и большая Куяновская волость не обслуживались случнымъ пунктомъ.

Предсѣдатель управы объяснилъ, что выборъ мѣстности для открытія пунктовъ до сего времени производился Харьковской заводской конюшней и жеребцы отпускались только на пункты, открываемые въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, а обществамъ таковые не отпускались изъ боязни плохого надзора и корма жеребцовъ, но это въ будущемъ будетъ устранено, такъ какъ въ текущемъ году жеребцы были отпущены одному изъ сельскихъ обществъ и со стороны общества надзоръ за жеребцами былъ наилучшій.

Собраніе постановило: отчетъ агронома принять къ свѣдѣнію.

Собраніемъ заслушанъ и принятъ докладъ управы по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Добровольскаго, о зачетѣ прежней его службы на полученіе пенсіи за выслугу лѣтъ.

Закрывая собраніе, предсѣдатель собранія просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день въ 12 часовъ дня.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Сумского очередного уѣздного земского собранія.

30 ноября 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія— предводитель дворянства Сумского уѣзда И. Д. Траскинъ, представитель духовного вѣдомства священникъ отецъ Николай Мощенко и 26 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявляя собраніе открытымъ, просилъ избрать секретаря настоящаго засѣданія. Открытой подачей голосовъ секретаремъ избранъ отецъ Николай Мощенко.

По предложенію гласнаго В. Н. Золотарева заслушаны доклады управы 1) объ увеличеніи кредита при позаимствованіяхъ на неотложное выполненіе смѣтныхъ назначеній и 2) по поводу перерасходовъ при исполненіи смѣты за 1904 годъ и образованія дефицита при ея заключеніи.

При обсужденіи вопроса о покрытіи дефицита путемъ займа у губернскаго земства съ погашеніемъ въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1907 года, открылись пренія.

Предсѣдатель собранія сомнѣвается о возможности исполненія предложенія управы о займѣ у губернскаго земства.

Гласный Г. М. Линтваревъ, какъ гласный губернскаго земства заявляетъ, что ему извѣстно, что въ рас-

поряженіи губернскаго земства имѣется свободнаго капитала до 2-хъ милліоновъ рублей въ % бумагахъ, въ томъ числѣ и пенсіонный капиталъ, но если его реализировать при паденіи курса % бумагъ онъ не окажетъ существенной помощи.

Гласный В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что въ числѣ двухъ милліоновъ значится пенсіонный капиталъ и онъ, какъ губернскій гласный, будетъ настаивать, чтобы пенсіонный капиталъ не трогался, потому что это—капиталъ служащихъ, обезпечивающій ихъ старость.

Гласный Г. М. Линтваревъ. Я упомянулъ объ этомѣ капиталѣ не для того, чтобы почерпнуть изъ него для покрытія дефицита, а для того, чтобы показать: какой имѣется въ распоряженіи губернскаго земства капиталъ.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва заслушаны докладъ ревизіонной комиссіи и объяснительная записка управы. Передъ прочтеніемъ объяснительной записки, предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ заявилъ, что управа выражаетъ сожалѣніе что ревизіонная комиссія не пригласила ее для совмѣстнаго выясненія дефицита.

По прочтеніи объяснительной записки гласный В. Н. Золотаревъ предложилъ, что бы не было никакого сомнѣнія, что ревизіонная комиссія брала произвольно цыфры, указанныя въ ея докладѣ, всѣмъ гласнымъ собраться въ частномъ совѣщаніи и разсмотрѣть всѣ документы и книги управы по крайней мѣрѣ за отчетный годъ.

По предложенію предсѣдателя собранія гласные выразили желаніе сдѣлать перерывъ и перваго декабря

вечеромъ, кто пожелаетъ изъ нихъ, собраться въ частномъ совѣщаніи и ознакомиться съ документами.

Закрывая собраніе, предсѣдатель просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ частное совѣщаніе 1 декабря въ 5 часовъ вечера. Подлинный за подписью предсѣдателя собранія, секретаря и гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

Сумского уѣздного земского собранія

2 декабря 1905 года.

Въ собраніе прибыли г.г. предводитель дворянства, представитель духовнаго вѣдомства и 24 гласныхъ. Предсѣдатель Собранія объявилъ собраніе открытымъ. Предложенъ и избранъ секретаремъ собранія гласный Н. В. Савичъ.

1) Читанъ и утвержденъ журналъ собранія отъ 27 ноября, при чемъ постановили внести въ журналъ.

а) слова гласнаго Г. М. Линтварева выяснено, что бывшіе члены управы дѣлали заявленія въ ревизіонную коммиссію во время производства ревизій частнымъ образомъ заявивъ, что дѣлать оффиціальныя заявленія предъ выборами не считали удобнымъ.

в) Заявленіе П. М. Линтварева о томъ, что В. Ив. Краснянскій предсѣдатель редакціонной коммиссіи подтвердилъ ему, Линтвареву, что М. М. Петрищевъ не представилъ „никакихъ“ данныхъ подтверждающихъ его обвиненіе.

с) Слова П. М. Линтварева о томъ, что „такъ какъ докладъ ревизіонной коммиссіи предварительно въ управу не поступалъ и она съ нимъ не ознакомлена, то нѣтъ причины измѣнять разъ установившійся при разсмотрѣніи отчетовъ порядокъ.“

2) Читанъ и утвержденъ журналъ собранія 28 ноября, при этомъ постановили внести въ журналъ: предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ при обсужденіи доклада о преобразованіи школы акушерокъ предложилъ допустить съ совѣщательнымъ голосомъ присутствующихъ на собраніи въ публикѣ врачей. Послѣ возраженія гласныхъ, что имѣя въ виду разногласія въ санитарномъ совѣтѣ по этому докладу есть рискъ выслушать случайно мнѣнія только одной изъ сторонъ, собраніе постановило врачей не приглашать.

3) Предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ чтенію и обсужденію доклада ревизіонной коммиссіи. Членъ управы С. Величко предложилъ пригласить въ собраніе съ совѣщательнымъ голосомъ бухгалтера управы для дачи объясненій по отчету и докладу. Его поддерживаетъ предсѣдатель управы. Предложеніе встрѣтило возраженія со стороны В. Н. Золотарева и Н. В. Савича, находившихъ, что вся фактическая сторона дѣла по скольку она касается документовъ и разъясненій встрѣчавшихся недоразумѣній выяснена во вчерашнемъ вечернемъ частномъ совѣщаніи.

Гласный Г. М. Линтваревъ заявляетъ, что хотя и рѣшено было въ частномъ совѣщаніи ограничиться выясненіемъ недоразумѣній и установленіемъ фактической стороны дѣла, но все же временами возникали и пренія по существу. Теперь онъ предлагаетъ приступить къ публичнымъ преніямъ по существу доклада, что же касается вопроса о приглашеніи бухгалтера, предла-

гаетъ этотъ вопросъ сейчасъ не рѣшать отложивъ до момента, когда выяснится надобность въ его разъясненіяхъ. В. Н. Золотаревъ подтвердилъ вновь, что вся фактическая сторона уже выяснена окончательно. Послѣ этого предсѣдатель собранія предложилъ собранію рѣшить вопросъ о приглашеніи бухгалтера съ совѣщательнымъ голосомъ. Собраніе постановило не „приглашать".

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи Золотаревъ ставитъ вопросъ: доказала ли во вчерашнемъ частномъ собраніи ревизіонная коммиссія тѣ положенія, кои постановлены ею въ ея докладѣ, такъ какъ онъ считаетъ, что они всѣ подтверждены. Часть мелкихъ фактовъ была управой удовлетворительно объяснена и въ этой части ревизіонная комиссія соглашается съ управой, но сами по себѣ всѣ факты кои установила и освѣтила ревизіонная комиссія были подтверждены. Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что ранѣе постановки на голосованіе предложенія В. Н. Золотарева необходимо въ публичномъ собраніи выяснить какіе факты ревизіонная коммиссія признаетъ получившими удовлетворительное объясненіе и на какихъ своихъ обвиненіяхъ ревизіонная коммиссія продолжаетъ настаивать. П. М. Линтваревъ указываетъ, что въ докладѣ ревизіонной коммиссіи надо различать 2 части, фактическія замѣчанія и выводы изъ нихъ. Поэтому онъ предлагаетъ приступить къ чтенію доклада по пунктамъ для того, чтобы можно было обѣ стороны выяснять попутно. М. М. Петрищевъ проситъ припомнить и имѣть въ виду, что предстоящее чтеніе и пренія есть продолженіе по существу разслѣдованія доклада по поводу его столкновенія съ предсѣдателемъ управы.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи приступаетъ къ чтенію доклада ревизіонной комиссіи. По прочтеніи перваго пункта П. М. Линтваревъ заявляетъ, что упрекъ управѣ въ томъ, что она только въ октябрѣ 1905 года представила отчетъ по двойной бухгалтеріи не правиленъ, такъ какъ земское собраніе 1903 года сдѣлало лишь постановленіе о представленіи доклада о введеніи двойной бухгалтеріи. Докладъ этотъ былъ внесенъ въ собраніе 1904 года и утвержденъ имъ, а нынѣ уже исполненъ, при чемъ управа даже не обязана была представить отчетъ за 1904 годъ по этой системѣ, но все же представила его именно по двойной бухгалтеріи.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что было постановлено „ввести двойную бухгалтерію съ 1 января 1905 года“, деньги были ассигнованы на это въ октябрѣ 1904 года, а бухгалтеръ приглашенъ лишь съ марта 1905 года. Такимъ образомъ получилось то, что въ концѣ октября отчетъ даже не былъ напечатанъ. П. М. Линтваревъ говоритъ, что отчетъ былъ все же представленъ въ ревизіонную комиссію за мѣсяцъ, что онъ считаетъ срокомъ достаточнымъ, чтобъ съ нимъ ознакомиться. Что же касается приглашенія бухгалтера лишь въ мартѣ, то произошло это потому, что онъ имѣлъ въ виду пригласить бухгалтера Коноплева, служившаго ранѣе въ губернскомъ земствѣ, который не могъ сдать свой отчетъ губернскому земскому собранію ранѣе марта 1905 года. Если произошло замедленіе въ приглашеніи бухгалтера, то въ концѣ концовъ дѣло выиграло вслѣдствіе приглашенія опытнаго служащаго. Гласный Золотаревъ говоритъ, что ревизіонной комиссіи не было извѣстно и не было дѣла до того, кого имѣетъ въ виду управа

или не имѣетъ, она констатируетъ фактъ замедленія въ приглашеніи бухгалтера. Ждать же когда освободится Коноплевъ отъ прежней службы она считаетъ ошибкой, ибо не было гарантій того, къ какому сроку онъ вообще освободится. Слѣдовало пригласить другого бухгалтера, разъ Коноплевъ не былъ свободенъ. Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что слова „и только“. . . въ докладѣ ревизіонной комиссіи есть не заслуженный упрекъ управѣ, ибо въ октябрѣ 1904 года рѣшено ввести двойную бухгалтерію съ 1905 года. Слова же „и только“. . . вставлены для того, чтобъ сдѣлать извѣстное впечатлѣніе, что задержка въ приглашеніи бухгалтера была, но не въ 6 мѣсяцевъ, какъ то сказалъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи, а въ 3 мѣсяца, и читаетъ журналъ собранія 1904 года, гдѣ постановлено ввести двойную систему бухгалтеріи. Послѣ этихъ преній продолжается чтеніе доклада ревизіонной комиссіи. По прочтеніи слѣдующаго пункта П. М. Линтваревъ поясняетъ, что система счетоводства, которая по словамъ доклада производитъ „безотрадное впечатлѣніе“ была заведена давно, болѣе 10 лѣтъ, не имъ и нынѣ осуждена уже и собраніемъ сессіи 1904 г. и самой управой, что это есть уже мертвецъ и во всякомъ случаѣ такая система не имъ выработанная не можетъ быть поставлена ему въ упрекъ. Гласный Золотаревъ утверждаетъ, что какова бы ни была система счетоводства, книги должны вестись аккуратно, цифры на подлежащихъ мѣстахъ должны быть выписаны перомъ, а не карандашемъ, который легко можетъ стереться тѣмъ болѣе итоги мѣсячные и годовые. Между тѣмъ нынѣ имѣется, что годовые и иные итоги написаны карандашемъ со множествомъ помарокъ и поправокъ нигдѣ не оговоренныхъ,

подписи бухгалтера и управы послѣ годоваго и мѣсячнаго итоговъ отсутствуютъ, книги такимъ образомъ не скрѣплены и не закончены надлежащимъ образомъ. Этого раньше не было и это относится не къ системѣ бухгалтеріи, а къ ея исполненію. По этому ревизіонная комиссія и утверждаетъ, что книги велись не правильно не зависимо отъ того по двойной или иной системѣ бухгалтеріи онѣ были заведены. Это не допустимо для лицъ и учрежденій, которымъ приходится оперировать и считаться съ общественными деньгами. П. М. Линтваревъ возражаетъ, что книги велись такъ, что всѣ записи сами по себѣ вѣрны, цифры безусловно вѣрны, есть только—и управа признаетъ это не всегда надлежащая разноска расходовъ по различнымъ счетамъ, что итоги, хотя и карандашные, но сами по себѣ вѣрны и хотя не скрѣплены въ книгѣ, но именно они вошли въ печатный отчетъ. Что касается описи движимости то хотя отдѣльной книги или общаго списка нѣтъ, но по каждой статьѣ, какъ то по школамъ, больницамъ и др., имѣются отдѣльные списки и своевременно представляются собраніямъ при обсужденіи соотвѣтствующей части отчета. Гласный Г. М. Линтваревъ спрашиваетъ, что такъ какъ въ ревизіонной комиссіи нынѣшняго года тѣ же лица, что и въ ревизіонной комиссіи прошлаго года, то какъ могло случиться, что годъ назадъ находили все прекраснымъ, а нынѣ нѣтъ? Гласный Золотаревъ отвѣчаетъ, что хотя система счетоводства осталась та же, что и въ 1903 году, но тогда исполненіе ея было поставлено аккуратнѣе и менѣе небрежно. Г. М. Линтваревъ указываетъ, что при переходѣ отъ одной системы бухгалтеріи къ другой по всюду обнаруживаются дефициты старыхъ лѣтъ и

приводитъ примѣры. Гласный Н. В. Савичъ говоритъ, что 1904 годъ выдающійся въ исторіи нашего земства тѣмъ, что теперь при составленіи и обсужденіи отчета за этотъ годъ всплыли на свѣтъ старые грѣхи прежнихъ дефицитныхъ лѣтъ. Намъ нужно теперь выяснить, какъ могло случиться то, что дефициты прежнихъ лѣтъ только теперь обнаружены, и разъяснить населенію, почему тяжесть перерасходовъ прежнихъ лѣтъ легла на одинъ годъ. Гласный Де-Конноръ подтверждаетъ, что до сихъ поръ не видитъ ничего такого, чтобы можно было считать за желаніе сдѣлать управѣ лично упрекъ, ибо осуждаются не тѣ или иныя лица, а скорѣе система отчетности. П. В. Савичъ читаетъ журналъ 1904 года изъ коего видно, что ревизіонная комиссія и при ревизіи дѣлъ 1903 года указывала своевременно на дефекты существовавшей системы, не ставя лишь упрековъ лично къ членамъ управы. Гласный Г. М. Линтваревъ читаетъ тоже отрывокъ журнала 1903 г. изъ коего видно, что и сама управа сознавала недостатки системы и шла въ этомъ рука объ руку съ ревизіонной комиссіей. В. Н. Золоторевъ вновь подчеркиваетъ, что ревизіонная комиссія видитъ разницу между 1903 и отчетнымъ годомъ въ томъ, что въ 1903 г. отчетность велась аккуратнѣе, тогда какъ въ 1904 году при той же системѣ бухгалтеріи книги велись значительно небрежнѣе и вообще недостаточно правильно; годъ назадъ этого не замѣчалось. Гласный Карповъ предлагаетъ прекратить пренія поэтому выяснившемуся достаточно пункту и продолжать чтеніе отчета ревизіонной комиссіи. В. Н. Золотаревъ приступаетъ къ чтенію слѣдующаго пункта П. М. Линтваревъ дѣлаетъ разъясненія, что хотя онъ

самъ всегда дѣлалъ на заявленіяхъ о выдачѣ денегъ надписи „выдать столько то“, но подписи не дѣлалъ, такъ какъ все равно рука какъ его такъ и членовъ управы извѣстна бухгалтеріи. Есть заявленія безъ обозначенія суммы подлежащей къ уплатѣ—это или по оплатѣ жалованья или когда въ просимой суммѣ сомнѣній быть не могло. Если нѣтъ справокъ и помѣтокъ о томъ бухгалтера или техника, то это происходило потому, что или справки дѣлались устно или управѣ и безъ справки было точно извѣстно сколько подлежитъ выдать. Гласный Золотаревъ приводитъ фактъ, когда самъ предсѣдатель управы не могъ съ точностью указать, чья это помѣтка „выдать“ имѣется на предложенныхъ ему нѣкоторыхъ заявленіяхъ о выдачѣ. Надпись „выдать“ разрѣшающая платежъ по заявленію должна быть скрѣплена подписью лица разрѣшающаго платежъ, кромѣ того благодаря отсутствію справокъ бухгалтеріи и техниковъ были случаи излишней переплаты денегъ, которыя потомъ возвращались самими лицами получившими лишнія деньги. Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что какъ бы то ни было, но заявленіе съ надписью „выдать“ не является рѣшающимъ моментомъ въ дѣлѣ разрѣшенія уплаты денегъ. Деньги платились лишь по особому ордеру подписанному бухгалтеромъ и членомъ управы. Гласный Н. В. Савичъ заявляетъ, что изъ вчерашнихъ разъясненій бухгалтера онъ понялъ, что техника выдачи денегъ была такова: разъ на заявленіи о выдачѣ денегъ положена резолюція „выдать“ то для бухгалтера справки наводить уже не требуется. Онъ только пишетъ на основаніи этой надписи „выдать“ ордеръ въ кассу и подписываетъ его. Получившій

таковой ордеръ представляетъ его въ кассу, гдѣ ему безпрепятственно выдаются деньги, ордеръ отбирается и на немъ дѣлается подпись фамиліи члена управы платящаго деньги. Такимъ образомъ разъ имѣется подпись „выдать" то дальнѣйшихъ справокъ не производится и эта подпись и должна считаться рѣшающимъ моментомъ. П. М. Линтваревъ дѣлаетъ поправку, что въ тѣхъ случаяхъ когда дѣлалась надпись „выдать по разсчету," то это значило, что надо сперва навести справку бухгалтеру, если же просто „выдать" или „выдать столько то" то никакихъ справокъ отъ бухгалтера уже не требовалось. Это значило, что разрѣшившій выдать зналъ сколько надо и можно выдать. Гласный Золотаревъ читаетъ слѣдующій пунктъ доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ разъясняетъ, что документы по постройкамъ и ремонтамъ подшивались къ тому дѣлу, къ коему относились, а такъ какъ иногда разсчеты по подрядамъ не заканчивались въ годъ, а тянулись нѣсколько лѣтъ, то и происходило то, что документъ относящійся къ 1904 году подшивался къ дѣлу 1901 года. Въ этомъ нѣтъ ни небрежности ни ошибки, таковъ былъ порядокъ всегда, правда въ видѣ исключенія бывали мелкіе факты, когда документы подшивались не къ дѣлу, куда слѣдовало, но это были единичные случаи и объясняются небрежностью отдѣльныхъ служащихъ, предупредить послѣднее положительно не по силамъ управѣ. В. Н. Золотаревъ говоритъ, что оправдательные документы должны быть всегда въ наличности и прилагаться къ дѣлу, къ коему они относятся, между тѣмъ не было ни того ни другого. Бухгалтеріи напр. былъ представленъ цѣлый списокъ недос-

тающихъ документовъ. Часть этихъ недостававшихъ къ моменту ревизіи документовъ найдена подшитыми къ дѣламъ, съ коими они ничего общаго не имѣютъ, нѣкоторые были найдены и представлены, но есть еще и сейчасъ нѣкоторые документы, коихъ найти не могли. П. М. Линтваревъ замѣчаетъ, что изъ длиннаго списка представленнаго бухгалтеру до сихъ поръ не были найдены лишь документы по ремонту гимназіи на сумму 142 руб. и оправдательный счетъ фирмы „Келлеръ“ на сумму 1300 руб. При этомъ росписка „Келлера“ въ полученіи этой суммы имѣется, нѣтъ лишь счета разъясняющаго, за что эти деньги уплачены. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи читаетъ слѣдующій пунктъ докладной записки. П. М. Линтваревъ протестуетъ противъ того, что ревизіонная комиссія сдѣлавъ предположеніе, какъ это видно изъ ея же словъ „по видимому отъ. . . “, дѣлаетъ изъ своихъ недоказанныхъ предположеній выводы во вредъ Управѣ. Если 1904 годъ чѣмъ либо особо выдающійся особенно по отношенію къ авансовымъ операціямъ, то несомнѣнно тѣмъ, что какъ разъ теперь онѣ сократились до 19854 руб. всего Что же касается самаго счета авансовъ, то надо имѣть въ виду что при подведеніи ежедневныхъ итоговъ по кассовымъ остаткамъ ежедневно подводился счетъ по погашеннымъ и не погашеннымъ авансамъ, счетъ этотъ тотъ часъ свѣрялся съ бухгалтерскимъ счетомъ по этой части операцій. Лишь въ 1903 году заведена новая книга, которую называли „авансовая книга“. Собственно это была книга лицевыхъ счетовъ по авансовымъ операціямъ, въ которую разносились операціи по авансамъ послѣ того какъ онѣ сперва проводились чрезъ кассовую книгу и книгу ежедневныхъ кассовыхъ итоговъ. В. Н. Золотаревъ. Поэтому такъ и тя-

желъ въ финансовомъ отношеніи 1904 годъ, что къ нему пріурочено окончаніе разсчетовъ по многимъ счетамъ и авансамъ, что же касается авансоваго остатка въ 19854 руб., показаннаго управой, то ревизіонная коммиссія считаетъ такую сумму не доказанной, она провѣряла и дѣлала заключеніе объ авансовыхъ операціяхъ по книгѣ авансовъ, данныя которой не совпали съ данными изъ книги ежедневныхъ кассовыхъ итоговъ. Одна книга должна бы подтверждать и разъяснять другую, между тѣмъ эти двѣ книги противорѣчивы. Очевидно часть операцій прошедшихъ чрезъ кассовую книгу не была отмѣчена въ авансовой. Изъ послѣдней онѣ должны были быть проведены по главной книгѣ. Разъ этого нѣтъ, то ревизіонная коммиссія въ правѣ заключить, что счетъ авансовъ велся неправильно, что въ отчетности по этой части имѣются противорѣчія и что поэтому она находитъ, что принять цифру данную управой, основывающуюся исключительно на книгѣ остатковъ, безъ дальнѣйшихъ разъясненій, нельзя. П. М. Линтваревъ соглашается съ тѣмъ, что благодаря тому, что въ книгѣ лицевыхъ счетовъ по авансамъ сдѣланы не всѣ должныя отмѣтки, имѣется противорѣчіе и разногласіе между итогомъ управы по этому счету и итогомъ ревизіонной коммиссіи. Это произошло отъ того, что управа основывалась на данныхъ кассовыхъ, а ревизіонная коммиссія на данныхъ книги лицевыхъ счетовъ, но протестуетъ противъ формы заключенія ревизіонной комиссіи. Именно фразой „эта цифра не находитъ оправданія“, ревизіонная комиссія старается какъ бы набросить тѣнь на управу и добросовѣстность приводимой управой цифры авансовъ. Есть несомнѣнное недоразумѣніе, но въ возникновеніи послѣдняго винов-

на сама ревизіонная комиссія, ибо она ничего не сдѣлала для его выясненія, напротивъ вела все дѣло ревизіи въ тайнѣ отъ управы, ни разу послѣднюю не пригласивъ для разъясненій. Сама же форма составлена такъ, чтобъ сдѣлать неблагопріятное для управы впечатлѣніе. Гласный Золотаревъ подтверждаетъ, что дѣйствительно ревизіонная комиссія не считала обязательнымъ для себя приглашать на свои занятія управу благодаря тому, что всѣ необходимыя разъясненія давали бухгалтеръ и служащіе бухгалтерскаго отдѣла. Личныхъ сношеній съ членами управы не было еще и потому, что за время ревизіи чувствовалась нѣкоторая отчужденность между лицами производившими ревизію и членами управы. Гласный Краснянскій спрашиваетъ, почему вопреки постановленію собранія не были сдѣланы отчисленія денегъ изъ склада земледѣльческихъ орудій въ кассу управы? на это П. М. Линтваревъ разъясняетъ, что въ 1904 году складъ сильно нуждался въ деньгахъ, былъ въ крайне затруднительномъ положеніи и рѣшительно не могъ исполнить постановленія собранія—небыло совсѣмъ денегъ. Гласный Золотаревъ продолжаетъ читать слѣдующій пунктъ доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ разъясняетъ, что противорѣчіе во времени уплаты Богатыреву со счетомъ только кажущееся. Дѣло было такъ: Богатыревъ представилъ счетъ, росписавшись при этомъ въ полученіи денегъ. Такъ какъ счетъ не былъ провѣренъ то уплата части произведена изъ счета аванса. Послѣ, когда разсчетъ по этому дѣлу былъ законченъ, онъ получилъ полный разсчетъ и росписался въ томъ при полученіи послѣднихъ денегъ въ книгѣ. Что касается счета медикаментовъ, то всѣ необходимые разъясненія уже даны управой въ ея отчетѣ и докладѣ по происхожденію де-

фицита. Цѣна отопленія колеблется изъ года въ годъ, заранѣе опредѣлить ее трудно такъ какъ часто имѣется почти даровой лѣсной матеріалъ остающійся отъ старыхъ мостовъ и др. ремонтовъ. Слишкомъ большая стоимость содержанія лошади лишь кажущаяся, такъ какъ въ содержаніе же ошибочно помѣщена и покупка сбруи и другихъ принадлежностей, а равно плата Ковалеву за наемъ лошади, пока своя не была куплена. Гласный Краснянскій указываетъ, что колебанія въ стоимости отопленія зависѣли далеко не отъ того только, имѣлись ли или нѣтъ даровые лѣсные матеріалы. Такъ въ больницѣ отопленіе производилось торфомъ, выработаннымъ въ сельско-хозяйственной школѣ земства. При этомъ кубъ торфа оцѣнивался по 12 руб., что надо считать слишкомъ дорогой цѣной за него. Не мудрено, что при такихъ цѣнахъ приходилось тратить на отопленіе болѣе смѣтнаго назначенія. П. М. Линтваревъ на это возражаетъ, что перерасходъ вызванъ далеко не отъ одного факта дорогой оцѣнки торфа, да наконецъ по нѣкоторымъ статистическимъ даннымъ цѣна 12 руб. за кубъ торфа нормальна. Ему возражаютъ гласный Н. І. Лещинскій, соглашавшійся, что эта цѣна нормальна, но лишь для прессованнаго торфа, куб. сажень котораго въ 2 раза тяжелѣе не прессованнаго, и гласный Золотницкій указавшій на то, что у него на заводѣ имѣется отопленіе торфомъ хорошаго качества, при чемъ опытъ показалъ, что 1 куб. сажень дровъ замѣняетъ по тепловому эфекту 4 куб. сажени торфа. Гласный В. Н. Золотаревъ продолжаетъ чтеніе слѣдующихъ пунктовъ доклада. П. М. Линтваревъ говоритъ, что счета по разсчету съ фирмой Пахомова имѣются теперь всѣ на лицо. Что касается недоразумѣнія съ Меркомъ, то послѣдній поставлялъ медикаменты по условію, въ коемъ

было оговорено, что въ случаѣ платежа раньше извѣстнаго срока по полученіи товара фирма дѣлаетъ скидку, но нѣтъ никакого указанія на то, что она имѣетъ право начислять проценты, если платежи запоздали. Поэтому управа считаетъ, что Меркъ не имѣлъ права начислять проценты за просрочку, въ платежѣ ихъ ему отказала и считаетъ себя и теперь правой. По этому эта сумма до сихъ поръ въ счетъ долговъ не включена. Послѣ этого слѣдуетъ продолженіе чтенія доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ даетъ объясненія по дѣлу о ремонтѣ больницы и подтверждаетъ, что опозданіе по разсчету съ Гуревичемъ произошло потому, что онъ, предсѣдатель управы, не имѣлъ времени раньше провѣрить лично относящіеся сюда счета. Отчисленіе 6% въ счетъ образованія пенсіонной кассы служащихъ дѣйствительно вносились въ смѣту въ умышленно сокращенномъ размѣрѣ. Это дѣлалось потому, что если бы внести полностью въ смѣту, то всякая оказавшаяся экономія все равно идетъ въ пенсіонную кассу и земству не возвращается. Такимъ образомъ смѣту урѣзывали, чтобъ избѣжать напрасныхъ и излишнихъ расходовъ по этой статьѣ. Послѣ этихъ разъясненій В. Н. Золотаревъ продолжаетъ чтеніе доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ оспариваетъ вѣрность цифры дефицита выведенной ревизіонной комиссіей. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что сумма въ четыре тысячи съ лишнимъ, которая должна по мнѣнію ревизіонной комиссіи увеличить собою сумму дефицита, за таковой признана быть не можетъ. Это есть долгъ оборотному капиталу, это вѣрно, но долгъ и дефицитъ вещи различныя и смѣшивать ихъ не слѣдуетъ. Управа настаиваетъ, что

выведенная ею въ отчетѣ цифра дефицита вѣрна. В. Н. Золотаревъ продолжаетъ чтеніе слѣдующаго пункта доклада П. М. Линтваревъ говоритъ, что ревизіонная комиссія обозрѣвая дѣятельность управы даетъ ей одностороннее освѣщеніе, она видитъ лишь факты дефицита и называетъ дѣятельность управы печальной. Между тѣмъ дѣятельность управы не исчерпывается счетоводствомъ, въ заслугу ей надо поставить развитіе и постановку медицинскаго и школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сельско-хозяйственная школа тоже несомнѣнно результаты дѣятельности управы и должны быть ей поставлены въ заслугу. По этому столь пессимистическій взглядъ на дѣятельность управы есть результатъ тенденціознаго отношенія къ вопросу. В. Н. Золотаревъ отвѣчаетъ, что на всѣ нужды и начинанія, о коихъ только что говорилъ г. предсѣдатель управы, ассигновывались собраніемъ деньги и кредиты въ опредѣленномъ размѣрѣ. Размѣрами этихъ ассигнованій управа должна была руководствоваться, а не измѣнять ихъ произвольно тѣмъ болѣе, что само ассигнованіе дѣлалось согласно требованію управы якобы по „дѣйствительной надобности“. Такъ какъ длящихся нѣсколько лѣтъ счетовъ сравнительно не много, то несомненно управа могла и должна была своевременно довести до свѣдѣнія собранія о перерасходахъ, но она предпочитала не показывать расходъ полностью въ томъ году, въ которомъ онъ былъ произведенъ и въ которомъ она тогда отчитывалась. Отсюда фактъ накопленія неоплоченныхъ счетовъ въ столѣ предсѣдателя. Г. М. Линтваревъ: Для характеристики того какъ тенденціозно относится ревизіонная комиссія нынѣ къ управѣ я оста-

новлюсь лишь на словахъ доклада: „это скрыть“. . . и далѣе „управа умышленно. . .“ Несомнѣнно это есть уже попытка къ обвиненію, но основанному не столько на дѣйствительномъ фактѣ, сколько на предположеніи или догадкѣ. Это есть уже попытка читать въ душахъ, при этомъ приходилось дѣлать произвольныя умозаключенія, прибѣгать къ методу психологически объяснять дѣйствія и планы управы. При всемъ томъ несомнѣнна односторонность въ освѣщеніи дѣятельности управы и единственнымъ объясненіемъ такого факта онъ считаетъ ту отчужденность между управой и ревизіонной комиссіей, о которой упомянулъ ранѣе предсѣдатель ревизіонной комиссіи, и читаетъ журналъ 1904 года, гдѣ ревизіонная комиссія съ похвалой отзывается о дѣятельности управы. В. Н. Золотаревъ поясняетъ, что ревизіонная комиссія столкнувшись съ фактомъ доказывающимъ какъ бы умышленное скрываніе предсѣдателемъ неоплоченныхъ счетовъ по перерасходамъ прежнихъ лѣтъ старалась объяснить себѣ причину и цѣль такого поступка и пришла къ тѣмъ выводамъ, о которыхъ упомянула въ своемъ докладѣ. Въ прошлые годы, когда фактъ накопленія въ запертомъ столѣ неоплоченныхъ счетовъ былъ комиссіи неизвѣстенъ, она смотрѣла иными глазами на дѣятельность управы. Она какъ и большинство гласныхъ тогда не замѣчали, что управа отъ нихъ что то скрываетъ. Когда же это стало несомнѣннымъ, естественно возникло отчужденіе къ управѣ на дѣловой почвѣ и желаніе все выяснить не только себѣ но и всѣмъ гласнымъ и всѣмъ плательщикамъ которые имѣютъ право упрекнуть ее какъ и все собраніе за то, что проглядѣли фактъ накопленія въ теченіи ряда лѣтъ дефицитовъ. По

этому были приглашены для ревизіи свѣдующіе лица, абсолютно въ дѣлѣ и въ личныхъ между управой и ревизіонной комиссіей отношеніяхъ не заинтересованные. Они и помогли выяснить весь этотъ матеріалъ, на основаніи котораго ревизіонная комиссія сдѣлала заключеніе признавъ, что дѣятельность управы имѣла печальный результатъ для земскаго хозяйства. Что же касается до прочитаннаго журнала прошлаго года, то если бы Г. М. Линтваревъ потрудился дочитать его до конца, онъ увидѣлъ бы, что и въ прошломъ году ревизіонная комиссія уже не была въ состояніи точно выяснить положеніе дѣла и, отдавая дань энергіи управы все же не сочла себя въ правѣ рекомендовать собранію утвердить отчетъ 1903 года. Теперь же она исполнила свой долгъ по мѣрѣ силъ какъ предъ своею совѣстью такъ и предъ плательщиками которые особенно меньшій братъ должны же знать куда и какъ расходуются ихъ трудовыя деньги. Гласный Г. М. Линтваревъ указываетъ, что меньшій братъ платящій около 25% земскаго бюджета главнымъ образомъ заинтересованъ въ томъ, чтобъ его насущнѣйшія потребности особенно въ медицинскомъ и школьномъ вопросахъ были возможно полнѣе удовлетворены. Ему важнѣе знать, что его благосостояніе принято во вниманіе, чѣмъ какая въ земствѣ отчетность. В. Н. Золотаревъ отвѣчаетъ, что никто и не возражаетъ противъ расходовъ на эти важнѣйшія отрасли земскаго хозяйства, но въ благоустроенномъ земскомъ самоуправленіи исполнительный органъ—управа—долженъ испрашивать ежегодно потребную на удовлетвореніе нуждъ сумму у собранія, въ случаѣ экстреннаго перерасхода докладывать немедленно ближайшему собранію, а не дѣйство-

вать самоуправно, вовсе не считаясь ни съ бюджетами, ни съ собраніями произвольно увеличивая кредиты и даже не сообщая объ этомъ по нѣсколько лѣтъ гласнымъ. П. М. Линтваревъ протестуетъ противъ того, что перерасходы названы ревизіонной комиссіей „произвольными“. Это было бы справедливо, если бы управа не спрашивала вовсе разрѣшенія на открытіе больницы или школы, въ данномъ же случаѣ само собраніе открывало эти учрежденія, но практика, жизнь, показывала, что кредиты на содержаніе ихъ были не достаточны. Противъ желанія управы приходилось дѣлать перерасходъ. Тоже можно сказать о перерасходахъ при ремонтахъ, часто ихъ избѣжать невозможно, ибо нельзя все предвидѣть, особенно мелкаго ремонта. Но гдѣ было возможно управа старалась сдѣлать экономію и ей это часто удавалось, такъ было при исполненіи дорожныхъ сооруженій хозяйственнымъ способомъ. Гласный Золотаревъ утверждаетъ, что перерасходы происходили вслѣдствіе того, что смѣты составлялись не соотвѣтствующими потребности, что разъ жизнь требуетъ большихъ расходовъ, то и слѣдуетъ испрашивать кредиты въ соотвѣтствіи съ потребностью, а нельзя самовольно изъ года въ годъ превышать ихъ узурпируя такимъ образомъ права собранія. Если управа ставитъ себѣ въ заслугу удовлетвореніе потребностей населенія, то нельзя забывать, что всѣ начинанія встрѣчали поддержку собраній, всегда съ готовностью шедшихъ на встрѣчу хорошему дѣлу. Гласный Г. М. Линтваревъ обращаетъ вниманіе на то, что главная причина накопленія таковой суммы перерасходовъ есть неправильная система счетоводства нынѣ уже похороненная, противъ которой однако ревизіонная комиссія прежнихъ лѣтъ не протестовала, а теперь неправильно приписываетъ фактъ накопленія дефицитовъ

управѣ, тогда какъ единственно виновна въ этомъ устарѣлая и нынѣ забракованная управой система счетоводства. П. М. Линтваревъ подчеркиваетъ опять, что управа не брала на себя прерогативы земскаго собранія опредѣлять сумму кредитовъ, но часто выходила изъ смѣты вслѣдствіе недостаточности отпущенной суммы не могшей удовлетворить нарождающихся потребностей. Гласный Н. В. Савичъ читаетъ выдержку изъ доклада управы и говоритъ, что такъ какъ сама управа признаетъ причиной дефицитовъ недостаточность смѣтныхъ назначеній, которую управа назвала „самообманомъ", то необходимо выяснить, кто же пребывалъ столь долгое время въ состояніи самообмана. Плательщикъ платилъ аккуратно и въ дефицитахъ мало повиненъ. Собранія тоже никогда не отказывали въ испрашиваемыхъ управою кредитахъ на важнѣйшія отрасли земскаго хозяйства давшія въ результатѣ дефициты, никогда не урѣзывали испрашиваемыхъ по нимъ смѣтъ. Правда, гласные незнали, что испрашиваемыя суммы не достаточны, но это было потому, что отъ нихъ было скрываемо дѣйствительное положеніе дѣла, они не знали и не могли знать, что въ столѣ г. предсѣдателя управы хранятся во множествѣ не оплоченные счета. Собранія давали все, что отъ нихъ требовала управа, они ни разу не старались втиснуть потребности въ искуственно съуженныя рамки. Упрекъ въ самообманѣ имѣющійся въ докладѣ управы неможетъ быть брошенъ въ лицо земскаго собранія. Въ другомъ положеніи управа—истинное положеніе дѣла было ей ближе извѣстно, она и только она одна могла знать, что смѣты составлялись не соотвѣтственно съ требованіями жизни. Въ этомъ ее должны были убѣждать помимо все увеличивающихся затрудненій въ платежахъ заставлявшихъ прибѣгать къ зай-

мамъ и позаимствованіямъ изъ суммъ разныхъ спеціальныхъ назначеній и несомнѣнные нынѣ факты накопленія въ столѣ председателя неоплоченныхъ счетовъ за нѣсколько отчетныхъ лѣтъ. Она вольно или невольно закрывала на все это глаза и, если кто и былъ въ состояніи „самообмана", то только одна управа. Слѣдовательно упрекъ въ этомъ имѣющійся въ ея докладѣ долженъ быть обращенъ исключительно къ ней самой. Гласный В. Н. Золотаревъ читаетъ послѣдніе пункты доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ дѣлаетъ разъясненія, что управа вслѣдствіе затрудненія въ деньгахъ была вынуждена для нуждъ сельско-хозяйственной школы сдѣлать позаимствованія не изъ оборотнаго капитала, а изъ капитала спеціальнаго назначенія. Собственно слѣдовало бы имѣвшіяся въ распоряженіи управы % бумаги продать этому спеціальному капиталу и тогда управа имѣла бы юридическое право расходовать эти деньги. Этой формальности исполнено не было. Что же касается общей суммы оборотнаго капитала, то сумма необходимая для его пополненія была внесена въ смѣту 1905 года и нынѣ его можно считать пополненнымъ. Однако бухгалтеръ управы считаетъ все же необходимымъ провѣрить счетъ оборотнаго капитала и всѣ операціи съ нимъ со дня его основанія, такъ какъ весьма возможно, что въ разное время были допущены ошибки въ его исчисленіи и пополненіи. В. Н. Золотаревъ дѣлаетъ указаніе на то, что управа ни коимъ образомъ не могла брать денегъ изъ капитала Хрущевой, какъ имѣвшаго опредѣленное назначеніе, покупка за его счетъ % бумагъ тоже едва ли была бы правильна. Во всякомъ случаѣ этотъ спеціальный капиталъ до сихъ поръ не пополненъ, что ни коимъ образомъ не можетъ быть допустимо. Послѣ этого онъ читаетъ заключеніе

доклада ревизіонной комиссіи. П. М. Линтваревъ указываетъ, что ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ смѣшиваетъ въ одно дефицитъ и долги, между тѣмъ какъ это далеко не одно и тоже. Въ заключеніе онъ отъ имени управы вновь поддерживаетъ предложеніе управы раздѣлить погашеніе дефицита на 4 смѣтныхъ года. Внести въ смѣту 1906 года согласно докладу управы сумму около 31700 руб., которая вѣроятно покроется благонадежной къ поступленію недоимкой прежнихъ лѣтъ, на остальную же сумму проситъ разрѣшенія кредитоваться у губернскаго земства. Послѣ этихъ разъясненій въ виду поздняго времени г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ собранія до 7 часовъ вечера того же дня.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія, секретаря и гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Сумского очередного уѣздного земского собранія

2 декабря 1905 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства Сумскаго уѣзда И. Д. Траскинъ, представитель духовнаго вѣдомства священникъ отецъ Николай Мощенко и 20 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія, объявляя собраніе открытымъ, просилъ избрать секретаря настоящаго засѣданія.

Открытой подачей голосовъ секретаремъ избранъ священникъ отецъ Николай Мощенко.

По предложенію председателя управы П. М. Линтварева заслушаны три первыхъ заключительныхъ пункта объяснительной записки земской управы на докладъ ревизіонной комиссіи. Противъ заключенія управы по 2 пункту возразилъ гласный В. Н. Золотаревъ, находя, что управа можетъ проверить оборотный капиталъ и безъ порученія собранія, съ каковымъ заключеніемъ согласился и председатель Управы. Засимъ председатель ревизіонной комиссіи гласный В. Н. Золотаревъ предложилъ принять такую формулу.

„Расходъ по уплатѣ Келлеру 1300 руб. не утверждать, предложивъ Управѣ представить къ слѣдующему собранію справку, удостовѣряющую: за какой предметъ уплачена означенная сумма. Авансовый счетъ не утверждать впредь до приведенія его въ должный порядокъ и выясненія противорѣчій между отчетомъ и выводомъ ревизіонной комиссіи. Въ остальной части отчетъ за 1904 годъ утвердить. Выразить сожалѣніе управѣ за несвоевременное представленіе свѣдѣній о перерасходахъ, не показанныхъ въ отчетахъ предшествующихъ лѣтъ и недостаточно полное составленіе смѣтъ, не согласовавшихся съ дѣйствительной потребностью.“

При обсужденіи 1 пункта предложенія управы: осуществить порядокъ погашенія дефицита въ томъ видѣ, какъ проектировала его въ своемъ докладѣ управа, гласный Н. В. Савичъ заявилъ, что врядъ ли въ губернскомъ земствѣ найдутся средства для погашенія дефицита, тѣмъ болѣе, что его финансовое положеніе выяснится не ранѣе 16 декабря, почему заранѣе предугадывать нельзя, можетъ ли губернское земство выдать

субсидію Сумскому земству. Можетъ быть управа запроситъ нѣкоторыя частныя кредитныя учрежденія о займѣ? какъ бы не повернулись наши политическія дѣла, финансовая сторона не улучшится послѣ 16 декабря, необходимо созвать чрезвычайное собраніе для выясненія вопроса о займѣ.

Гласный Г. М. Линтваревъ. Разсчитывать на % бумаги губернскаго земства нельзя; подъ эти бумаги оно беретъ деньги по анкольнымъ счетамъ; оно само нуждается, оно само будетъ изыскивать средства; получить деньги на обыкновенныхъ условіяхъ нельзя, почему сепаративныя рѣшенія высказывать представляется преждевременнымъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ на баллотировку: согласно ли собраніе уполномочить управу въ самомъ непродолжительномъ времени возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о займѣ, или же оставить этотъ вопросъ открытымъ и возбудить ходатайство послѣ 16 декабря, когда этотъ вопросъ выяснится.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ, поручивъ управѣ выяснить о возможности займа и доложить чрезвычайному собранію.

Вслѣдъ за этимъ предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ на баллотировку: согласно ли собраніе утвердить отчетъ за 1904 годъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе ревизіонной комиссіи „Расходъ по уплатѣ Келлеру 1300 руб. не утверждать, предложивъ управѣ представить къ слѣдующему собранію справку, удостовѣряющую: за какой предметъ уплачена означенная сумма. Авансовый счетъ

не утверждать впредь до приведенія его въ должный порядокъ и выясненія противорѣчій между отчетомъ и выводомъ ревизіонной комиссіи. Въ остальной части отчетъ за 1904 годъ утвердить.“

Послѣ сего предсѣдатель ревизіонной комиссіи гласный В. Н. Золотаревъ предложилъ: „выразить сожалѣніе управѣ за несвоевременное представленіе свѣдѣній о перерасходахъ, не показанныхъ въ отчетахъ предшествующихъ лѣтъ и недостаточно полное составленіе смѣтъ, несогласовавшихся съ дѣйствительной потребностью.“

Предсѣдатель управы П. М. Линтваревъ заявилъ, что выраженія сожалѣнія это въ мягкой формѣ выраженіе порицанія; слова эти относятся не къ управѣ но исключительно къ нему. При нормальномъ порядкѣ вещей, мнѣ бы ничего не оставалось, какъ выйти въ отставку. Но въ настоящее тяжелое время выйти въ отставку, было бы съ моей стороны малодушіемъ и я бы поступилъ не какъ гражданинъ. И потому, будучи увѣренъ, что Вы мнѣ выразите сожалѣніе, заявляю, что въ отставку я все-таки не выйду.

Членъ управы С. Д. Величко. Я поступилъ въ 1904 году на службу въ управу не для раздѣла общественнаго пирога, но для дѣла. Дѣла управы я нашелъ въ блестящемъ положеніи, почему, если ей будетъ выражено сожалѣніе, я охотно приму его на свой счетъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ. Я предлагаю выразить сожалѣніе ревизіонной комиссіи, что она, такъ давно замѣчая, своевременно признаваемые и управой, непорядки счетоводства, лишь тогда объявила собранію, когда, по выраженію предсѣдателя комиссіи, отношенія

ея къ управѣ характеризовались словомъ „отчужденія“ и когда самой управой было выяснено уже финансовое положеніе Сумскаго земства.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Въ чемъ виновна ревизіонная комиссія, что отъ нея тщательно скрывали перерасходы предыдущихъ годовъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ. Отчего ревизіонная комиссія до настоящаго года не могла обревизовать и не провѣрила тѣ документы, на которые она въ своемъ докладѣ ссылается.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Очень просто. Ревизіонная комиссія не могла обревизовать документы, не предъявленные ей при ревизіи и оплаты которыхъ своевременно не проводились по книгамъ управы въ предыдущіе отчетные годы, а самые документы, какъ удостовѣрили бывшіе члены управы М. М. Петрищевъ и А. Д. Игнатьевъ, хранились въ особомъ ящикѣ у предсѣдателя управы, который на всѣхъ ихъ требованія— показать документы, ни разу ихъ не предъявилъ.

Гласный М. М. Петрищевъ. Я подтверждаю, что документы хранились въ особомъ ящикѣ у предсѣдателя и что документовъ этихъ предсѣдатель, на наши требованія, намъ не показывалъ.

Гласный А. Д. Игнатьевъ. Я присоединяюсь къ заявленію М. М. Петрищева, что предсѣдатель не показывалъ счетовъ, но не имѣю основанія подразумѣвать что предсѣдатель управы, пряча документы у себя имѣлъ цѣль измѣнять смѣты по своему усмотрѣнію.

Гласный Г. М. Линтверевъ. Я предлагаю выразить сожалѣніе бывшимъ членамъ управы за то, что они, имѣя основаніе думать, по словамъ М. М. Петрищева,

о томъ, что предсѣдатель управы скрываетъ счета, не воспользовались своими правами для выясненія дѣлъ Сумскаго земства.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на 1/2 часа.

Послѣ перерыва по предложенію предсѣдателя собранія собраніе постановило: вопросъ о выраженіи сожалѣнія управѣ разрѣшить закрытой баллотировкой.

Отъ баллотировки уклонились бывшіе члены управы: А. Д. Игнатьевъ и М. М. Петрищевъ.

Въ баллотировкѣ не принимали участія предсѣдатель управы и членъ управы С. Величко.

Закрытой баллотировкой за выраженіе сожалѣнія высказалось 15 гласныхъ: противъ 3.

Гласный А. Д. Игнатьевъ дважды предлагаетъ поставить на баллотировку формулу гласнаго Г. М. Линтварева: о выраженіи сожалѣнія бывшимъ членамъ управы.

Предсѣдатель собранія закрываетъ собраніе вслѣдствіе шума присутствующей посторонней публики, которая этимъ не давала возможности продолжать засѣданіе и проситъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день въ 12 часовъ дня.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія, секретаря и гласныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ

скаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

27, 28, 29, 30 ноября и 2 декабря 1905 г.

Списокъ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного земского собранія.

27-го ноября 1905 года.

1. И. Траскинъ.
2. Ф. Карповъ.
3. П. Савичъ.
4. П. М. Линтваревъ.
5. Г. М. Линтваревъ.
6. В. Фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
7. Н. Н. Крамаренковъ.
8. Н. Скубенко.
9. Св. о. Николай Мощенко.
10. П. Бабакъ.
11. Василій Бражникъ.
12. Кириллъ Смѣяновъ.
13. Семенъ Матерій.
14. В. И. Краснянскій.
15. Прянишниковъ.
16. А. Игнатьевъ.
17. Б. Золотницкій.
18. П. Курочкинъ.
19. Тимофей Стрѣлецъ.
20. Степанъ Козачекъ.
21. В. Курносовъ.
22. Н. Лещинскій.
23. С. Величко.
24. В. Де-Конноръ.
25 Ф. Гавриленко.
26. М. Петрищевъ.
27. В. Золотаревъ.
28. Н. Савичъ.
29. Д. Степаненко.

М. В. Д.

ХАРЬКОВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ
ПО ГУБЕРНСКОМУ,
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
присутствію
10 ноября 1905 г.
№ 2826.

Въ Сумскую земскую управу.

За министра внутреннихъ дѣлъ начальникъ главнаго управленія, по дѣламъ мѣстнаго хозяйства телеграммой увѣдомилъ меня, что созывъ земскаго собранія на 27-е сего ноября разрѣшенъ. Подлинное подписали: губернаторъ Генералъ-Маіоръ Старынкевичъ, и. д. непремѣннаго члена Лесевицкій и и. д. секретаря Манчжуровъ.

Его Высокородію

Господину предсѣдателю Сумскаго земскаго собранія

Гласнаго Павла Георгіевича Лесевича.

Заявленіе.

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокородія, что въ засѣданіе Сумскаго земскаго собранія отъ 27 ноября сего года, не могу явиться по болѣзни. 1905 г. ноября 27 дня. П. Лесевичъ.

Сумскому очередному уѣздному земскому собранію

соединенныхъ ревизіонной и редакціонной комиссій.

Докладъ.

Экстренное земское собраніе 24 іюля н. г. поручило редакціонной и ревизіонной комиссіямъ изслѣдовать обстоятельства, вызвавшія заявленіе члена управы М. М. Петрищева о томъ, что онъ поставленъ въ невозможность служить земству, вслѣдствіе утраты довѣрія къ предсѣдателю управы П. М. Линтвареву.

Приступивъ къ исполненію порученія, но не видя данныхъ, обусловившихъ появленіе упомянутаго заявленія, комиссія, для выясненія истины должна была сдѣлать обзоръ дѣятельности руководимой П. М. Линтваревымъ управы за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ.

Работая въ этомъ направленіи комиссія имѣла достаточныя основанія убѣдиться: 1) постановленія земскаго собранія не всегда уважаются управою; 2) вносимые на утвержденіе собранія проэкты смѣтъ составляются управою съ явно выраженною тенденціею не придавать имъ практическаго значенія, а отсюда произвольное расходованіе земскихъ сборовъ, не стѣсняясь дефицитами; 3) вопросы подлежащіе коллегіальному обсужденію разрѣшаются предсѣдателемъ управы единолично игнорируя мнѣніе членовъ; 4) въ общемъ направленіи экономической политики управы, нельзя не усмотрѣть, что интересы мѣстнаго населенія, а въ особенности интересы плательщиковъ отодвинуты на второй планъ.

Въ виду этого комиссія полагаетъ, что г. Петрищевъ, ограждая себя отъ нравственной (а можетъ быть

и матеріальной) отвѣтственности передъ избирателями, имѣлъ основаніе уйти отъ сослуженія съ г. Линтваревымъ.

Въ подтвержденіе вышеизложеннаго, комиссія не приводитъ въ настоящемъ докладѣ фактовъ, въ виду того, что собраніе найдетъ ихъ въ докладѣ ревизіонной комиссіи.

Подлинный подписали: В. Краснянскій, Н. Лещинскій, К. Смѣяновъ, В. Де-Конноръ, В. Золотаревъ, Н. Н. Крамаренковъ, Б. Золотницкій, В. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ, П. Савичъ П. Бабакъ.

Списокъ

г. г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного земского собранія.

28 ноября 1905 года.

1. И. Траскинъ.
2. Ф. Карповъ.
3. В. Розенквистъ.
4. П. Савичъ.
5. Н. Савичъ
6. Н. Н. Крамаренковъ.
7. Б. Золотницкій.
8. Г. Линтваревъ.
9. Я. Шевченко.
10. В. Бражникъ.
11. П. Бабакъ.
12. Ст. Козачекъ.
13. С. Матерій.
14. Ф. Гавриленко.
15. Д. Степаненко.
16. Тимофей Стрѣлецъ.
17. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
18. П. Курочкинъ.
19. К. Смѣяновъ.
20. Н. Лещинскій.
21. В. Золотаревъ.
22. И. Курносовъ.
23. М. Петрищевъ.
24. В. Краснянскій.
25. П. Линтваревъ.
26. Н. Скубенко.
27 Свящ. Н. Мощенко.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ отчета Сумскаго Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка за 1904 годъ и смѣты расходовъ на его содержаніе въ 1906 году.

Управляющій Сумскимъ Александровскимъ крестьянскимъ сельскохозяйственнымъ банкомъ при отношеніи отъ 25 января сего 1905 года за № 18 препроводилъ въ управу отчетъ о денежныхъ операціяхъ означеннаго банка за 1904 годъ и смѣту расходовъ на содержаніе банка въ 1906 году, проситъ представить эти отчетъ и смѣту на утвержденіе земскаго собранія. Разсмотрѣвъ означенный отчетъ управа нашла его составленнымъ во всемъ согласно съ бухгалтерскими книгами и оправдательными документами, а произведенною 27 ноября 1905 года повѣркою денежныхъ средствъ банка установлено, что наличность кассы банка составляетъ на это число 57605 руб. 84 коп. и числится въ долгу за крестьянами, кредитующимися въ банкѣ 82478 руб.; смѣта же расходовъ по содержанію банка въ 1904 году исчислена въ размѣрѣ 4520 руб.

Докладывая объ этомъ, земская управа проситъ земское собраніе представляемые отчетъ означеннаго банка за 1904 годъ и смѣту расходовъ на содержаніе его въ 1906 году утвердить.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРОТОКОЛЪ

Сумская уѣздная земская управа въ засѣданіи своемъ отъ 27 ноября 1905 года, разсмотрѣвъ отчетъ Сумскаго Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка и свѣривъ его съ книгами и документами, признала, что онъ составленъ вѣрно: Провѣряя денежную наличность банка 27 ноября н. г. нашла:

1) Наличными деньгами . . .	1759 54	
и гербовыми марками . . .	18 75	1778 29
2) Процентныхъ бумагъ запаснаго капитала:		
24 Государ. 4% ренты по 1000 р. на	24000	
2 Государ. 4% ренты по 200 р. на	400	
1 Государ. 4% рента въ 100 р.	100	
Книжка сберегательной кассы на	207 55	24707 55
3) Процентныхъ бумагъ оборотнаго капатала:		
2 Государ. 4% ренты по 5000 р. на	10000	
17 Государ. 4% рентъ по 1000 р. на	17000	
Квитанція о-ва взаим. кред. Сумскаго уѣзднаго земства на .	20	
Книжка о-ва взаим. кред. Сумск. уѣзднаго земства на	4100	31120

Итого наличныя средства банка составляютъ сумму пятьдесять семь тысячъ шестьсотъ пять руб. восемьдесятъ четыре коп. Кромѣ того въ портфелѣ банка

имѣется на 82478 руб. долговыхъ росписокъ, выданныхъ крестьянами на полученныя ими ссуды.

Сумма денежной наличности, а равно и сумма состоящаго за крестьянами долга подтверждаются какъ книгами банка, такъ и балансомъ, составленнымъ на сіе число.

Подлиный за надлежащей подписью.

СМѢТА

расходовъ потребныхъ на содержаніе Сумскаго Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка въ 1906 году.

	Въ 1905 г. ассигновано		Въ 1906 г. предполагает	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На промысловые документы и прочіе сборы .	200	—	200	—
2) „ освѣщеніе помѣщенія	40	—	40	—
3) „ книги, бланки, печатаніе отчета и канцелярскіе расходы	400	—	400	—
4) „ жалованье г. управляющему . .	1500	—	1500	—
5) „ „ кассиру	500	—	500	—
6) „ „ бухгалтеру	1200	—	1200	—
7) „ „ писцамъ	480	—	480	—
8) „ наемъ прислуги	200	—	200	—
Всего.	4520	—	4520	—

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ списковъ о наличности имущества и имущества подлежащаго исключенію.

Представляя при этомъ списки: 1) имущества Сумскаго уѣзднаго земства находящагося на лицо на 1 іюля 1905 года и 2) земскаго имущества пришедшаго въ негодность и подлежащаго исключенію на 1 іюля 1905 года, управа проситъ земское собраніе первый принять къ свѣдѣнію, а по второму исключить со счетовъ по книгамъ управы имущество пришедшее въ негодность.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о сложеніи недоимки земскаго сбора съ причта Рождество-Богородичной церкви.

По окладному листу № 193 Сумской земской управы о земскомъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлополья съ усадебнаго мѣста съ постройками, числившагося за священникомъ Алексѣемъ Романовичемъ

Чугаевымъ причиталось земскаго сбора на 1904 годъ 2 р. 32 к. и недоимокъ за прежнее время 4 р. 91 к. Этотъ сборъ и эта недоимка начислена неправильно, такъ какъ въ доставленномъ Бѣлопольскою городскою управою еще въ 1902 году спискѣ о переходѣ имѣнія отъ однихъ лицъ къ другимъ подъ № 182 имѣется статья о переходѣ усадебнаго мѣста отъ священника о. Алексѣя Романовича Чугаева къ Рождество-Богородичной церкви г. Бѣлополья. Журнальнымъ постановленіемъ отъ 17 ноября 1904 года управа опредѣлила числящуюся за священникомъ Чугаевымъ означенную усадьбу исключить изъ обложенія земскими сборами съ 1904 года. Такъ какъ церковныя имущества сборами не облагаются то и недоимка (которой на усадьбѣ состоитъ за 1902 годъ 2 р. 7 к., за 1903 г. 2 р. 12 к. и пени по 15 сентября 1904 года 72 к.), должна подлежать сложенію.

Докладывая объ этомъ земская управа проситъ неправильно числящійся по окладной книгѣ сборъ съ причта Рождество-Богородичной церкви въ размѣрѣ 4 р. 91 к. сложить со счетовъ земства.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству правленія Харьковскаго общества исправительныхъ пріютовъ о субсидіи.

Исправительный пріютъ для малолѣтнихъ, основанный въ 1881 году на частныя средства, безъ субсидіи отъ правительства, Харьковскимъ обществомъ, по заявленію названнаго общества отъ 23 іюня сего года переживаетъ тяжелое финансовое положеніе. Въ послѣдніе 1901—1904 годы, благодаря развитію въ Харьковѣ благотворительныхъ учрежденій, запрещено устраивать лоттереи съ безплатными на нихъ входами и друг. причинамъ обществу приходится терпѣть дефицитъ. Не находя другого выхода изъ затрудительнаго положенія, общество обращается къ Сумскому земству съ просьбой о пособіи.

Аналогичное ходатайство общество возбуждало и раньше, при чемъ въ своемъ докладѣ очередному собранію сессіи 1902 года, управа послѣ детальнаго разсмотрѣнія вопроса не сочла возможнымъ поддержать ходатайство, исходя изъ того соображенія, что дѣятельность Харьковскаго общества имѣетъ въ виду удовлетворять нужды всей губерніи, а не отдѣльнаго уѣзда.

Сочувствуя дѣятельности общества исправительныхъ пріютовъ, земская управа въ виду недостаточности средствъ не находитъ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство и проситъ земское собраніе таковое отклонить.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ исключеніи недоимки земскаго сбора съ Рожка, Букиной, Руденковыхъ, Тимошенка, Калениченка, Матюхиныхъ, Новака, Левенковой, Пелешука, Новикова и др.

Въ настоящемъ году начинаютъ поступать въ управу заявленія отъ жителей живущихъ въ раіонѣ Бѣлопольскаго полицейскаго стана о неправильномъ начисленіи на нихъ недоимки и пени за прежніе годы начиная съ 1901 года. Поступили заявленія отъ лицъ на сумму 144 руб. 52 коп., которыя указываютъ, что платежи прежнихъ лѣтъ они вносили полицейскому надзирателю г. Бѣлополья Решетилову, на что у нихъ имѣются отъ него росписки и потому требованія отъ нихъ вторичнаго взноса они считаютъ несправедливымъ. Выясненіе дѣла показало, что недоимка и пеня на указанныхъ земскихъ плательщиковъ внесены въ окладные листы 1904 и 1905 года управой правильно, такъ какъ въ казначействѣ отъ Решетилова платежей за нихъ не поступало. Такимъ образомъ очевидно, что надзиратель Решетиловъ только лишь собиралъ земскіе платежи и повинности. Хотя по закону онъ не имѣлъ на это права такъ какъ полиція обязана взыскивать лишь недоимку, но темнота населенія, его безправіе, полицейскій мундиръ помогали Решетилову производить такіе сборы въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ и оставаться безнаказаннымъ до тѣхъ поръ пока самъ Решетиловъ не пред-

почелъ покончить счеты съ жизнью, прежде чѣмъ дать отвѣтъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Веденіе судебнаго дѣла хотя бы къ тому учрежденію, отъ котораго облеченъ полномочіями и властью былъ надзиратель Решетиловъ управа не находитъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ. Констатируя лишь даннымъ фактомъ какъ однимъ изъ мелкихъ доказательствъ, всю непригодность и вредность рушившагося наконецъ 17 октября нашего полицейскаго строя, управа во имя справедливости къ земскимъ плательщикамъ проситъ собраніе недоимку образовавшуюся на нихъ вслѣдствіе злоупотребленій полицейскаго чина Решетилова сложить и уполномочить управу на будущее время при представленіи доказательствъ объ уплатѣ налоговъ Решетилову сносить ихъ со счетовъ окладной книги и представлять на утвержденіе земскаго собранія.

Сборы же уплоченные вторично если на это будутъ представлены доказательства зачислять въ счетъ платежей текущихъ лѣтъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о равноправности женщинъ

Въ управу поступило нѣсколько заявленій отъ женскихъ организацій и группъ, въ которыхъ женщины призываютъ при составленіи законоположеній о пра-

вахъ и полномочіяхъ выборныхъ лицъ, призванныхъ участвовать въ государственной, городской и земской дѣятельности, права женщинъ на это участіе опредѣлить на равныхъ основаніяхъ съ мужчинами. Въ своихъ заявленіяхъ женщины говорятъ слѣдующее: „Многими земствами и городами поднимался уже не разъ вопросъ о предоставленіи женщинамъ одинаковыхъ съ мужчинами избирательныхъ правъ и это даетъ намъ, женщинамъ, право думать, что нашей работой за послѣдніе десятки лѣтъ на просвѣтительномъ, врачебномъ, научномъ, благотворительномъ и всевозможныхъ практическихъ поприщахъ мы доказали нашу работоспособность. Неся въ тоже время наравнѣ съ мужчинами бремя работъ, труда, налоговъ, повинностей и проч., мы имѣемъ достаточное основаніе разсчитывать на предоставленіе намъ и одинаковыхъ съ ними правъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, а также городовое обусловливаетъ право на избраніе исключительно имущественнымъ цензомъ, а потому предоставленіе женщинамъ одинаковыхъ правъ съ мужчинами требовала бы простая справедливость. Вотъ что заявлено однимъ изъ земскихъ гласныхъ въ Черниговскомъ земскомъ собраніи: „недопущеніе женщинъ въ земскія собранія противорѣчитъ основному принципу земскаго положенія, отдающему явное предпочтеніе имуществу передъ лицомъ. Можно быть высокообразованнымъ человѣкомъ, занимать видное положеніе въ обществѣ, въ администраціи и проч., но въ виду неимѣнія ценза, не имѣть права на участіе въ дѣлахъ своего уѣзда; и наоборотъ, не будучи ни умнымъ, ни образованнымъ, но обладая извѣстнымъ цензомъ, можно принимать участіе въ

хозяйствѣ нѣсколькихъ уѣздовъ. Но эта точка зрѣнія коренным образомъ измѣняется, какъ только рѣчь идетъ о женщинахъ; и здѣсь законодатель обращаетъ вниманіе уже не на ИМУЩЕСТВО, а на ЛИЦО." Это замѣчаніе вполнѣ умѣстно и по отношенію къ городовому положенію. Въ докладѣ одного изъ земствъ Новгородской губерніи сказано:" для болѣе правильнаго и полнаго выраженія участія въ избраніи гласныхъ необходимо, чтобы всѣ плательщики земскаго сбора, безъ различія пола, были привлечены лично къ участію въ выборѣ гласныхъ. Доказательствомъ ненормальности существующаго порядка могутъ служить данныя по Пензенской губерніи, гдѣ, по избирательнымъ листкамъ предпослѣднихъ выборовъ, женщины—владѣлицы составляли 39% по губерніи, при чемъ въ одномъ изъ уѣздовъ онѣ составляли даже 51 %, между тѣмъ число выданныхъ ими довѣренностей на участіе въ выборахъ выразилось по всей губерніи 15%, а въ одномъ уѣздѣ даже 0%. Такимъ образомъ большая часть территоріи, только потому, что ею владѣли женщины, осталась безъ представителей. По отзывамъ другихъ земскихъ дѣятелей въ интересахъ мѣстнаго благоустройства было бы весьма желательно равноправное завѣдываніе дѣлами его женщинами наравнѣ съ мужчинами; „едва ли надо доказывать", говоритъ одинъ изъ нихъ, „что лицамъ женскаго пола по плечу хозяйственная дѣятельность, составляющая основу всей земской дѣятельности" и „дѣятельность на землѣ—историческая роль женщины—помѣщицы". „Пора дать женщинѣ аттестатъ зрѣлости въ общественномъ смыслѣ". „Расширеніе выборныхъ правъ женщинъ, сдѣлавъ болѣе справедливымъ земское представительство, увеличитъ число гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ, соз-

дастъ болѣе широкій выборъ подходящихъ для земской работы лицъ, и тѣмъ самымъ, ожививъ земство наплывомъ новыхъ свѣжихъ силъ поведетъ послѣднее большими шагами впередъ по пути служенія пользамъ и нуждамъ представляемаго имъ населенія" (А. А. Стаховичъ). Наконецъ нѣсколькими губернскими земствами уже постановлено ходатайствовать о предоставленіи „лицамъ женскаго пола права непосредственнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора гласныхъ, а не только по уполномочію " и „ о признаніи за женщинами права быть выбираемыми въ гласные и на земскія должности." (Приведена редакція Нижегород. земства.) Въ Одессѣ градоначальникъ призналъ возможнымъ допустить женщинъ къ участію въ предварительныхъ частныхъ избирательныхъ совѣщаніяхъ созываемыхъ теперь, въ виду истеченія полномочій нынѣшняго состава, городскихъ гласныхъ. С-Петербургская дума недавно постановила предоставлять высшія въ городскомъ управленіи мѣста мужчинамъ и женщинамъ одинаково, при условіи одинаковаго образовательнаго ценза. Все вышеприведенное должно служить доказательствомъ, что вопросъ о предоставленіи женщинамъ права самостоятельнаго участія въ земской и городской дѣятельности вполнѣ назрѣлъ и все дѣло сводится лишь къ санкціонированію его законодательною властью. Въ увѣренности,—что земскіе дѣятели съ живымъ интересомъ отнесутся къ возбуждаемому вопросу, управа предлагаетъ присоединиться къ резолюціи подписанной 1208 лицами, сочувствующими женской равноправности: „Цѣлымъ рядомъ общественныхъ бѣдствій Россія дошла до сознанія необходимости ликвидаціи стараго строя. Мы наканунѣ важныхъ коренныхъ реформъ; Россіи предстоитъ положить въ основу своего обнов-

ленія принципъ всеобщей равноправности. Возлагая всѣ свои надежды на торжество этого принципа, мы увѣрены, что земство и города, съумѣвшіе за 40 лѣтъ гоненія сохранить непрекосновенность своихъ идеаловъ, поддержать идею справедливости и въ вопросѣ женской правоспособности. До сихъ поръ женщина могла мириться съ недочетами своего положенія и находить объясненіе своей безправности въ безправности всѣхъ. Но теперь наканунѣ переоцѣнки общихъ правъ, она не должна молчать. Она имѣетъ право стоять рядомъ со всѣми, требовать признанія своей равноправности, тѣмъ болѣе, что сама жизнь уже доказала ея трудоспособность. Мы твердо надѣемся, что наступитъ время для нашей родины, когда инціатива и энергія всѣхъ гражданъ получатъ возможность примѣненія. Пора устранить ненормальность правого положенія женщины, ограничивающаго ее даже въ имущественныхъ правахъ. Неся повинности и платя налоги, она не имѣетъ голоса въ ихъ назначеніи и распредѣленіи и лишена возможности приносить ту пользу родинѣ, на которую чувствуетъ себя способной. Поэтому, твердо вѣруя въ силу общественнаго мнѣнія и въ чувство справедливости, присущее прогрессивнымъ элементамъ русскаго народа, нижеподписавшіеся заявляютъ требованіе, чтобъ при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго и городоваго положеній, женщинамъ было предоставлено активное и пассивное избирательное право въ городскомъ и земскомъ самоуправленіи." (Слѣдуютъ 1208 подписей, въ томъ числѣ 71 изъ г. Полтавы).

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о сложеніи больничной недоимки: 1) по нерозыску лечившихся и безнадежности взысканія и 2) съ лицъ поступившихъ въ Сумскую больницу при запискахъ участковыхъ земскихъ врачей.

Представляя при этомъ списокъ лицъ, содержавшихся въ Сумской земской больницѣ для излеченія, изъ которыхъ одни оказались несостоятельными къ уплатѣ причитающейся съ нихъ платы за лѣченіе, а другіе нерозысканы, земская управа проситъ земское собраніе причитающуюся съ поименованныхъ въ спискѣ лицъ больничную плату всего въ суммѣ 1890 р. 47 к. разрѣшить списать со счетовъ по книгамъ управы по безнадежности къ поступленію. При этомъ согласно постановленія земскаго собранія сессіи 1900 года земская управа представляетъ для свѣдѣнія собранія списокъ лицъ, поступившихъ въ Сумскую больницу на излеченіе при запискахъ участковыхъ врачей. За леченіе и содержаніе этихъ лицъ управа не взыскивала, такъ какъ направленіе ихъ участковыми врачами въ Сумскую больницу признано управой правильнымъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о сложеніи больничной недоимки за леченіе Овчарова, Зайцева, Крывшенка и Радченка.

Въ Сумской земской больницѣ находились на излеченіи: крест. В.-Сыроватской волости Ермолай Савельевъ Зайцевъ, казакъ Чаусовской волости Стародубскаго уѣзда Александръ Петровъ Радченко, учитель Николай Михайловичъ Овчаровъ и крест. Куяновской волости Александръ Ивановъ Крывшенко за леченіе и содержаніе которыхъ въ больницѣ причитается платы: съ перваго 4 руб. 20 коп., со второго 15 руб. 40 коп., третьяго 2 руб. 80 коп. и четвертаго 31 руб. 50 копѣекъ.

О сложеніи больничной платы причитающейся съ Зайцева, ходатайствуетъ старшій врачъ дѣтской больницы въ г. Сумахъ, въ виду того, что Зайцевъ находится на службѣ въ больницѣ Св. Зинаиды, а эта больница въ значительной степени обслуживаетъ и уѣздъ, такъ какъ дѣти жителей уѣзда, требующія особеннаго леченія и ухода, очень часто направляются изъ земской больницы въ дѣтскую и никогда не получали отказа и благодаря прекрасной обстановкѣ и леченію получали излеченіе. Принявъ во вниманіе изложенное, управа признаетъ ходатайство врача больницы заслуживающимъ удовлетворенія.

При взысканіи же больничной недоимки съ Александра Радченка выяснилось, что отецъ его Петръ

Радченко призванъ на военную службу въ 69 пѣхотный запасный баталіонъ въ г. Сумахъ и что по удостовѣренію командующаго баталіономъ отъ 26 августа сего года за № 5688, отецъ лечившагося не имѣетъ никакихъ средствъ и какъ призванный на военную службу лишенъ возможности заработка, по этому управа считаетъ возможнымъ сложеніе этой недоимки.

Что же касается больничной платы за леченіе учителя Овчарова, то въ виду того, что Овчаровъ заболѣлъ во время перехода своего со службы учителя Токаревскаго земскаго училища на службу въ Сумское городское училище, таковая по мнѣнію управы должна быть съ него сложена, какъ съ человѣка не имѣющаго достаточныхъ средствъ.

Кромѣ этого въ управу поступило ходатайство Ивана Емельянова Крывшенка о сложеніи съ него больничной платы слѣдуемой за леченіе въ Сумской больницѣ сына его Александра, такъ какъ состоя на службѣ при ст. Ворожба Х.-Н. ж. дор. полицейскимъ урядникомъ и получая самое ограниченное содержаніе онъ не въ состояніи уплатить слѣдуемой платы за леченіе, при чемъ управа въ виду его ограниченныхъ средствъ также считаетъ возможнымъ сложеніе этой недоимки.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе больничную плату причитающуюся: съ Ермолая Зайцева въ суммѣ 4 руб. 20 коп., Александра Радченка 15 руб. 40 коп., Николая Овчарова 2 р. 80 к. и Александра Крывшенка 31 руб. 50 коп. сложить.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по предложенію Харьковскаго губернатора о не надлежащемъ отношеніи ветеринарныхъ врачей къ прекращенію ящурной эпизоотіи.

Харьковскій губернаторъ отношеніемъ отъ 28 сентября 1904 года за № 2675 сообщилъ земской управѣ, что губернскій ветеринарный инспекторъ съ 18 по 22 августа прошлаго года посѣтилъ въ Сумскомъ уѣздѣ 12 ящурныхъ пунктовъ, включая въ это число три экономіи графини Строгановой. При посѣщеніи ветеринарный инспекторъ усмотрѣлъ, что ветеринарно-полицейскіе чины не вездѣ тщательно относились къ выясненію источниковъ занесенія заразы, что прививки въ зараженныхъ пунктахъ сдѣланы только въ экономіяхъ графини Строгановой, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ мѣры для локализаціи эпизоотіи были примѣнены не во всемъ объемѣ, а въ нѣкоторыхъ совершенно отсутствовали, что врачъ Піотровскій, хотя ему было донесено о появленіи ящура въ Большой Чернетчинѣ 28 іюля, почти въ теченіе цѣлаго мѣсяца тамъ не былъ; переписи наличнаго скота, а равно и другихъ мѣръ къ локализаціи ящура не было установлено, результатомъ чего одна изъ больныхъ коровъ была уведена въ г. Сумы и тамъ задержана на бойнѣ городскимъ ветеринарнымъ врачемъ. Изъ этой же слободы ящуръ былъ занесенъ въ первыхъ числахъ августа въ Малую Чернетчину гдѣ врачъ тоже не былъ и никакихъ мѣръ къ нераспространенію

ящура не установилъ. Получивъ такое предложеніе губернатора, управа просила ветеринарныхъ врачей дать слѣдующія свѣдѣнія: 1) откуда была занесена въ Сумской уѣздъ ящурная эпизоотія, 2) какое развитіе имѣла названная эпизоотія съ начала своего появленія и въ какомъ развитіи находится въ настоящее время, и 3) какія были принимаемы мѣры къ нераспространенію этой эпизоотіи. Ветеринарные врачи сообщили слѣдующее: 14 декабря 1903 года въ имѣніе Кекино Николаевской волости, былъ пригнанъ скотъ для сельско-хозяйственныхъ надобностей, купленный на ярмаркѣ въ Миргородскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи. Спустя нѣсколько дней по прибытіи на пригнанномъ скотѣ обнаруженъ былъ ящуръ. По предложенію ветеринарнаго врача, для болѣе быстраго переболѣванія, всему скоту былъ привитъ ящуръ и были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы ящуръ не былъ перенесенъ въ другія мѣстности Но это не совсѣмъ удалось. Такъ, черезъ нѣкоторое время появился ящуръ въ д. Капитановкѣ Ястребенской волости отстоящей отъ имѣнія Кекино въ полъ верстѣ, гдѣ благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, переболѣло ящуромъ всего 3 головы рогатаго скота. Затѣмъ ящуръ изъ имѣнія Кекино былъ занесенъ въ Николаевское имѣніе того же владѣльца, гдѣ также для болѣе быстраго прекращенія болѣзни, всему скоту былъ привитъ ящуръ. Затѣмъ ящуръ появился въ экономіи Кровномъ находящемся отъ Николаевскаго имѣнія въ 2 верстахъ, гдѣ заболѣло въ началѣ 2 быка и гдѣ остальнымъ 67 быкамъ былъ привитъ ящуръ. Въ Рудневскомъ Кредищѣ также переболѣло ящуромъ двѣ коровы. Какимъ образомъ происходилъ переносъ болѣзни изъ одного мѣста въ другое: теченіемъ ли воды,

такъ какъ въ то время были сильныя оттепели или соломой и сѣномъ или просто ногами рабочихъ, трудно сказать, можно только утверждать, что перевода больного или выздоровѣвшаго скота изъ одного мѣста въ другое не было. Ящуръ въ означенныхъ мѣстахъ прекратился къ февралю мѣсяцу. Затѣмъ до конца апрѣля мѣсяца ящура въ Сумскомъ уѣздѣ не было. Въ концѣ апрѣля ящуръ появился на овцахъ въ слободѣ Верхней Сыроваткѣ. Овцы этой слободы выпасывались на Боромлянскомъ шляху и очевидно заразились отъ проходящаго чрезъ уѣздъ гуртового скота больного ящуромъ, такъ какъ въ это время уже былъ ящуръ въ сосѣднихъ уѣздахъ. Переболѣло ящуромъ 171 голова овецъ, изъ коихъ пало 7 головъ. Овцы содержались по дворамъ. Предложена была прививка ящура всѣмъ овцамъ, но крестьяне отъ нея отказались. Произведена была подворная опись всѣмъ овцамъ въ с. В.-Сыроваткѣ. Эпизоотія прекратилась къ 8 іюня.

3 мая ящуръ появился на рогатомъ скотѣ на станціи Ворожба, куда онъ былъ занесенъ привезеннымъ по узкоколейной дорогѣ изъ Серединой Буды скотомъ. Первоначально заболѣли коровы, принадлежащія дорожному мастеру, затѣмъ ящуръ одновременно появился въ поселкѣ при ст. Ворожба и въ с. Ворожбѣ, вслѣдствіе того, что скотъ жителей поселка при ст. Ворожба и нѣкоторыхъ крестьянъ с. Ворожбы пасся вдоль линіи желѣзной дороги, въ раіонѣ отчужденія. Для прекращенія и нераспространенія болѣзни были приняты слѣдующія мѣры: 1) воспрещался выгонъ больного скота на пастбище. 2) воспрещенъ былъ выводъ больного скота въ другія мѣстности и 3) сдѣлана была подворная пе-

репись всему скоту. Отъ поголовной прививки скота крестьяне с. Ворожбы отказались. Переболѣло ящуромъ въ с. Ворожбѣ всего 144 головы рогатаго скота.

Въ г. Бѣлопольѣ ящуръ на рогатомъ скотѣ появился 16 мая. Ящуръ былъ занесенъ скотомъ, пригнаннымъ изъ Конотопскаго уѣзда Черниговской губерніи. Для прекращенія и не распространенія болѣзни, въ виду того, что Бѣлополье окружено почти со всѣхъ сторонъ деревнями, принималась исключительная мѣра: запрещеніе выгона всего скота на пастбище. Кромѣ того была сдѣлана подворная опись всего скота. Въ Бѣлопольѣ болѣло ящуромъ всего 98 головъ рогатаго скота. Въ с. Рѣчкахъ ящуръ появился 25 мая. Какимъ образомъ сюда былъ занесенъ ящуръ при всемъ стараніи не удалось выяснить. Чтобы ускорить время переболѣванія скота, было предложено крестьянамъ сдѣлать прививку ящура всему скоту, но крестьяне отказались отъ этой мѣры и потому ящуръ, не смотря на всѣ принятыя ветеринарно-полицейскія мѣры, продолжался почти 2 мѣсяца. Изъ с. Рѣчекъ ящуръ былъ занесенъ въ х. Щегловъ, с. Ястребенное, д. Максимовщину, Саевскую экономію Куколь-Яснопольскаго и въ экономію графини Строгановой, что произошло вслѣдствіе смежности пастбищъ. Въ хуторѣ Щегловомъ (экономія Жеромскаго) экономіи Куколь-Яснопольскаго и экономіи графини Строгановой, была сдѣлана прививка ящура рогатому скоту, въ с. Ястребенномъ и д. Максимовщинѣ крестьяне отказались.

Затѣмъ 1 іюня ящуръ появился въ с. Стецковкѣ. Точной причины заразы не удалось выяснить. Скотъ здѣсь содержался по дворамъ и велись подворные спи-

ски. 8 іюня ящуръ появился на овцахъ въ д. Песчаной, Стецковской волости, что произошло вслѣдствіе смежности выпаса д. Песчаной съ с. Стецковкой. Переболѣло всего 9 овецъ. Затѣмъ черезъ нѣкоторое время ящуромъ заболѣлъ и рогатый скотъ д. Песчаной. Переболѣло ящуромъ 31 голова рогатаго скота. 28 іюня ящуръ на рогатомъ скотѣ появился въ д. Валіевкѣ, 1 іюля одновременно въ с. Вирахъ и с. Ульяновкѣ, 8 іюля въ с. Климовкѣ и х. Москаленковомъ. Въ означенныя села ящуръ былъ занесенъ скотомъ крестьянъ этихъ же селъ, находившимся на выпасѣ въ Лебединскомъ уѣздѣ. Отсюда уже ящуръ былъ перенесенъ въ д. Ново-Андреевку, д. Смирновку, х. Кальченковъ, х. Воронинъ, х. Смоляниковъ, с. Воробьевку, с. Николаевку, (Ульяновской волости) и въ экономію Харитоненко. Во всѣхъ перечисленныхъ мѣстахъ прививка ящура рогатому скоту не была сдѣлана за исключеніемъ экономіи Харитоненко, а потому примѣнены были только ветеринарно-полицейскія мѣры, которыя, къ сожалѣнію не вездѣ принимались въ должной степени, вслѣдствіе полнѣйшаго нежеланія крестьянъ подчиняться этимъ мѣрамъ, такъ напр. крестьяне не всегда держали больной скотъ дома до полнаго выздоровленія, а какъ только больныя животныя въ состояніи есть кормъ, выгоняли ихъ или на общее пастбище или пасли самопасомъ. И хотя крестьяне, не исполнявшіе распоряженія и были привлекаемы къ отвѣтственности старшинами и урядниками, но это мало помогало дѣлу. Причина этому была та, что нѣкоторымъ крестьянамъ нечѣмъ было кормить скотъ дома. Въ нѣкоторыхъ селахъ крестьяне даже пустились на хитрости, чтобы избѣжать до нѣкоторой степени кары за неисполненіе распоряженій. Такъ, зная

что провѣрка больного скота по дворамъ производится утромъ часовъ въ 8 или 9, они до этого времени держали скотъ въ дворахъ, а затѣмъ, послѣ провѣрки угоняли скотъ въ поле. Затѣмъ ящуръ появился въ селѣ Большой и Малой Чернетчинѣ, гдѣ переболѣло 166 головъ рогатаго скота, въ х. Ольшанкѣ, въ с. Терешковкѣ, х. Поповкѣ, с. Ильмахъ, въ имѣніи Ново-Сухановкѣ. Въ Терешковскую волость ящуръ былъ занесенъ изъ Лебединскаго уѣзда быками привезшими молотилку въ Поповку для г. Черепова. Въ это же время ящуръ появился въ Степановкѣ. Причина появленія болѣзни пригонъ больной коровы изъ г. Сумъ. Переболѣлъ почти весь скотъ слободы, винокуреннаго завода и служащихъ въ имѣніи Харитоненко. Въ слоб. Хотѣни ящуръ появился 28 іюня. Причина появленія болѣзни, приводъ больной ящуромъ коровы изъ г. Рыльска, Курской губерніи. Вслѣдствіе смежнаго выпаса крестьянскаго скота с. Хотѣни съ выпасомъ с. Писаревки ящуръ появился и въ послѣднемъ селеніи, а также въ д. Кровной и Кондратьевкѣ. Что касается появленія ящура въ хут. Хомовскомъ Юнаковской волости, то установлено, что ящуръ занесенъ былъ скотомъ, находившимся вблизи хутора на выпасѣ и принадлежащимъ скотопромышленникамъ Суджанскаго уѣзда. Въ с. Юнаковкѣ первыми заболѣли коровы, бывшія на выпасѣ вмѣстѣ съ экономическимъ скотомъ. Изъ Юнаковки ящуръ былъ занесенъ въ Локню. Въ хуторахъ Богомазовомъ и Воскобойниковомъ Бѣловодской волости, ящуръ былъ занесенъ изъ Суджи. Въ октябрѣ мѣсяцѣ ящуръ появился въ с. Нижней Сыроваткѣ и въ Низахъ въ экономіи Суханова. Въ Н.-Сыроваткѣ переболѣло ящуромъ 6 головъ, а въ Низахъ 27 головъ рогатаго скота. Послѣднее заболѣваніе ящуромъ въ 1904 г. было въ Морочанской

экономіи Куколь-Яснопольскаго Рѣчанской волости, куда былъ занесенъ купленнымъ для выкорма скотомъ въ с. Козѣевкѣ Богодуховскаго уѣзда. Всему находящемуся въ экономіи скоту былъ привитъ ящуръ. Ящуромъ болѣло въ 1904 году въ 1 ветеринарномъ участкѣ 2222 головы рогатаго скота и 187 головъ овецъ, во 2 ветеринарномъ участкѣ 3705 головъ рогатаго скота и въ 3 ветеринарномъ участкѣ 815 головъ рогатаго скота.

Установлено, что ящуръ въ Сумской уѣздъ былъ занесенъ изъ Конотопскаго уѣзда Черниговской губерніи, изъ Лебединскаго уѣзда, Ахтырскаго уѣзда, Рыльска и Суджи. Для прекращенія и нераспространенія ящура были принимаемы слѣдующія мѣры: 1) производилась подворная опись скота въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существовалъ ящуръ, 2) воспрещался прогонъ скота черезъ зараженые пункты, 3) воспрещался выгонъ скота изъ зараженныхъ пунктовъ въ другія мѣстности, 4) воспрещался выгонъ скота на пастбище и кромѣ того, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существовалъ ящуръ были закрыты скотскія ярмарки.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что обвиненіе г. Харьковскимъ губернскимъ ветеринарнымъ инспекторомъ ветеринарныхъ врачей Сумскаго уѣзда въ томъ, что они не вездѣ тщательно отнеслись къ выясненію источника занесенія заразы и не вездѣ ими были примѣнены во всемъ объемѣ ветеринарно-полицейскія мѣры, не достаточно обосновано. Ветеринарные врачи во всѣхъ случаяхъ появленія ящурной эпизоотіи выясняли источники занесенія заразы. Указаніе ветеринарнаго инспектора на невыясненіе источника занесенія

ящурной эпизоотіи на овцахъ въ д. Песчаной не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Въ д. Песчаной ящуръ на овцахъ появился 8 іюня, а въ с. Стецковкѣ 1 іюня. Село Стецковка и д. Песчаная имѣютъ смежные выпасы и слѣдовательно овцы заразились ящуромъ на выпасахъ, что касается того обстоятельства, что ветеринарные врачи вели борьбу съ ящуромъ обосновывали на изоляціи и леченіи больныхъ животныхъ и на примѣненіи мѣръ къ недопущенію переноса ящура за предѣлы зараженныхъ пунктовъ, а не производили прививки ящура въ этихъ пунктахъ, то въ этомъ ветеринарные врачи совсѣмъ не повинны. Ветеринарные врачи всюду предлагали крестьянамъ сдѣлать прививку ящура, но крестьяне вездѣ отказывались, а ветеринарные врачи сдѣлать это насильно не могли. Обвиненіе ветеринарнаго инспектора въ непосѣщеніи сл. Большой Чернетчины въ продолженіе цѣлаго мѣсяца во время существованія тамъ ящурной эпизоотіи неправильно, что видно изъ удостовѣренія Чернетчинскаго волостнаго правленія выданнаго ветеринарному врачу Піотровскому 20 ноября 1904 года за № 3360, гдѣ свидѣтельствуется, что ветеринарный врачъ Піотровскій во время появленія ящура въ с. Б.-Чернетчинѣ вмѣстѣ съ фельдшеромъ и полицейскимъ стражникомъ объѣзжалъ тѣ дворы, гдѣ были больныя ящуромъ животныя.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ земская управа представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о преобразованіи Харьковскаго повивальнаго училища.

На VIII-мъ съѣздѣ врачей и представителей земствъ Харьковской губерніи обсуждался вопросъ о преобразованіи повивальнаго училища въ школу фельдшерицъ-акушерокъ. При этомъ была признана безполезность для населенія въ выпускаемыхъ теперь училищемъ повивальныхъ бабкахъ и крайняя нужда въ хорошо подготовленныхъ фельдшерицахъ-акушеркахъ.

15 сентября 1905 года въ Сумскую управу поступило отъ попечительнаго отдѣла Харьковской губернской земской управы отношеніе за № 16949 слѣдующаго содержанія: „По докладу попечительнаго отдѣла управы“ о преобразованіи повивальнаго училища въ школу фельдшерицъ-акушерокъ „минувшее очередное губернское земское собраніе постановило, не разсматривая даннаго вопроса передать его предварительно на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Имѣя въ виду постановленіе, губернская управа покорнѣйше проситъ не отказать въ присылкѣ къ 1 ноября постановленія уѣзднаго собранія по этому вопросу, дабы имѣть возможность представить своевременно докладъ губернскому земскому собранію.“

Разсмотрѣвъ отношеніе, уѣздная управа передала его для обсужденія въ санитарный совѣтъ. Послѣдній въ своемъ засѣданіи отъ 22 ноября т. г. занялся разсмотрѣніемъ вопроса, затронутаго въ отношеніи и

пришелъ къ заключенію, что главнымъ образомъ нужно разрѣшить вопросъ: нужны ли земству фельдшерицы-акушерки для родовспоможеній или достаточно имѣть хорошо подготовленныхъ акушерокъ? Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились на двѣ категоріи: одни высказались за то, что для успѣшности акушерскаго дѣла вполнѣ достаточно будетъ имѣть хорошо подготовленныхъ акушерокъ, ибо при изученіи только акушерства и соприкасающихся съ нимъ наукъ, онѣ могутъ пріобрѣсти цѣльныя и законныя знанія по акушерству женскимъ и дѣтскимъ болѣзнямъ, тогда какъ при полученіи фельдшерско-акушерскаго образованія пришлось бы много времени удѣлять наукамъ, необходимымъ для фельдшера, другіе возражали противъ этого, находя, что, если акушеркамъ придется изучать кромѣ акушерства и дѣтскія и женскія болѣзни, при изученіи съ которыми все равно необходимо будетъ познакомиться со многими другими отраслями медицины, нѣтъ никакого основанія не дать имъ и фельдшерскаго образованія, ибо послѣднее расширило-бъ значительно кругозоръ акушерки и дало-бъ возможность пользоваться ея услугами часто даже во время операцій и пр., кромѣ того возражавшіе находили, что въ сущности предложеніе о желательности имѣть въ земствѣ болѣе хорошо подготовленныхъ акушерокъ создаетъ положеніе такого рода, что акушеркамъ хотятъ дать фельдшерско-акушерское образованіе, а выдать дипломъ только акушерки. Противъ этого возражали, что нѣтъ надобности и практическаго смысла соединять въ одномъ лицѣ двѣ спеціальности. По достаточномъ выясненіи этого вопроса, санитарный совѣтъ призналъ желательнымъ имѣть въ земствѣ хорошо подготовленныхъ акушерокъ, въ связи

съ этимъ было высказано и желаніе большинства членовъ о преобразованіи повивальнаго училища въ указанномъ смыслѣ, т. е. о расширеніи и пополненіи курса училища. Санитарный совѣтъ высказался также за сохраненіе стипендій и интерната.

Сумская управа соглашаясь съ мнѣніемъ санитарнаго совѣта по данному вопросу проситъ собраніе сдѣлать постановленіе о желательности преобразованія повивальнаго училища на такихъ началахъ: 1) курсъ акушерства и соприкасающихся съ нимъ наукъ долженъ быть достаточно расширенъ и пополненъ, 2) стипендіи отъ земствъ должны быть сохранены на прежнихъ основаніяхъ, 3) интернатъ долженъ быть оставленъ.

Въ виду того, что санитарный совѣтъ высказался противъ совмѣщенія двухъ обязанностей и призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ желательнымъ, чтобы въ фельдшерскую школу принимались и женщины, Сумская управа проситъ земское собраніе сдѣлать постановленіе о желательности допущенія женщинъ въ Харьковскую фельдшерскую школу.

Подлинный за надлежащей подписью.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Сумской Александровской гимназіи въ $190^4/_5$ учебномъ году и смѣты расхода на $190^5/_6$ годъ

Въ Сумской Александровской гимназіи къ началу испытаній состояло 407 учениковъ, изъ нихъ окончило курсъ 37, а вообще переведено 366, оставлено въ тѣхъ же классахъ 31, выбыло по разнымъ причинамъ 16, вновь принято 72, отказано въ пріемѣ 39 и состоитъ къ началу учебнаго года 421. Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ видно, что за 1904/5 годъ поступило на содержаніе гимназіи 35618 руб. 37 коп. и по спеціальнымъ капиталамъ 6169 руб., а всего 41787 руб. 47 коп. На 1905/6 учебный годъ смѣта расходовъ исчислена въ 41439 руб. 10 коп.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ на содержаніе гимназіи въ 1904/5 году и смѣту расходовъ принять къ свѣдѣнію и ассигновать на содержаніе нормальныхъ классовъ гимназіи на 1905/6 годъ 11340 руб. и приготовительнаго класса 500 руб., а всего 11840 руб.

Отчетъ

о приходѣ и расходѣ суммъ поступающихъ на содержаніе Сумской Александровской гимназіи.

За 1904—1905 учебный годъ.

ПРИХОДЪ.

		Р.	К.	Р.	К.
	Въ 1904—1905 учебномъ году на содержаніе Сумской Александровской гимназіи состояло въ приходѣ:				
1	Къ 1-му іюля 1904 года оставалось.	—	—	8	37
	Въ теченіе 1904—1905 года поступило:				
2	Отъ министерства народнаго просвѣщенія 11,030 руб. и дополнительныхъ по случаю выслуги преподавателями 5 лѣтъ 150 руб.	11180	—	—	—
3	Отъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа на содержаніе VIII класса .	1650	—	12830	—
4	Отъ Сумскаго земства, при отношеніяхъ: отъ 9 іюля 1904 года за № 6621—5920 руб., всего . . .	11840	—	—	—
5	Суммы сбора за ученіе: въ 1-е полугодіе съ 272 учениковъ и во 2-е полугодіе съ 275 учениковъ, по 20 руб. въ полугодіе . . .	10940	—	22780	—
	(Изъ этой цифры 547 руб. отчислены въ депозиты министерства народнаго просвѣщенія, какъ значится въ 12-й статьѣ расхода, а остальные употреблены на содержаніе гимназіи) .				
	Итого съ остаточными .	—	—	35618	37
	Доходы съ пожертвованныхъ капиталовъ				
	I. На пособія и стипендіи ученикамъ: Полковника Федоровскаго на содержаніе 14 пансіонеровъ °/₀°/₀ съ капитала 61000 рублей . . .	2430	—	—	—
	II. Стипендіи разныхъ лицъ для приходящихъ учениковъ:				
	1) Коллежскаго Асессора Ф. Ф. Куколь-				

РАСХОДЪ.

		Р.	К.	Р.	К.
	Въ теченіе 1904—1905 учебнаго года (съ 1 іюля 1904 года по 1 іюля 1905 года) израсходовано:				
	I. Содержаніе личнаго состава:				
1	Жалованье директору гимназіи И. И. Цвѣткову	1999	92	—	—
	Ему же за 1 мѣсяцъ за 7 уроковъ, за 1 мѣсяцъ за 6 уроковъ и за 10 мѣсяцевъ за 11 уроковъ . . .	615	—	2614	92
2	Инспектору М. Архангельскому жалованья	1500	—	—	—
	Ему же за 1 мѣсяцъ за 7 уроковъ и за 11 мѣсяцевъ за 8 уроковъ . .	475	—	—	—
	Ему же квартирныхъ	399	99	2374	99
3	Преподавателямъ наукъ и языковъ:				
	Законоучителю Левитскому за 16 уроковъ	1140	—	—	—
	Ему же за 4 урока въ приготовительномъ классѣ	200	—	1340	—
	Заслуженному преподавателю древнихъ языковъ Лащенкову . . .	—	—	2205	—
	Преподавателю русскаго языка Липенскому	—	—	1670	—
	„ „ „ Петрову за 4 мѣсяца	—	—	414	44
	Преподавателю русскаго языка Гальковскому за 5 мѣсяцевъ . . .	—	—	477	—
	Преподавателю древнихъ языковъ Безсонову за 2 мѣсяца	—	—	200	—
	Преподавателю матем. и физ. Сѣдлецкому	—	—	1565	—
	„ „ „ Степанову .	—	—	1160	—
	„ естествовѣдѣнія Ѳедюшину за 11 мѣс. за 6 уроковъ	—	—	330	—
	„ исторіи и геогр. Иванченку	—	—	1735	—
	„ французск. языка Лефевру	—	—	1675	—
	„ нѣмецкаго языка Паллону	—	—	1380	—
	И. о. учителя „ „ Шнерфу за 3 мѣсяца	—	—	60	—
	Учителю рисован. и чистопис. Колесникову	—	—	500	—

ПРИХОДЪ.

	Руб.	Коп.
Яснопольскаго съ капитала 2322 руб. на пособіе бѣднымъ ученикамъ . .	86	18
2) Генералъ-Маіора П. И. Карпова %% съ капитала 4175 руб. пособія ученикамъ	219	42
3) Стипендія Сумскаго земства ежегодный взносъ	200	—
4) Стипендія въ память 25-ти лѣтняго царствованія Императора Александра II-го % съ капитала 1500 руб. .	57	—
5) Стипендія имени В. А. Савича (капиталъ находится въ вѣдѣніи Сумскаго земства)	193	80
6) Стипендія имени Н. Д. Кондратьева %% съ капитала 3100 руб. .	168	80
7) Стипендія имени священника Степурскаго %% съ капитала 2750 руб. .	104	50
8) Стипендія имени И. Г. Харитоненко %% съ капитала 2000 руб. . .	76	—
9) Стипендія имени Н. В. Сибилева %% съ капитала 2700 руб. . . .	102	60
10) Стипендія А. И. Ткаченковой %% съ капитала 5200 руб. . . .	197	60
	1405	90
III. Капиталы съ особымъ назначеніемъ:		
1) На содержаніе пансіона %% съ капитала 55900 руб. пожертвованнаго Полковникомъ Федоровскимъ . .	2124	20
2) На содержаніе больницы при пансіонѣ %% съ капитала 5500 руб. пожертвованнаго Полковникомъ Федоровскимъ	209	—
	2333	—

РАСХОДЪ.

		Р.	К.	Р.	К.
	Учителю приготовительнаго класса Цвѣткову	—	—	800	—
	Учителямъ русскаго и древнихъ языковъ и математики за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ, согласно предложенію учебнаго округа отъ 12 іюля 1901 года за № 6747, за 190⁴/₅ учебный годъ	—	—	788	—
	Вычтено на пенсію съ содержанія чиновниковъ и преподавателей за 2-е полугодіе 1905 года	—	—	216	30
	Съ разрѣшенія учебнаго округа выдано вознагражденіе за уроки отсутствовавшихъ по разнымъ причинамъ преподавателей, въ теченіе двухъ учебныхъ годовъ	—	—	384	—
	Съ разрѣшенія учебнаго округа выдано учителю физики за производство физическихъ опытовъ въ теченіе 190⁴/₅ учебнаго года	—	.	100	—
4	Учителямъ искусствъ:				
	Учителю гимнастики Ткаченку за 8½ мѣсяцевъ	—	—	166	62
	„ пѣнія Коваленку . . .	—	—	350	—
	„ музыки Маршаду . . .	—	—	350	—
	„ танцевъ Строеву за 2 мѣсяца	—	—	16	66
5	Прочимъ должностнымъ лицамъ:				
	Шести классныдмъ наставникамъ по 160 р.	—	—	960	—
	Двумъ ихъ помощникамъ: Леви и Зайцеву				
	жалованья по	300	—	600	—
	квартирныхъ по	180		360	—
	разъѣздныхъ по	50	—	100	—
	Секретарю совѣта и библіотекарю по .	120	—	240	—
	Библіотекарю ученической библіотеки, за 5 мѣсяцевъ	—	—	50	—
	Врачу гимназіи Фрею	300	—	—	—
	Письмоводителю гимназіи Переверзеву .	400	—	—	—

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

		Р.	К.
	И. о. писца, священнику Аксененко .	180	—
	Итого по I ст. . .	26062	93
	II. Хозяйственные расходы:		
6	Содержаніе церковнаго причта:		
	Священнику о. Іакову Левитскому. .	150	—
	Діакону Видутенку за 1 мѣсяцъ . .	25	—
	Діакону Пересыпкину за 10 мѣсяцевъ.	250	—
7	На канцелярію: печатаніе бланковъ для канцеляріи и классныхъ журналовъ и переплетъ ихъ 347 руб. 10 коп., за канцелярскія принадлежности: бумагу, чернила, перья, портфель и другія мелочи 197 руб. 29 коп., пишущая машина системы Ремингтона 261 руб. 50 коп., всего . . .	805	89
8	Учебныя пособія:		
	На пополненіе библіотекъ: журналы, газеты, книги и переплетъ ихъ 499 руб. 41 коп.; починка музыкальныхъ инструментовъ 4 руб. 90 коп. . .	504	31
	Устройство гимнастическаго городка, за матеріалъ и работу. . . .	287	22
9	Личному составу сверхштатнаго положенія: единовременныя пособія служащимъ, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа: преподавателямъ, Лефевру 100 руб. и Сѣдлецкому 100 руб.; помощникамъ классныхъ наставниковъ Леви 150 руб. и Зайцеву 100 руб. и письмоводителю Переверзеву 120 р., всего	570	—
10	Пособія и награды учащимся:		
	Пособіе за счетъ Сумскаго земства .	300	—

ПРИХОДЪ.

		Р.	К.
	На награды ученикамъ: за медали 46 р. 7 коп., за похвальные листы и наградныя книги 162 руб. 30 коп. .	208	37
	Военныя прогулки, экскурсіи и развлеченія: прогулка оркестру 28 драгунскаго полка 25 руб., съѣстные припасы, бакалейные товары, пояса и извозчики 224 руб. 44 коп. (часть платы въ счетъ прогулки 1904 и часть въ 1905 году; въ возмѣщеніе издержекъ преподавателямъ, сопутствовавшимъ учениковъ при экскурсіи учениковъ въ г. Кіевъ въ 1904 г. 59 руб. 88 коп.; уплачено за билеты при посѣщеніи учениками общественныхъ увеселеній, для надзора за учениками 14 руб. 90 к. всего	324	22
11	Содержаніе дома:		
	Наемъ прислуги и устройство имъ мундировъ 1360 руб. 62 коп., отопленіе 1658 руб. 37 коп., освѣщеніе 228 р. 80 коп , мытье половъ, тряпки и опилки 103 руб. 70 коп., очистка выгребовъ 175 руб., очистка дымовыхъ трубъ 20 руб. 40 коп.	3546	89
	Содержаніе лошади: 100 пудовъ овса 50 руб. 76 коп., сѣна на 20 руб. 25 коп., соломы на 3 руб. 5 коп., ковка ея 10 руб.; экипажныя издѣлія: хомутъ, дуги, сѣделки и черезсѣдельники 32 руб. 65 коп.	226	71
	Разные хозяйственные расходы: песокъ, для двора и сада, уходъ за садомъ и дворомъ, содержаніе цвѣтниковъ и газоновъ, набивка ледника, ремонтъ кадокъ и другіе мелкіе расходы .	90	59
	Пріобрѣтеніе имущества: два шкафа для		

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

		Р.	К.
	библіотекъ одинъ стоимостью 80 руб., а другой 35 руб. березовый шкафъ для платья 20 руб., два шкафа для галошъ 22 руб., письменный столъ съ ящиками 42 руб, кабинетное кресло 12 руб., семь табуретокъ 5 руб. 25 к., лѣстница 2 руб., кровать для служителя 3 руб. 50 коп., матеріалы для обивки мягкой мебели 143 руб. 21 к, всего	364	96
	Ремонтъ гимназическаго имущества: починка классной мебели 152 руб. 50 к., малярныя работы съ матеріаломъ 89 р. 89 коп., слесарныя 216 руб. 65 коп., столярныя 45 руб. 25 коп., плотничныя 48 руб. 20 коп., штукатурныя 18 руб. 60 коп., кровельныя 13 руб., поденныя 23 руб. 10 коп., вставка стеколъ 53 руб. 85 коп., желѣзные и скобяные товары 225 руб. 97 коп, стеклянная посуда 42 р. 92 коп., всего.	929	93
12	Отчислено: въ доходъ учебнаго округа: квартирныя чинамъ округа 95 руб. 25 коп., вознагражденіе окружнымъ инспекторамъ 56 руб. 25 коп., на усиленіе состава канцеляріи учебнаго округа 56 руб. 25 коп., профессорамъ за просмотръ письменныхъ работъ учениковъ VIII класса 30 руб. 25 коп., за наблюденіе за учениками отправляющимися на курорты 9 руб. 78 коп.	247	78
	— Въ доходъ министерства народнаго просвѣщенія 5% изъ сбора за ученіе: 2-е полугодіе 1904 года—272 руб. и за 1-е—1905 года 275 руб. .	547	—
13	Непредвидѣнные расходы: за поѣздку начальства гимназіи для осмотра имѣ-		

ПРИХОДЪ.

		Р.	К.
	Итого по отд. I, II и III .	6169	—
	А всего въ приходѣ . .	41787	47

РАСХОДЪ.

		Р.	К.
	нія г. Кондратьева, въ с. Исторопѣ, пожертвованнаго па стипендіи при Сумской гимназіи 15 руб., поѣздка г. директора гимназіи въ г. Харьковъ, по дѣламъ службы въ январѣ мѣсяцѣ 15 руб. 49 коп., серебрянные часы ученику Сумской гимназіи Абрамитову за преподаваніе уроковъ гимнастики ученикамъ гимназіи 26 руб; уплачено доктору за посѣщеніе больного ученика 2 руб.; покупка лошади 100 руб., всего	158	49
14	Въ остаткѣ къ 1-му іюля 1905 года .	18	08
	Итого по II отдѣлу .	9555	44
	III. Пожертвованные капиталы:		
	На содержаніе воспитанниковъ имени Федоровскихъ	2430	—
	Выдано стипендій и пособій приходящимъ ученикамъ	1405	90
	На содержаніе больницы и пансіона .	2333	20
	Итого по III отдѣлу .	6169	10
	А всего въ расходѣ по I, II и III отд.	41787	47

СВѢДѢНІЕ

об учениках Сумской Александровской гимназіи къ началу 1905—1906 учебнаго года.

КЛАССЫ	Приготов.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	Всего
Состояло учениковъ къ началу испытаній .	48	55	53	50	50	45	41	28	37	407
Переведено и окончило курсъ . . .	39	51	48	45	40	40	40	26	37	366
Оставлено въ тѣхъ же классахъ . .	8	4	3	5	5	5	—	1	—	31
Выбыло по разнымъ причинамъ . . .	1	2	2	3	5	1	1	1	—	16
Вновь принято . .	48	16	2	3	—	1	—	2	—	72
Отказано въ пріемѣ .	13	11	1	2	—	3	—	8	1	39
Состоитъ къ началу учебнаго года . .	56	56	55	55	46	46	39	42	26	421

Смѣта

прихода и расхода суммъ на содержаніе Сумской Александровской гимназіи.

на 1905—1906 учебный годъ.

ПРИХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	А. Отъ Сумского уѣздного земства:				
1	Назначено по земской смѣтѣ на содержаніе нормальныхъ классовъ гимназіи. . . .	11340	—		
2	Испрашивается пособія на содержаніе приготовительнаго класса	500	-	11840	—
	Б. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія:				
3	Пособія изъ Государственнаго казначейства: на содержаніе гимназіи	11180	—		
	На содержаніе VIII класса .	1650	—	12830	—
	В. Сбора за ученіе:				
4	Ожидается сбора за право ученія въ 190⁵/₆ учебномъ году съ 265 учениковъ по 40 р. .	10600	—	10600	
	Итого. .	—	—	35270	—
	Доходы съ пожертвованныхъ капиталовъ:				
	а) На пособія и стипендіи ученикамъ:				
	Полковника Федоровскаго на содержаніе 14 пансіонеровъ % % съ капитала 61000 руб. .			2430	—
	б) Стипендіи для приходящихъ учениковъ разныхъ лицъ:				
1	Коллежскаго Асессора Ф. П. Куколь-Яснопольскаго %% съ капитала 2322 р. на пособіе бѣднымъ ученикамъ . .	86	18		

РАСХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	I. Содержаніе личнаго состава:				
1	Директору гимназіи И. И. Цвѣткову:				
	жалованья	1200	—		
	Столовыхъ	800	—	2000	—
2	Инспектору М. Г. Архангельскому жалованья . . .	900	—		
	Столовыхъ	600	—		
	Квартирныхъ . . .	400	—	1900	—
3	Преподавателямъ наукъ и языковъ годовые оклады за 12 недѣльныхъ уроковъ:				
	Законоучителю, священнику Н. Борисоглѣбскому . . .	900	—		
	Заслуженному преподавателю древнихъ языковъ Н. Лащенкову	1500	—		
	Преподавателю рускаго языка Н. Липенскому . . .	1250	—		
	Преподаватетю русскаго языка Н. Гальковскому . . .	900	—		
	Преподавателю математики и физики Н. Степанову . .	900	—		
	Преподавателю математики и физики А. Сѣдлецкому . . .	900	—		
	Преподавателю исторіи и географіи П. Иванченку . .	900	—		
	Преподавателю нѣмецкаго языка Г. Паллону	750	—		
	Преподавателю французскаго языка Б. Лефевру . . .	900	—		
	Преподавателю природовѣдѣнія Вирскому за 6 уроковъ . .	360	—		
	Преподавателю русскаго языка и математики приготовительнаго класса К. Цвѣткову .	600	—		

ПРИХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
2	Генералъ-Маіора П. И. Карпова %% съ капитала 4175 руб. на пособія ученикамъ . .	219	42		
3	Стипендія Сумского земства, ежегодный взносъ . . .	200	—		
4	Стипендія въ память 25-лѣтія царствованія Императора Александра II %% съ капитала 1500 руб.	57	—		
5	Стипендія имени В. А. Савича (капиталъ находится въ вѣдѣніи Сумского земства) . .	193	80		
6	Стипендія имени Н. Д. Кондратьева %% съ капитала 3100 руб.	168	80		
7	Стипендія священника Степурскаго %% съ капитала 2750 р.	104	50		
8	Стипендія имени И. Г. Харитоненко %% съ капитала 2000 руб.	76	—		
9	Стипендія имени Н. В. Сибилева %% съ капитала 2700 р.	102	60		
10	Стипендія имени А. И. Ткаченковой %% съ капитала 5200 р.	197	60	1405	90
	Капиталы съ особымъ назначеніемъ:				
1	На содержаніе пансіона %% съ капитала 55900 р. пожертвованнаго полковникомъ Федоровскимъ	2124	20		
2	На содержаніе больницы при пансіонѣ %% съ капитала 5500 р. пожертвованнаго полковникомъ Федоровскимъ .	200	—	2333	20

РАСХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	Преподавателю рисованія (5 урок.) Н. Колесникову . . .	300	—		
	Имъ же за 105 дополнительныхъ уроковъ по 60 руб. .	6300	—		
	Имъ же за 2 урока чистописанія и за 10 урок. въ приготовительномъ классѣ по 50 руб.	600	—		
	Имъ же за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ	800	—	21760	—
4	Учителямъ искусствъ:				
	Учителю гимнастики . . .	250	—		
	Его помощнику монтеру . .	80	—		
	Учителю пѣнія Ѳ. Коваленку .	350	—		
	» музыки О. Маршаду .	350	—		
5	Прочимъ должностнымъ лицамъ:				
	Шести классным наставникамъ по 160 руб.	960	—		
	Двумъ помощникамъ ихъ П. Леви и А. Зайцеву:				
	жалованья по 300 р. . .	600	—		
	квартирныхъ по 180 р. .	360	—		
	разъѣздныхъ по 50 р. . .	100	—		
	Секретарю совѣта и двумъ библіотекарямъ по 120 руб. .	360	—		
	Врачу гимназіи П. Фрею . .	300	—		
	Письмоводителю Ѳ. Переверзеву: жалованья 200 руб , столовыхъ 200 руб.	400	—		
	И. о. писца, священнику І. Аксененко	180	—		
	Итого по I отдѣлу	—	—	26050	—

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	II. Хозяйственные расходы.				
6	Содержаніе церковнаго причта:				
	Священнику Н. Борисоглѣбскому	150	—		
	Діакону И. Пересыпкину . .	300	—	450	—
7	На канцелярскіе расходы . .	—	—	450	—
8	Учебныя пособія:				
	Пополненіе библіотекъ и кабинета	690	—	—	—
	Производство опытовъ по физикѣ	100	—	790	—
9	Личному составу сверхштатнаго положенія:				
	Плата за уроки отсутствующихъ преподавателей и другихъ должностныхъ лицъ . . .	360	—	—	—
	Единовременныя пособія служажащимъ	700	—	1060	—
10	Пособія и награды учащимся:				
	На уплату за право ученія .	300	—	—	—
	На пріобрѣтеніе книгъ, медалей и проч.	350	—	—	—
	На военныя прогулки экскурсіи и развлеченія . . .	380	—	1030	—
11	Содержаніе дома:				
	Плата нижнимъ служителямъ .	1310	—		
	Отопленіе и освѣщеніе зданія .	1880	—		
	Содержаніе лошади и сбруи (въ замѣнъ платы водовозу и извозчикамъ)	100	—		

ПРИХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	Итого .	—	—	6169	10
	А всего . .	—	—	41439	10

РАСХОДЪ.

		Руб.	К.	Руб.	К.
	Пріобрѣтеніе новой мебели .	550	—		
	Очистка выгребныхъ ямъ, печныхъ трубъ, ремонтъ дома и разные мелкіе расходы . .	625	—	4465	—
12	Отчисленія: на расходъ по управленію учебнаго округа . .	255	—		
	5% сбора за ученіе въ доходъ министерства народнаго просвѣщенія	530	—	785	—
13	Непредвидѣнные расходы . .	190	—	190	—
	Итого по II отдѣлу.	—	—	9220	—
	III. Расходы процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ:				
14	На содержаніе 14 пансіонеровъ имени Федоровскихъ . .	—	—	2430	—
15	На выдачу стипендій и пособій приходящимъ ученикамъ .	—	—	1405	90
16	На содержаніе пансіона и больницы при немъ . . .	—	-	2333	20
	Итого по III отдѣлу. .	—	—	6169	10
	А всего расхода по отд. I, II и III	—	—	41439	10

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по просьбѣ учителя Георгія Базавлука о зачетѣ срока службы.

Учитель Ворожбянскаго училища Георгій Базавлукъ подалъ въ управу заявленіе, въ которомъ обращаясь съ просьбой о зачетѣ прослуженныхъ лѣтъ, говоритъ слѣдующее: 20 октября 1884 года я опредѣленъ былъ на должность народнаго учителя въ Ахтырскій уѣздъ, а въ 1886 году перешелъ на службу въ Сумскій уѣздъ и служилъ до 1 сентября 1892 года, когда по независѣвшимъ отъ меня обстоятельствамъ, служба моя была прервана до 1 января 1894 года (на одинъ годъ четыре мѣсяца), съ какого времени я опять служу въ Сумскомъ земствѣ уже 17 лѣтъ."

Въ виду того, что учитель Базавлукъ и въ промежутокъ времени съ 1 сентября 1892 года по 1 января 1894 года педагогической дѣятельности не покидалъ и кромѣ того по сообщенію инспектора народныхъ училищъ, по возобновленіи своей службы въ Сумскомъ земствѣ, относится къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей въ высшей степени добросовѣстно, школьное дѣло ведетъ разумно и достигаетъ въ своихъ занятіяхъ весьма хорошихъ успѣховъ. Изъ справокъ въ журналахъ Сумскаго уѣзднаго училищнаго совѣта видно, что Базавлукъ неоднократно получалъ благодарности совѣта за успѣшное преподаваніе.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе просьбу учителя Базавлука удовлетворить.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Сумской женской прогимназіи въ 1904—5 году и свѣдѣній объ успѣхахъ учащихся.

Изъ представленнаго попечительнымъ совѣтомъ Сумской женской прогимназіи отчета видно, что всего ученицъ въ женской прогимназіи въ 1904—5 учебномъ году къ 18 мая было 106. Изъ нихъ 4 ученицы, или 3,77% оставлено на повторительный курсъ. Въ настоящее время въ прогимназіи въ первыхъ трехъ классахъ числится 157 ученицъ. На содержаніе прогимназіи въ 1904 году израсходовано 6967 р. 95 к. Представляя названные отчеты попечительный совѣтъ проситъ назначить на 1906 годъ пособіе изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 500 рублей.

Докладывая объ этомъ, уѣздная земская управа проситъ земское собраніе отчетъ и пособіе въ испрашиваемомъ размѣрѣ утвердить.

ОТЧЕТЪ

Попечительнаго совѣта Сумской женской прогимназіи

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію
Сумской женской прогимназіи

за гражданскій 1904 годъ.

Приходъ

	Р.	К.
I) Остатокъ отъ 1903 года	4144	03
II) Пособіе отъ Сумскаго уѣзднаго земства	500	—
„ „ Сумского городск. общества	500	—
III) Взносы: г-жи почетной попечительницы Маріи Адольфовны Фонъ Лоретцъ-Эблинъ и В. Ад. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ . . .	1126	05
„ г-жи Н. М. Харитоненко .	500	—
„ г-жи В. Ан. Харитоненко . .	1500	—
„ г.г. М. Ѳ. и Ив. А. Асмоловыхъ	200	—
IV) Пожертвовано отъ г. Н. А. Суханова .	700	—
„ „ г-жи О. В. Новосильцевой . . .	25	—
V) Сбора за право ученія	2949	50
VI) Арендная плата за комнату внизу окт.-дек.	12	51
VII) Возвращено: за ремонтъ балкона . .	6	90
„ отъ Ильченко за телеграммы	1	10
„ излишка за комнату II кл.	50	—
Итого . .	12215	09

Расходъ

	Р.	К.
I) Выдано жалованья служащ. съ 2% выч.	3779	41
II) „ „ прислугѣ . .	332	–
III) На учебныя пособія и библіотеки .	352	01
IV) „ „ по классу рукодѣл.	24	33
V) На наемъ и ремонтъ помѣщенія . .	1391	03
VI) „ отопленіе зданія	223	-
VII) „ освѣщеніе	58	72
VIII) „ пріобрѣтеніе мебели . . .	300	—
IX) „ пособіе учащимся	104	45
X) „ канцелярскіе расходы . . .	86	01
XI) „ устройство вечеровъ для воспитанницъ	23	10
XII) „ актъ (пожертв. г. Почетной Попечительницей)	126	05
XIII) „ непредвидѣнные расходы (хозяйственные расходы)	167	84
Всего израсходовано въ 1904 году . .	6967	95
Въ остаткѣ на 1-е января 1905 года .	5247	14
Балансъ . . .	12215	09

СВѢДѢНІЯ

о результатахъ переводныхъ испытаній въ Сумской женской прогимназіи за 1904—1905 уч. годъ.

КЛАССЫ	Состояло ученицъ къ 18 мая	Оставлено на повторительный курсъ	Уволено по малоуспѣшности	Переведено въ слѣдующіе классы (и окончило)	Теперь состоитъ на лицо
Приготовит.	26	2	—	24	35
1	39	2	—	37	40
2	41	—	—	41	41
3	—	—	—	—	41
Всего	106	4	—	102	157
%	—	3,77	—	96,23	—

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по просьбѣ попечительнаго совѣта Сумской женской гимназіи о приспособленіи комнаты для устройства горячихъ завтраковъ для учащихся.

Попечительный совѣтъ сообщилъ управѣ, что въ засѣданіи своемъ 22 сентября сего 1905 года выслушавъ словесный докладъ г-жи начальницы гимназіи о томъ, что для устройства горячихъ завтраковъ было бы весьма желательно сдѣлать изъ помѣщенія гимназіи теплый ходъ въ подвальный этажъ и приспособить для этой цѣли имѣющуюся тамъ свободную комнату.

Соглашаясь съ мнѣніемъ начальницы гимназіи попечительный совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить управу ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о производствѣ вышеозначенныхъ работъ.

Въ виду такого заявленія попечительнаго совѣта, управа поручила уѣздному земскому технику произвести осмотръ и составить смѣту стоимости предполагаемыхъ работъ. Осмотръ указанной комнаты и хода уѣздный техникъ произвелъ и представилъ въ управу слѣдующее свое техническое заключеніе:

По порученію земской управы мною было осмотрѣно помѣщеніе гимназіи и подвальныя въ ней помѣщенія для рѣшенія общаго вопроса: какимъ образомъ устроить теплый ходъ изъ перваго этажа въ подвалъ, чтобъ использовать находящуюся тамъ свободную ком-

нату. На основаніи подробнаго осмотра рѣшеніе этого вопроса представляется въ такомъ видѣ:

1) возможно прорѣзать часть площадки вестибюля достаточную для устройства витой лѣстницы; вестибюль не былъ бы особенно загроможденъ, хотя и обезображенъ, витая же лѣстница можетъ оказаться очень опасной при пользованіи ею ученицами младшихъ классовъ и мало удобной—для старшихъ.

2) Устройство лѣстницы съ прямыми маршами невозможно въ виду того, что она должна занять половину вестибюля.

3) Комбинаціи хода по швейцарской представляются не безопасной въ томъ смыслѣ, что при устройствѣ ея придется обнажить и пробить фундаментъ трехъ капитальныхъ стѣнъ, и безъ того уже давшихъ трещины въ нѣскольких мѣстахъ.

4) Возможность устройства хода изъ корридора непосредственно является также неосуществимой, такъ какъ тогда: 1) необходимо долженъ быть перенесенъ вентиляціонный каминъ въ подвалѣ, мѣста же подходящаго тамъ нѣтъ, 2) встрѣтятся затрудненія въ отведеніи 2—3 вытяжныхъ каналовъ, 3) ходъ этотъ невозможно будетъ достаточно освѣтить и 4) опять таки придется обнажать и тревожить фундаментъ. Такимъ образомъ гигіеничный и удобный теплый ходъ въ подвалъ по техническимъ соображеніямъ невозможенъ. Устройство спеціально приспособленнаго для завтраковъ помѣщенія къ наружной стѣнѣ со двора мало раціонально уже по одному тому, что существующее зданіе гимназіи по многимъ признакамъ недолговѣчно; кромѣ того пристройка эта должна быть изолирована самостоятельнымъ корри-

доромъ, иначе она отниметъ свѣтъ другихъ помѣщеній, а тогда присоединеніе ея къ центральному отопленію будетъ очень неудобно.

Докладывая объ этомъ, управа представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству учительницы Токаревскаго земскаго училища Вѣры Михайловны Лызловой о субсидіи.

Учительница Лызлова обратилась въ управу съ прошеніемъ о выдачѣ ей заимообразно на воспитаніе дочери, поступившей на женскіе строительные курсы въ Москвѣ съ 2 годичнымъ курсомъ 500 руб. (250 руб. теперь и 250 руб. въ августѣ 1906 года), каковую сумму г-жа Лызлова обязуется уплатить земству путемъ пятирублевыхъ вычетовъ изъ мѣсячнаго своего жалованья.

Докладывая объ этомъ, управа съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство г-жи Лызловой и проситъ земское собраніе настоящее ходатайство отклонить.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству учителя Тимофеевскаго земскаго училища Емельяна Андреевича Ковалькова о зачетѣ срока службы.

Учитель Ковальковъ съ 1 сентября 1899 года состоялъ на службѣ въ Сумскомъ земствѣ учителемъ въ с. Тимофеевкѣ, въ 1903 году онъ перешелъ въ Нижне-Сыроватское 2-хъ классное министерское училище, и въ 1905 году вновь поступилъ въ Тимофеевское училище. Теперь Ковальковъ проситъ о зачетѣ 1 года 10 мѣсяцевъ, прослуженныхъ имъ въ министерскомъ училищѣ, чтобы онъ могъ получать установленную для земскихъ учителей періодическую прибавку.

Управа не находитъ достаточныхъ основаній для зачета срока службы Ковалькову и докладывая объ этомъ оставляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о водоснабжающихъ сооруженіяхъ.

Въ Сумскую земскую управу поступили просьбы слѣдующихъ обществъ о возбужденіи передъ губерн-

скимъ собраніемъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ полностію на устройство водохранилищъ для противупожарныхъ цѣлей.

1. Вороновское Куяновской волости объ углубленіи пруда	900 р.	
2. Смоляниковское той же волости объ устройствѣ колодца	250 р.	
3. Наталовское Бѣловодской волости объ устройствѣ колодца	470 р.	26 к.
4. Шпилевское Терешковской волости объ устройствѣ пруда водослива и моста надъ нимъ	2886 р.	23 к.
5. Ивановское той же волости объ устройствѣ пруда, водослива и моста надъ нимъ	1175 р.	04 к.
6. Ильмовское той-же волости объ устройствѣ пруда, водослива и моста надъ нимъ	1915 р.	54 к.
7. Подлѣсновское Степановской волости объ устройствѣ моста, водослива и планировки горы	1984 р.	53 к.
Всего . .	9581 р.	60 к.

По правиламъ 1898 года выдачѣ страхователямъ ссуды изъ страховаго капитала для устройства водоснабжающихъ сооруженій подлежитъ только лишь половинная стоимость всего сооруженія. Такимъ образомъ ходатайства обществъ въ ихъ полномъ видѣ не могутъ быть удовлетворены губернскимъ земствомъ, если послѣднее будетъ руководствоваться означенными правилами. Но Сумское земское собраніе еще въ прошломъ году возбуждало ходатайство передъ губернскимъ о

пересмотрѣ правилъ 1898 года и намѣчало измѣненіе ихъ сообразно изложеннымъ въ докладѣ ходатайствамъ Сумскаго населенія.

Поэтому управа подтверждая цѣлесообразность и необходимость указанныхъ въ докладѣ сооруженій, предлагаетъ собранію повторить свое ходатайство о скорѣйшемъ пересмотрѣ правилъ 1898 года по выдачѣ ссудъ на водоснабжающія сооруженія и просить губернское земство выдать перечисленнымъ обществамъ ссуды на тѣхъ условіяхъ, которыя будутъ выработаны губернскимъ земствомъ при пересмотрѣ правилъ 1898 года.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по жалобѣ кр. с. Ульяновки Степана Долгозвяги на отдачу станціоннаго пункта безъ торговъ

Харьковскій губернаторъ при отношеніи—за № 2004 предложилъ на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія жалобу крестьянина Степана Долгозвяги на отдачу станціоннаго пункта безъ торговъ. Въ своей жалобѣ крестьянинъ Долгозвяга говоритъ слѣдующее:„ Въ с. Ульяновкѣ имѣется земскій станціонный пунктъ изъ 5 лошадей, содержателемъ котораго до сего 1905 года былъ крестьянинъ с. Ульяновки Павелъ Погуляка. Въ семъ 1905 году истекъ срокъ контракта и Сумской уѣздной земскою управою были продолжены новые торги я первый подалъ заявленіе о желаніи оставить за

собой содержаніе сказаннаго станціоннаго пункта, причемъ даже приторговался по 140 руб. въ годъ за лошадь и тогда же одинъ изъ г.г. членовъ управы объяснивъ мнѣ, что оффиціальные торги будутъ назначены на 23 сего февраля и что о днѣ торговъ будетъ дано знать чрезъ мѣстное волостное правленіе. Между тѣмъ мѣстный учитель земскаго училища Яковъ Яременко имѣя своего хорошаго знакомаго крестьянина Никифора Кошиля, послалъ его въ Сумскую земскую управу 10 сего февраля и чрезъ его Яременка посредство, земская управа сдала Кошилю содержаніе станціоннаго пункта того же 10 февраля безъ всякихъ торговъ. Признавая такія дѣйствія Сумской уѣздной земской управы не законными имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Превосходительство сдѣлать надлежащее распоряженіе объ отдачѣ Сумской земской управой содержанія станціоннаго пункта въ с. Ульяновкѣ съ гласныхъ торговъ, отмѣнивъ негласный договоръ той же управы съ крестьян. Кошилемъ.“

Докладывая объ этомъ, управа представляетъ на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по предложенію Харьковской губернской управы по пенсіонному отдѣлу.

Въ управу поступило слѣдующее отношеніе губернской управы: въ засѣданіи очередного губернскаго земскаго собранія 24 февраля 1904 г., между прочимъ, принятъ докладъ губернской управы по пенсіонному отдѣлу, объ отмѣнѣ второй части § 89 устава пенсіонной кассы, причемъ поручено ей ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи этого въ томъ смыслѣ, чтобы единовременныя пособія (т. е. собственныя взносы участника и другія стоящіе на счету суммы), причитающіеся изъ этой кассы по § 45 устава увольняемымъ участникамъ ея, выдавались полностью немедленно по увольненіи. Поводомъ къ этому докладу послужили слѣдующія обстоятельства. Извѣстный уѣздной управѣ § 89 включенъ министерствомъ въ проэктъ устава кассы служащихъ въ земствѣ Харьковской губерніи съ цѣлью оградить кассу отъ убытковъ могущихъ произойти въ такихъ случаяхъ, когда участникъ опасно больной, поспѣшитъ подать просьбу объ увольненіи, чтобы до смерти получить и передать наслѣдникамъ свои взносы, тогда какъ по уставу кассы стоящія на счету участника, умершаго на службѣ, зачисляются въ средства кассы и выдачѣ неподлежатъ. Вышеуказанный или, лучше сказать, вторая половина его представляетъ такимъ образомъ по мнѣнію министерства, нѣкоторую компенсацію

подобныхъ „непредусмотрѣнныхъ“ уставомъ выдачъ. Опасенія убытковъ въ такихъ случаяхъ, съ точки зрѣнія губернской управы, неосновательны, такъ какъ увольненія среди земскихъ служащихъ по болѣзни очень рѣдки, едва достигаютъ 1% общаго числа увольненій и, слѣдовательно, выдачи въ такихъ случаяхъ также рѣдки и влiять на устойчивость кассы не могутъ; опасенія эти тѣмъ болѣе непонятны, что въ уставахъ желѣзнодорожныхъ пенсіонныхъ кассъ, гдѣ смертность между служащими и увѣчья значительно выше, этихъ ограниченій нѣтъ, и выдачи причитающихся уволеннымъ участникамъ изъ пенсіонной кассы суммъ производится полностью немедленно по ихъ увольненіи. Примѣненіе же этого вызываетъ массу затрудненій и осложненій. Увольняемые участники предъявляютъ постоянныя претензіи въ задерживаніи второй половины взносовъ и часто даже прямо заявляютъ обвиненія въ недобросовѣстномъ толкованіи § 89 устава: Кромѣ этого § 89 не предусмотрѣнный основнымъ закономъ 12 іюня 1900 года, не согласуется съ § 45 устава кассы: такъ, по § 45, увольняющійся участникъ при выслугѣ, напримѣръ, менѣе 5 лѣтъ получаетъ изъ кассы и собственные взносы безъ %%, на основаніи же § 89 выдается только половина, выдача же 2 половины оставляется на 6 мѣсяцевъ подъ сомнѣніемъ. Мотивомъ къ вышеуказанному докладу послужило также и то обстоятельство, что благодаря § 89 счетоводство въ пенсіонномъ отдѣлѣ значительно осложнилось и увеличилась вдвое работа по разсчету уволенными участниковъ, а также и тѣ неудобства и расходы, съ которыми сопряжено полученіе по почтѣ уволенными участниками второй половины причитающихся имъ изъ кассы суммъ. Ходатайство объ

отмѣнѣ 2 части § 89 устава кассы представлено губернской управой въ установленномъ порядкѣ 12 мая 1904 года. Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдовало черезъ Харьковскаго губернатора (14 октября 1904 г. № 2848) предложеніе М. В. Д. возбудить вопросъ объ отмѣнѣ 2 части § 89 въ уѣздныхъ собраніяхъ, такъ какъ таковой ими разсмотрѣнъ не былъ, а согласно циркуляру отъ 5 августа 1904 года за № 22, для осуществленія измѣненій дѣйствующаго устава земской пенсіонной кассы требуется предварительно ихъ разсмотрѣніе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Въ виду того, что то предложеніе получено было въ управѣ только 15 октября 1904 г., когда большинство уѣздныхъ собраній уже состоялось, вопросъ объ отмѣнѣ второй части § 89 устава на разсмотрѣніе ихъ въ 1904 г. не могъ быть представленъ. Губернская управа, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ уѣздную доложить этотъ вопросъ предстоящему очередному уѣздному земскому собранію и о постановленіи его увѣдомить пенсіонный отдѣлъ, для возобновленія соотвѣтствующаго ходатайства.

Уѣздная управа вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе губернской объ отмѣнѣ указанной статьи пенсіоннаго устава и проситъ земское собраніе присоединиться къ ходатайству губернской управы.

Списокъ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного земского собранія.

29-го ноября 1905 года.

1. И. Траскинъ.
2. Прянишниковъ.
3. П. Курочкинъ.
4. Н. Савичъ.
5. Тимофей Стрѣлецъ.
6. Ф. Гавриленко.
7. Степанъ Козачекъ.
8. Кириллъ Смѣяновъ.
9. Д. Степаненко
10. П. Бабакъ.
11. Семенъ Матерій.
12. Я. Шевченко.
13. Св. о. Николай Мощенко.
14. Н. Н. Крамаренковъ.
15. М. Петрищевъ.
16. В. Краснянскій.
17. Ф. Карповъ.
18. Н. Скубенко.
19. Н Лещинскій.
20. В. Фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
21. С. Величко.
22. В. Золотаревъ.
23. В. Де-Конноръ.
24. П. Линтваревъ.
25 А. Игнатьевъ.
26. П. Савичъ.
27. Б. Золотницкій.
28. Н. Игнатьевъ.
29. И. Курносовъ.

Г. предсѣдателю Сумского земского собранію

Попечительницы женскаго училища Сумского комитета грамотности А. Ф. Линтваревой.

Заявленіе.

Въ засѣданіи земскаго собранія 27 текущаго ноября гласный собранія г. Петрищевъ, докладывая собранію о причинѣ обостренныхъ отношеній къ предсѣдателю земской управы, заявилъ между прочимъ, что

благодаря этимъ отношеніямъ съ предсѣдателемъ земской управы одна изъ учительницъ комитета грамотности сдѣлалась жертвой этихъ отношеній и была уволена.

Узнавъ объ этомъ заявленіи г. Петрищева, инспекторъ народныхъ школъ, принявъ во вниманіе, что увольненіе учащихъ не можетъ состояться безъ его участія, обратился 28 ноября къ г. Петрищеву съ просьбой назвать фамилію уволенной учительницы. Г. Петрищевъ объяснилъ г. инспектору, что ему передали, будто была уволена учительница женскаго уичилща г-жа Литвинова.

Объяснивъ г. Петрищеву, что ни на чемъ не основанное заявленіе собранію объ увольненіи г. Литвиновой бросаетъ тѣнь и на его, инспектора, дѣятельность, инспекторъ просилъ г. Петрищева отказаться отъ своихъ словъ, заявивъ объ этомъ собранію но г. Петрищевъ не пожелалъ исполнить просьбу г. инспектора.

Принимая во вниманіе, что по полномочію комитета, я какъ попечительница, приглашаю учащихъ въ комитетскую школу, почему въ общественномъ мнѣніи можетъ сложиться взглядъ, что я могу и уволить учительницу я считаю необходимымъ объяснить причину оставленія службы г. Литвиновой.

Г. Литвинова въ августѣ мѣсяцѣ сего года обратилась ко мнѣ съ просьбой дать ей отпускъ для поѣздки въ Петербургъ, гдѣ она думала поступить на высшіе женскіе курсы и просила оставить мѣсто за нею впредь до выясненія вопроса о поступленіи на курсы. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ я получила отъ г-жи Литвиновой письмо въ которомъ она отказалась отъ мѣста. Это письмо было прочитано мною завѣдывающей училищемъ

М. А. Михайловской послѣ чего было рѣшено пригласить новую учительницу.

Таковы обстоятельства оставленія службы г-жи Литвиновой.

Принимая во вниманіе неправильное освѣщеніе факта оставленія службы г. Литвиновой и упомянутый выше отказъ, данный г. Петрищевымъ г. Инспектору имѣю честь просить Ваше Высокородіе для возстановленія истины доложить мое заявленіе земскому собранію сегодня 29 ноября.

Попечительница школы комитета грамотности А. Ф. Линтварева. 29 ноября 1905 года г. Сумы.

Г. О. У.

БѢЛОПОЛЬСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

ноября 10 дня 1905 г.

№ 1296.

г. Бѣлополье.
Харьковской губ.

Въ Сумскую уѣздную земскую управу

Отношеніе оной управы отъ 28 сентября с. г. за № 8640, объ уплатѣ Бѣлопольскимъ городскимъ обществомъ присужденныхъ въ пользу земства 800 р. съ %% на содержаніе ремесленнаго училища, было доложено городской думѣ 9 сего ноября, которая въ виду незначительности городского бюджета въ общемъ и непоступленія платежей слѣдуемыхъ по смѣтѣ

въ частности, постановила: уполномочить городского голову К. Ф. Ральфъ и гласныхъ думы А. А. Кононенка и И. Н. Пелешука лично ходатайствовать отъ Бѣлопольскаго городского общества передъ Сумскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ имѣющимъ быть въ семъ 1905 году о сложеніи съ города Бѣлополья причитающейся платы на ремесленное училище, со времени его открытія и до настоящаго времени и допущенія уполномоченныхъ участія въ собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса, а также ходатайствовать предъ собраніемъ о ежегодномъ пособіи отъ земства на содержаніе въ половинномъ размѣрѣ уже открытой городомъ Бѣлопольемъ 4-хъ классной женской прогимназіи съ приготовительнымъ при ней классомъ.

Во исполненіе каковаго постановленія думы городская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земскую управу доложить настоящій вопросъ имѣющему быть земскому собранію и увѣдомить сію управу о времени собранія.

Членъ управы Кандыба. Секретарь И. Салаевъ.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ отчетовъ объ исполненіи постановленій земскихъ собраній: очереднаго сессіи 1904 года и чрезвычайнаго 24 іюля 1905 года.

Постановленія очередного земского собранія сессіи 1904 года и чрезвычайнаго 1905 года почти всѣ исполнены. Неисполненными остались: постановленіе о воз-

бужденіи ходатайства передъ губернской земской управой о принятіи половинной части расходовъ по устройству при Юнаковской земской больницѣ абиссинскаго колодца вслѣдствіе того, что работы по устройству колодца еще не закончены и точная сумма расхода неизвѣстна, наконецъ, постановленіе чрезвычайнаго земскаго собранія 24 іюля 1905 года объ обжалованіи въ правительствующій сенатъ отмѣны Харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ постановленія Сумского очередного земского собранія о воспрещеніи управѣ входить въ договорныя отношенія по содержанію земскихъ станціонныхъ пунктовъ съ лицами, состоящими гласными земскаго собранія. Жалоба будетъ послана по окончаніи засѣданія земскаго собранія.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству ветеринарнаго фельдшера К. Ф. Жидкова о зачетѣ прежней его службы на полученіе періодической прибавки жалованья.

Земское собраніе сессіи 1904 года установило періодическую прибавку жалованья для ветеринарныхъ фельдшеровъ. Въ виду этого фельдшеръ Жидковъ ходатайствуетъ о зачетѣ прежней его службы. По справкѣ управы оказывается, что Жидковъ состоялъ на службѣ

въ Сумскомъ земствѣ въ должности ветеринарнаго фельдшера съ 7 августа 1890 года по 1 мая 1897 года, съ 21 мая 1897 года по 1 іюня 1898 года и съ 7 мая 1899 года по настоящее время. Такимъ образомъ въ службѣ Жидкова было два перерыва. Въ маѣ 1897 года фельдшеръ Жидковъ уволился по болѣзни, о чемъ свидѣтельствуетъ врачъ П. М. Курочкинъ. Во второй разъ для пополненія знаній, для полученія диплома школьнаго фельдшера. Въ первомъ случаѣ Жидковъ увольнился на 20 дней, во второмъ на 11 мѣсяцевъ. Въ теченіе этого времени Жидковъ работалъ въ клиникахъ Харьковскаго ветеринарнаго института, причемъ содержалъ себя на свой счетъ, безъ субсидіи отъ земства и полученное имъ отъ института свидѣтельство представилъ въ управу. Со времени вторичнаго поступленія на службу т. е. съ 1899 года и по настоящее время Жидковъ извѣстенъ какъ исполнительный, аккуратный и дѣятельный фельдшеръ.

Докладывая объ этомъ земская управа проситъ земское собраніе ходатайство фельдшера Жидкова удовлетворить зачисливъ 11 мѣсяцевъ 20 дней въ срокъ службы.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ избраніи попечителей въ земскія начальныя училища.

Въ этомъ году въ хуторѣ Шкуратовомъ открыто земское училище. На должность попечителя названнаго училища управа предлагаетъ земскому собранію избрать Михаила Наумовича Сердюка, техника земской управы.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о дѣятельности земскаго сельскохозяйственнаго склада.

Земскій сельско-хозяйственный складъ и въ отчетномъ году также увеличилъ свои операціи, продавъ товара на 44813 руб. 91 коп. въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ операція склада увеличилась на 3610 руб. 73 коп.

Изъ представленнаго при семъ денежнаго отчета видно, что на 1 января 1904 года товара на складѣ

оставалось на 27437 р. 25 к. въ теченіе года пріобрѣтено на 51523 р. 61 к. (съ накладными расходами), а всего въ 1904 году на складѣ имѣлось товара по заготовительной цѣнѣ на 78960 руб. 86 коп. Въ отчетномъ году продано товара по продажной цѣнѣ за наличный разсчетъ на 22542 руб. 10 коп., въ кредитъ на 22272 руб. 34 коп., а всего продано на 44814 руб. 44 коп. и возвращено фирмамъ обратно на 1735 руб. 57 коп. и получено непредвидѣнной прибыли 288 руб. 22 коп. Оставалось же товара на 1 января 1905 года на 33577 руб. 78 коп., въ ссудахъ 13925 руб. 99 коп. и въ долгу за завѣдывающими складами 163 руб. 2 коп., въ общемъ активъ равенъ 47666 руб. 79 коп. Изъ представленнаго отчета видно, что за 1904 годъ отъ продажи получено чистой прибыли на 1455 руб. 11 коп. и что на 1 января 1905 года складъ оставался долженъ разнымъ фирмамъ за товаръ 29279 руб. 31 коп. и разнымъ лицамъ 409 руб. 83 коп., а всего 29689 руб, 14 коп., Сумскому земскому запасному капиталу 11260 руб. 89 коп. и переходящимъ суммамъ Сумскаго земства 1600 руб. 21 коп., а всего пассивъ выразился на 1 января 1905 года суммой 42550 руб. 24 коп. Такимъ образомъ разница между активомъ и пассивомъ даетъ 5116 руб. 55 коп. что и составляетъ чистый капиталъ склада, увеличившійся за отчетный годъ на 1980 руб. 48 коп. (на 1 января 1905 года 5116 руб. 55 коп.— 3136 руб. 07 к.).

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ операціяхъ склада по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза.

Въ 1904 году поступило кровельнаго желѣза 36130 пудовъ на сумму 87030 руб. 30 коп., оставалось отъ 1903 года 521 пуд. 32 фунта на 1328 руб. 91 коп., а всего въ 1904 году было желѣза 36651 пуд. 32 фун. на сумму 88359 руб. 21 коп.

Выдано въ ссуду 1340 лицамъ 26760 пуд. 23 фун. на 64408 руб. 35 коп. продано 1854 пуд. 23 фун. на 4420 руб. 42 коп. и осталось на 1 января 1905 года 8036 пуд. 26 фун. на 19492 руб. 68 коп.

Съ 1 января по 1 октября 1905 года получено желѣза 27666 пуд. на 58136 руб. 37 коп., выдано въ ссуду 1476 лицамъ 30541 пуд. 12$^1/_2$ фун. на 66186 руб. 37 к. и продано 1539 пуд. 13$^1/_2$ фун. на 3558 руб. 36 коп. По 1 октября 1905 года погашено 119 ссудъ и недоимщиковъ было 267 на сумму 1737 руб. 09 коп.

Въ виду правильной и равномѣрной доставки желѣза всѣ ходатайства о выдачѣ ссудъ были удовлетворены полностью и своевременно.

Изложенное управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о ярмаркахъ.

Ульяновское сельское общество ходатайствуетъ въ приговорѣ, представленномъ въ управу о томъ, чтобы существующія въ с. Ульяновкѣ 4 однодневныя ярмарки измѣнить въ 2-хъ и 3-хъ дневныя, а именно: 1) Проводскую первымъ днемъ считать 4 день послѣ Святой Пасхи, а послѣднимъ пятый день. 2) Ильинскую первый день 19, а послѣдній 21 іюля. 3) Ивановскую первый день 25, а послѣдній 27 сентября и 4) Николаевскую первый день 6, а послѣдній седьмого декабря.

Докладывая объ этомъ, управа проситъ земское собраніе просьбу Ульяновскаго сельскаго общества поддержать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію

отчетъ агронома.

Данныя о дѣятельности агронома за 1904 годъ помѣщены въ отчетѣ моего предшественника объ экономическомъ положеніи уѣзда за 1903 годъ. Въ исполненіе обязанности земскаго агронома я вступилъ 1 января 1905 года, съ каковою времени и будутъ представлены

данныя отчета. Относительно чтеній въ селахъ, къ сожалѣнію, долженъ замѣтить, что при существующихъ правилахъ объ устройствѣ таковыхъ, чтенія эти являются дѣломъ совершенно невозможнымъ; поэтому бесѣды съ крестьянами носили большей частью случайный характеръ при всякихъ случаяхъ разъѣздовъ по уѣзду по дѣламъ своей спеціальности и такимъ образомъ не носили строго опредѣленнаго заранѣе характера и касались вопросовъ, выдвигаемыхъ самими крестьянами. Вопросы эти сводились обыкновенно къ вопросамъ о частичныхъ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ: объ улучшеніи луговъ, о посѣвѣ кормовыхъ растеній, о плугахъ и другихъ орудіяхъ, о сѣменахъ, о сельскохозяйственныхъ обществахъ и проч. Чтобы сдѣлать эти бесѣды болѣе правильными съ достаточнымъ контигенгомъ постоянныхъ слушателей, необходимо широко развить и пропагандировать идею устройства мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ каждой волости; для такого общества въ каждомъ селѣ, особенно теперь, всегда найдется извѣстное число серьезныхъ хозяевъ изъ крестьянъ, въ обществѣ которыхъ можно было бы проводить разнообразныя полезныя начинанія земства. Въ этомъ отношеніи былъ сдѣланъ уже шагъ и въ селѣ Ульяновкѣ удалось съ организовать такое ядро будущаго общества, но, къ сожалѣнію, съ іюля прошло уже пять мѣсяцевъ, а разрѣшенія и утвержденія посланнаго устава не получено до сихъ поръ отъ г. губернатора. Ставя на первый планъ дѣятельности агронома учрежденіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, а также и кредитныхъ товариществъ, по волостямъ, дѣятельность агронома и въ будущемъ должна, главнымъ образомъ, быть направлена въ эту сторону. По рас-

пространенію посѣвовъ кормовыхъ растеній. Какъ и въ предыдущемъ году для безплатной раздачи сѣмянъ было ассигновано 600 рублей. Сѣмена выдавались на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый крестьянинъ могъ получить сѣмена только на полъ десятины, причемъ въ первый разъ безплатно, во второй разъ за полцѣны и въ дальнѣйшемъ за полную стоимость ихъ. Въ дѣлѣ устройства пробныхъ посѣвовъ кромѣ личныхъ бесѣдъ агронома, много помогали нѣкоторые учителя земскихъ школъ, а также и видимые результаты прежнихъ посѣвныхъ участковъ. Для пробныхъ участковъ было роздано: люцерны 20 пуд. 19 ф., эспарцета 18 п. 38 ф., клевера 16, п. 11 ф. вики 9 п. 17 ф., тимофеевки 30 п. 12 ф., костра 6 п. 31 ф., пырея 1 п. 15 ф., могара 25 п. 38 ф., кормоваго бурака 3 п. 30 ф.

Пробные посѣвы были въ 19 селеніяхъ уѣзда и распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Бѣловодская вол. въ с. Владимировкѣ (обществ. посѣвъ) ок. 6 дес.

Бѣлопольская вол. г. Бѣлополье. 1 дес.

Вировская вол. с. Виры 1 дес.

Ульяновская вол. с. Ульяновка 4 дес.

„ „ хут. Черный 1 дес.

Писаревская вол. с. Писаревка 1/2 дес.

„ „ х. Алексѣевка 1/4 дес.

Стецковская вол. с. Стецковка 10 1/4 дес.

„ „ х. Гриценковъ (обществ. посѣвъ) 5 дес.

„ „ х. Перекрестовъ 1 дес.

„ „ х. Житейскій 1 1/2 дес.

„ „ х. Радько 1 дес.

Сумская вол. г. Сумы $1^1/_2$ дес.
Б.-Чернетчинская вол. с. Б.-Чернетчина $^1/_2$ дес.
с. М.-Чернетчина 1 дес.
с. Битица $^1/_2$ дес.

Юнаковская вол. с. Локня 11 дес.
с. Басовка 8 дес

Такимъ образомъ подъ пробными посѣвами кормовыхъ растеній было занято около 55 десятинъ. Въ 1904 году посѣвы были произведены въ 5 селеніяхъ уѣзда и занято было 39 десятинъ, такимъ образомъ изъ этого видно, что посѣвы кормовыхъ растеній обхватываютъ все большее число селеній, благодаря чему населеніе уѣзда у себя же па своихъ участкахъ имѣетъ возможность ознакомится съ новыми культурами. Наилучшіе результаты изъ всѣхъ травъ, какъ по количеству, такъ и по качеству урожая, у насъ въ Сумскомъ уѣздѣ даетъ люцерна, затѣмъ идетъ тимофеевка съ подсѣвомъ на сыроватыхъ мѣстахъ клевера; изъ однолѣтнихъ же вика, какъ болѣе устойчивое растеніе, имѣетъ болѣе шансовъ къ широкому распространенію среди кресгьянъ чѣмъ могаръ. Широкому распространенію введенія посѣвовъ кормовыхъ растеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ мѣшаетъ, главнымъ образомъ, малоземелье, такъ что увеличеніе земельной площади крестьянскаго хозяйства сыграетъ громадную роль въ введеніи этихъ культуръ въ ихъ хозяйство, а отсюда и въ перемѣнѣ сѣвооборота.

Опытно-показательные участки. Послѣ произведеннаго въ с. Верхней Сыроваткѣ чтенія объ удобреніи земли навозомъ и ознакомленіи слушателей и съ искусственными туками, часть слушателей выразила желаніе испытать на своихъ поляхъ дѣйствіе минеральныхъ

туковъ. Благодаря содѣйствію г. инспектора сельскаго хозяйства для этихъ опытовъ безплатно было предоставлено 60 пуд. томасшлака и 30 пуд. селитры. Опыты эти были поставлены у 14 крестьянъ села В.-Сыроватки, при чемъ для этой цѣли занимался весь озимый ихъ клинъ; клинъ дѣлился на 3 дѣлянки: 1-я безъ удобренія, 2-я съ 3 пуд. фосфорной кислоты и 3-я съ 3 пуд. фосфорной кислоты и 2 пуд. селитры, по разсчету на одну десятину. Результаты этихъ опытовъ будутъ получены только по уборкѣ озими.

Зерноочистительные пункты. Въ с. с. Нижней Сыроваткѣ, Подлѣсновкѣ, Вирахъ, Песчаномъ, Локнѣ, и Юнаковкѣ для очистки посѣвныхъ сѣмянъ поставлены куколеотборники. Очисткѣ подвергаются, главнымъ образомъ рожь и гречиха. За очистку взималось по 2 коп. съ 1 мѣры зерна: Очищено сѣмянъ въ Подлѣсновкѣ 1012 мѣръ, въ Юнаковкѣ 520 мѣръ, Песчаномъ 2226 мѣръ, Н-Сыроваткѣ 400 мѣръ, Локнѣ ок. 200 мѣръ и Вирахъ 626 мѣръ. Принимая во вниманіе. что куколеотборники въ Локнѣ и Юнаковкѣ стоятъ очень близко другъ ко другу, на слѣдующій годъ куколеотборникъ изъ Локни предполагается передвинуть въ другую часть уѣзда, не обслуживаемою зерноочистительной машиной.

О случныхъ пунктахъ. Въ Сумскомъ уѣздѣ собственныхъ земскихъ случныхъ пунктовъ не имѣется, но земство взяло на себя трудъ по распредѣленію жеребцовъ Харьковской казенной конюшни. Въ этомъ году въ Сумскомъ уѣздѣ находилось 8 жеребцовъ, стоявшихъ на 4 пунктахъ: въ х. Крамарщинѣ у землевлад. С. В. Линтварева, въ х. Торопиловкѣ у землевлад. Г. А. Воскобойникова, въ д. Желѣзнякѣ у землевлад. г. г. Золотницкихъ и въ с. Нижней Сыроваткѣ у крестьянскаго общества. Изъ 8 жеребцовъ шесть было арденской по-

роды, какъ наиболѣе подходящія для крестьянскихъ матокъ. Распредѣленіе жеребцовъ, какъ видно, было немного неправильно: въ районѣ Степановской волости находилось два пункта на весьма близкомъ растояніи другъ отъ друга, тогда какъ многія части уѣзда совсѣмъ не могли быть обслуживаемы этими пунктами за дальностью растоянія. Поэтому на слѣдующій годъ необходимо какъ увеличеніе числа жеребцовъ и пунктовъ въ уѣздѣ, такъ и болѣе правильное распредѣленіе ихъ, а за тѣмъ, какъ желаютъ крестьяне, устраивать эти пункты у крестьянъ же, у которыхъ жеребцы всегда найдутъ превосходный уходъ, что и было доказано въ этомъ году Нижне-Сыроватскимъ обществомъ

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Добровольскаго о зачетѣ прежней его службы на полученіе пенсіи за выслугу лѣтъ.

Земскій ветеринарный фельдшеръ Іуліанъ Осиповъ Добровольскій обратился въ управу съ просьбой о зачетѣ ему прежней службы въ земствѣ на полученіе пенсіи за выслугу лѣтъ. По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось, что фельдшеръ Добровольскій состоялъ на службѣ въ Сумскомъ земствѣ съ 7 августа 1886 года по 14 іюня 1889 года, когда и былъ уволенъ по болѣзни, а затѣмъ 21 марта 1890 года вновь былъ опредѣленъ на

службу и съ этого числа состоитъ на службѣ и по настоящее время. Такимъ образомъ въ службѣ фельдшера Добровольскаго былъ перерывъ въ теченіи 9 мѣсяцевъ и 6 дней.

Въ виду же того, что пенсія за выслугу извѣстнаго числа лѣтъ, производится только за время безпрерывной службы, управа считаетъ фельдшера Добровольскаго на службѣ земства съ 21 марта 1890 года.

Принявъ во вниманіе, что фельдшеръ Добровольскій былъ уволенъ въ виду его болѣзни и что за все время какъ прежней, такъ и настоящей его службы исполняетъ свои обязаности съ должнымъ усердіемъ, управа признаетъ ходатайство его заслуживающимъ уваженія.

Докладывая объ этомъ управа проситъ земское собраніе зачислить прежнюю службу фельдшера Добровольскаго въ періодъ времени съ 7 августа 1886 года по 14 іюня 1889 года на полученіе пенсіи за выслугу лѣтъ.

Списокъ

г. г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного земского собранія.

30 ноября 1905 года.

1. И. Траскинъ.
2. Н. Савичъ
3. М. Петрищевъ.
4 Свящ. Н. Мощенко.
5. Ф. Карповъ.
6. Ст. Козачекъ.
7. П. Бабакъ.
8. С. Матерій.
9. Я. Шевченко.
10. Ф. Гавриленко.
11. Н. Н. Крамаренковъ.
12. П. Кубашевъ.
13. Н Скубенко.
14. В. Золотаревъ.
15. Н. Лещинскій.
16. К. Смѣяновъ.
17. В. Краснянскій.
18. Д. Степаненко.
19. Б. Золотницкій.
20. П. Курочкинъ.
21. А. Игнатьевъ.
22. В. Де-Конноръ.
23. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
24. И. Курносовъ.
25. П. Линтваревъ.
26. С, Величко,
27. П. Савичъ.
28. Тимофей Стрѣлецъ.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ увеличеніи кредита при позаимствованіяхъ на неотложное выполненіе смѣтныхъ назначеній.

22 сентября 1895 года собраніемъ принятъ докладъ редакціонной комиссіи по поводу правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ, въ которомъ между прочимъ предлагалось собранію уполномочить управу на неотложное удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній дѣлать позаимствованія изъ запаснаго капитала, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, съ обязанностью немедленно пополнять долгъ по мѣрѣ поступленія земскихъ сборовъ. Предѣльный размѣръ такого рода позаимствованій рекомендованъ

редакціонной комиссіей, какъ говорится въ докладѣ, на основаніи опыта прошлыхъ лѣтъ, въ 35000 руб.

Вызвано такое постановленіе особенностью земскаго хозяйства. Какъ расходы, такъ и доходы земства регулируются смѣтой. Послѣдняя составляется такимъ путемъ: подсчитывается общая сумма одобренныхъ собраніемъ расходовъ, изъ этой суммы исключаются разные неокладные доходы—проценты по процентнымъ бумагамъ, аренда земскихъ имуществъ, сборы судебные и съ документовъ и разныя пособія отъ сельскихъ обществъ, учрежденій и частныхъ лицъ, а остальная затѣмъ сумма ложится налогомъ на недвижимыя имущества по уѣзду.

Сборовъ неокладныхъ, какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, сравнительно немного, и преобладающими доходами Сумского земства являются сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

		1902 годъ		1903 годъ		1904 годъ		1905 годъ	
		Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Общая сумма доходной смѣты		254384	—	263537	—	291988	—	341190	—
Въ томъ числѣ сборы неокладные		52996	21	60230	23	68797	23	69292	20
Сборы окладные	недоимка	4000	79	5500	77	—	77	31308	80
	окладъ	197388		197807		223191		240590	

Въ общемъ неокладные доходы составляютъ немного болѣе 1/4 всей смѣты. А такъ какъ кромѣ смѣтныхъ доходовъ не существуетъ посторонняго притока денегъ въ кассу земства, то безпрепятственное выполненіе смѣтныхъ расходовъ находится въ прямой зависимости отъ успѣшнаго поступленія сборовъ съ земель, торговопромышленныхъ заведеній и городовъ. Поступленіе же послѣднихъ **по времени** совершенно не соотвѣтствуетъ порядку выполненія расходной смѣты.

Всѣ расходы смѣты по характеру выполненія являются или ежемѣсячными или періодическими. Къ первымъ относится—жалованье, пенсіи, содержаніе станціонныхъ пунктовъ, зданія управы, арестнаго помѣщенія, училищъ и больницъ; изъ періодическихъ—нѣкоторые выполняются по третямъ или по полугодіямъ (разъѣзды полиціи, вознагражденіе казначействъ,) нѣкоторые—по мѣрѣ надобности (заказы продуктовъ, отопленіе, медикаменты, разъѣзды служащихъ), и наконецъ строительныя и ремонтныя работы—весной, лѣтомъ и въ первой половинѣ осени. Такихъ же расходовъ, время выполненія которыхъ произвольно, очень мало: къ такимъ расходамъ, пожалуй, можно отнести отчисленіе на образованіе капиталовъ и уплату долговъ, рискуя разумѣется, при этомъ большимъ начисленіемъ процентовъ и пенныхъ. Указанный характеръ выполненія расходной смѣты требуетъ ежемѣсячнаго болѣе или менѣе равномѣрнаго поступленія доходовъ и въ общемъ—поступленія доходовъ въ большей ихъ долѣ въ первой половинѣ года.

Дѣйствительное поступленіе доходовъ не соотвѣтствуетъ такому порядку. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ ознакомиться съ помѣщенной ниже таблицей, въ которой представлено **помѣсячно** поступленіе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ 1902—1903—1904 г.г.

	1902 г.		1903 г.		1904 г.		Среднее за 1902/4 г.
	Сумма	Въ % отношеніи	Сумма	Въ % отношеніи	Сумма	Въ % отношеніи	Въ % отношеніи
Январь . .	11721		17752		13842		7%
Февраль . .	5547		1995		1158		1.2%
Мартъ . .	3210		4865		11415		3. 2%
Апрѣль . .	3726		9576		4224		2. 8%
Май . .	3804		17038		12183		5. 3%
Іюнь . .	47920		57287		63168		27. %
Итого въ 1 полуг.	75928		108513		105990		46. 5%
Іюль . .	14262		16660		27519		9. 4%
Августъ . .	3129		3024		1851		1. 2%
Сентябрь .	4452		4438		3039		1. 9%
Октябрь . .	15597		9163		11076		5. 8%
Ноябрь . .	13662		6552		8853		4. 7%
Декабрь . .	61558		61752		66901		30. 5%
Итого во 2 полуг.	112660		101589		119239		53. 5%
Всего .	188588		210102		225229		100. %

Изъ приведенной таблицы видно, что большая часть доходовъ поступаетъ во 2-мъ полугодіи, при чемъ доходы октября, ноября и декабря составляютъ почти половину, а въ одномъ декабрѣ около одной трети годовой суммы окладныхъ доходовъ. Если сравнить поступленіе каждаго мѣсяца съ нормальнымъ поступленіемъ (ежемѣсячное и равномѣрное $\left(\frac{100}{12}\right)$ равно 8. з%), то окажется, что только іюнь, іюль и декабрь превышаютъ эту норму, составляя въ общей сложности 70% всей суммы окладныхъ доходовъ года; остальное время, особенно февраль, мартъ, апрѣль, августъ и сентябрь, полнѣйшее безденежье.

Такое запаздываніе и неравномѣрность поступленія доходовъ не составляютъ исключительнаго явленія только по Сумскому уѣзду: оно вполнѣ обычно и вездѣ, гдѣ условія жизни мѣстнаго населенія таковы, какъ и въ Сумскомъ уѣздѣ.

Дѣйствительно, сборы съ земли могутъ поступать регулярно лишь отъ зажиточныхъ землевладѣльцевъ, не нуждающихся въ деньгахъ и не находящихся въ зависимости отъ времени реализаціи своихъ полевыхъ урожаевъ, Но такихъ меньшинство. Если къ этому добавить, что самимъ закономъ установленъ конечный срокъ уплаты земскихъ сборовъ первой половины—14 іюля и второй половины—14 января, то станетъ понятно, почему усиленное поступленіе земельныхъ сборовъ наблюдается въ первой половинѣ января, въ концѣ іюня и въ началѣ іюля и въ теченіе октября, ноября и декабря остальное время—поступленіе слабое.

Значительная сумма полученной въ 1904 году пени по уѣздному сбору съ земель—1189 р.—довольно краснорѣчиво говоритъ за то, насколько сильно уклоняется

отъ установленной закономъ нормы дѣйствительное поступленіе земельныхъ сборовъ, и что сама пеня, какъ побудительное средство къ своевременной уплатѣ платежей, сравнительно мало достигаетъ своей цѣли.

Сказанное въ отношеніи условій поступленія земельныхъ сборовъ почти цѣликомъ приложимо и къ сборамъ съ торговопромышленныхъ заведеній, такъ какъ, за исключеніемъ 2—3-хъ десятковъ крупныхъ фабрикъ и заводовъ, всѣ остальныя торговопромышленныя заведенія принадлежатъ тѣмъ же мѣстнымъ землевладѣльцамъ и являются дополненіемъ ихъ сельскаго хозяйства.

Какъ на особенность поступленія этого рода доходовъ, сравнительно съ земельными сборами, приходится указать слѣдующее: по Сумскому уѣзду сборы съ торговопромышленныхъ заведеній почти равны земельнымъ.

	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.
	Сумма въ рубляхъ	Сумма въ рубляхъ	Сумма въ рубляхъ	Сумма въ рубляхъ
Сборъ съ торговопромышленныхъ заведеній .	89138	89052	102185	108766
„ съ земель . .	94253	94495	105018	111885

И такъ какъ среди доходовъ съ торговопромышленныхъ заведеній значительная доля налога падаетъ на крупные фабрики и заводы, платежи съ которыхъ

пріурочиваются владѣльцами къ послѣднему льготному сроку, то неравномѣрность поступленія этихъ доходовъ еще болѣе вліяетъ на состояніе земской кассы, нежели сборы съ земель.

Конечнымъ льготнымъ срокомъ поступленія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, согласно закона, является 1 октября, почему въ теченіе первыхъ девяти мѣсяцевъ нельзя разсчитывать на поступленіе этихъ доходовъ.

Такое неравномѣрное поступленіе доходовъ земства и явилось побудительной причиной къ установленію съ 1890 года, согласно положенія о земскихъ учрежденіяхъ, оборотнаго капитала.

„ Независимо отъ расходовъ на указанныя въ смѣтѣ повинности и потребности земства, въ смѣту вносится: а) *обязательно*.....................2) сумма, въ размѣрѣ не менѣе *двухъ процентовъ* смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, отчисляемая для образованія оборотнаго капитала до тѣхъ поръ, пока совокупность ежегодныхъ на сей предметъ отчисленій не достигнетъ полугодоваго оклада земскихъ сборовъ (Смотри ст. 3 прилож. къ ст. 6-й полож. о земск. учрежденіяхъ).“

„Образованіе этого оборотнаго капитала найдено весьма желательнымъ *въ видахъ обезпеченія возможности безостановочнаго покрытія земскихъ расходовъ* (Журналъ Госуд. Совѣта).“

„ Изъ оборотнаго капитала не могутъ быть производимы безвозвратные расходы, такъ какъ оборотный капиталъ имѣетъ цѣлью облегчить выполненіе земскихъ повинностей *въ теченіе первой половины года,* когда сборы еще не поступаютъ (Опред. Правительст. Сената 15 декабря 1892 г.; указъ Правительст. Сената 1893 г. № 4946).“

Но послѣдній по Сумскому земству не скоро достигнетъ той предѣльной нормы, при которой законодатель считаетъ возможнымъ безостановочное покрытіе земскихъ расходовъ: если бы смѣта Сумского земства все время оставалась въ той суммѣ, какъ была въ 1890

году, то и тогда оборотный капиталъ достигнулъ бы предѣльной нормы лишь черезъ 35 лѣтъ; ежегодное же увеличеніе смѣты въ соотвѣтствующей степени увеличиваетъ этотъ срокъ.

Впрочемъ, можетъ быть мнѣніе, что наблюдаемая неравномѣрность поступленія доходовъ земства въ теченіе года не исключаетъ возможности безпрепятственнаго выполненія расходной смѣты, такъ какъ излишекъ доходовъ одного мѣсяца можетъ пойти на расходы слѣдующихъ затѣмъ мѣсяцевъ.

Но тутъ нельзя несчитаться еще съ слѣдующими новыми явленіями въ практикѣ Сумского земства, затрудняющими своевременное выполненіе смѣтныхъ расходовъ—это неизбѣжное во всякомъ земствѣ образованіе недоимки по окладнымъ сборамъ и хроническіе по Сумскому земству перерасходы по нѣкоторымъ статьямъ смѣты. Таковыми являются—учебныя пособія и ремонтъ школьныхъ зданій, содержаніе и ремонтъ больницъ и покупка медикаментовъ.

Устранить перерасходы, положимъ, возможно: не разъ со стороны гласныхъ предлагалось собранію довести ассигнованіе по статьямъ смѣты, вызывающимъ ежегодные перерасходы, до размѣра дѣйствительной потребности.

Что касается образованія недоимки, то предупредить это явленіе не во власти земства.

Закономъ 1904 г. возмѣщеніе земствамъ недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ принято на счетъ правительства; по Сумскому же уѣзду числится недоимка исключительно на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, на торговопромышленныхъ заведеніяхъ и город-

скихъ недвижимыхъ имуществахъ, въ отношеніи которой могутъ быть примѣняемы лишь обычныя понудительныя полицейскія мѣры.

Между тѣмъ сумма недоимокъ съ недвижемыхъ имуществъ довольно значительная:

Время	Окладъ	Изъ этой суммы осталось въ недоимкѣ	
		сумма.	% при отношеніи
1902 года	197388	37588	19%
1903 года	197807	29962	15%
1904 года	225331	30327	13%

Неизбѣжность образованія недоимокъ и ставитъ земство въ необходимость—или въ размѣрѣ образовавшейся недоимки не выполнять расходную смѣту, или дѣлать ежегодные займы, погашая ихъ смѣтами слѣдующихъ лѣтъ.

Все сказанное и вызвало въ 1895 году со стороны собранія постановленіе объ открытіи управѣ кредита на удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній, необходимость въ которомъ едва ли можетъ, послѣ всего вышеизложеннаго, подлежатъ какому либо сомнѣнію.

Осуществлялось управою постановленіе собранія о пользованіи кредитомъ такимъ путемъ: вначалѣ производился заемъ и его погашеніе непосредственно изъ запаснаго капитала, а съ 13 мая 1898 года былъ открытъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ земства спеціальный текущій счетъ.

Неизвѣстно, на какія данныя опиралась въ 1895 году редакціонная коммиссія, рекомендуя собранію предѣльный размѣръ кредита 35000 руб.: кромѣ глухой фразы „по опыту прошлыхъ лѣтъ" въ докладѣ не приведено никакихъ основаній и разсчетовъ; разсмотрѣніе за предшествующій тому времени періодъ денежныхъ отчетовъ не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ. Повидимому, кредитъ въ 35000 руб. обусловливался совершенно посторонней въ отношеніи смѣты причиной, а именно— приблизительною наличностью къ тому времени запаснаго капитала. Можетъ быть такой кредитъ былъ и достаточенъ въ 1895 году при смѣтѣ въ 180000 руб. и недоимкѣ окладныхъ сборовъ въ 8500 руб.

Въ настоящее время какъ размѣръ кредита въ 35000 руб., такъ равно и установившаяся практика Сумского земства кредитоваться въ государственномъ банкѣ по специальному текущему счету не выдерживаетъ критики.

Если собраніе еще въ 1895 году и основываясь при томъ на опытѣ предшествующихъ тому времени лѣтъ, остановилось на необходимости кредита въ 35000 руб., то спустя 10 лѣтъ при томъ необыкновенномъ развитіи дѣятельности земскихъ учрежденій и ихъ бюджета какое пришлось наблюдать за истекшее десятилѣтіе вообще по земствамъ и въ частности по Сумскому, едва ли можно ограничиться той же нормой.

Сопоставленія 1895 г. и 1905 г. поразительныя.

	Общая сумма смѣты		Сумма налога на недвижим. имущество		Суммы недоимки по окладнымъ сборамъ къ началу года	
1895 года . .	168354	65	145024	51	14198	34
1905 года . .	341190	25	240590	36	40802	39

Можетъ ли при такихъ данныхъ правильно оперировать въ 1905 году касса земства съ тѣмъ кредитомъ, который признавался собраніемъ необходимымъ десять лѣтъ тому назадъ и при томъ на основаніи опыта болѣе отдаленнаго прошлаго?

Отвѣтъ ясенъ: разъ недоимка увеличилась чуть не въ 3 раза и общая сумма налога и всей смѣты въ два раза, въ соотвѣтствующей степени долженъ быть увеличенъ и кредитъ управѣ.

За необходимость увеличенія кредита говоритъ и 7—лѣтній опытъ пользованія Сумскимъ земствомъ спеціальнымъ текущимъ счетомъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка. Данныя этого опыта таковы:

Наибольшая задолженность		Общая сумма позаимствований за годъ въ рубляхъ	Сумма начисленныхъ банкомъ процентовъ
Время	Сумма		
1898 г. Отъ 13 мая—20 іюня . .	13900		
„ 9 сент.—29 сент.	13000		
„ 6 окт. —24 октяб. .	13000	42900	230 01
1899 г. отъ 14 апр.—26 мая . .	19900		
„ 10 іюня—3 іюля . .	20900—23900		
„ 13 сен. —15 сен. . .	16000		
„ *18 „ —30 сен.* . .	*13000*		
„ 19 октяб.—23 нояб. .	16000		
„ 8 декаб.—20 дек. .	12000	72900	446 99
1900 г. отъ 17 февр —30 іюня ,	3000—36837 50—27837 50		
„ 24 іюля—11 сентяб. .	3000 34006		
„ 25 сент.—13 октяб. .	24000—33000		
„ 13 окт.— 8 декаб. .	25000—33000		
„ 8 декаб—31 „	14000—26111—49	120943	1222 18
1901 г. отъ 15 январ.— 6 апрѣля	1011 49—35011 49		
„ 16 апрѣл.—18 іюля .	22011 49—35111 49		
„ 19 іюля —25 август.	17111 49—50111 49		
„ 25 август.—25 сент. .	36111 49—56111 49		
„ 25 октяб.—31 декаб.	66111 49—31610 35—43820 33	142000	2209 98

Наибольшая задолженность		Общая сумма позаимствованій за годъ въ рубляхъ	Сумма начисленныхъ банкомъ процентовъ
Время	Сумма		
1902 г. отъ 1 январ.—11 феврал.	43820 33—12820 33		
„ 14 февр.—16 мая .	12820 33—57364 83		
„ 24 мая —22 іюня — 5 іюля .	52364 83—62664 83—13664 83		
„ 27 іюля—19 августа —30 сентяб.	32164 83—16564 83—65564 83		
„ 19 окт. —16 ноября. —31 декабря	41564 83—67664 83—55049 67	202844	2384 84
1903 г. отъ 24 января—19 мая . 26 іюня .	36049 67—66049 67—61049 67		
„ —10 іюля 1 сентяб.. 31 декабря .	15957 65—43957 65—52022 73	—	2765 08
1904 г. отъ 26 января — 8 марта —24 марта	21022 73—40022 73—4622 73		
„ 22 апрѣля— 8 іюня .	18622 73—3322 73		
„ 23 іюня —19 іюля .	18322 73		
„ 13 октяб.—31 декаб.	14000—26000—33296 85	172500	887 23

Изъ приведенной таблицы видно, что задолженность въ иные моменты превышала 60000 руб. Послѣдній 1904 годъ съ наивысшей задолженностью въ 40000 р. не можетъ служить опроверженіемъ необходимости уве-

личенія кредита, такъ какъ пониженіе задолженности вызвано посторонними причинами, изложенными ниже.

Согласно мнѣнія Государственнаго Совѣта и неоднократныхъ опредѣленій Правительствующаго Сената (Смотри примѣчанія къ ст. 3 прил. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд.), безостановочное покрытіе земскихъ расходовъ возможно лишь тогда, когда въ земской кассѣ будетъ въ наличности оборотный капиталъ, равный полугодовому окладу земскихъ сборовъ.

Признавая авторитетность подобнаго мнѣнія, можно безпрепятственно выполнять смѣту 1905 года лишь при кредитѣ въ 120000 руб. (половина налога въ 1905 году на недвижимыя имущества). Дѣйствительное финансовое положеніе Сумского земства къ началу 1905 года можетъ служить достаточной иллюстраціей такого заключенія.

Изъ отчета за прошлый годъ приходится наблюдать слѣдующее положеніе счетовъ къ январю 1905 года: долгъ губернскому земству по краткосрочному займу на текущіе расходы 20000 руб., долгъ мѣстному отдѣленію государственнаго банка по специальному текущему счету 33296 руб. 85 коп. и находящіяся въ кассѣ уѣздной управы суммы губернскаго земства—по кровельной операціи 25261 руб. 01 коп., высланныя на выполненіе расходовъ за счетъ губернскаго земства 37881 руб. 43 коп. и неперечисленные въ депозиты губернскаго земства губернскій земскій сборъ, суммы пенсіонной кассы, платежи сельскихъ обществъ по ссудамъ и выручка отъ продажи оспеннаго детрита и прививочныхъ сывоpотокъ 3840 руб. 65 коп., всего 120279 руб. 94 коп.

Пользованіе суммами губернскаго земства, временно находящимися въ кассѣ уѣздной управы, не можетъ быть допускаемо, но управу вынуждаетъ прибѣгать къ этимъ мѣрамъ отсутствіе соотвѣтствующаго дѣйствительной потребности кредита.

Бываютъ моменты, особенно въ періодъ весенняго и лѣтняго безденежья и усиленныхъ ремонтныхъ и строительныхъ работъ, что управа лишена возможности своевременно высылать въ губернскую управу пенсіонные вычеты и дѣлать отчисленія въ губернскій сборъ изъ поступившихъ въ казначейство окладныхъ платежей.

Устранить указанныя нежелательныя явленія и достигнуть правильнаго отправленія кассою земства своихъ операцій возможно лишь при достаточномъ со стороны уѣзднаго собранія кредитѣ.

Послѣдній, по мнѣнію управы долженъ быть не менѣе 100000 р.

Источниками должны служить: полная сумма оборотнаго и запаснаго капиталовъ и установленный губернскимъ собраніемъ для каждаго изъ уѣздовъ краткосрочный (не болѣе 1 года) кредитъ въ 30000 руб. на текущіе расходы.

Наличность (считая деньги и процентныя бумаги по курсу) оборотнаго капитала къ началу 1905 года 23251 руб. 20 коп. и запаснаго—27276 р. 33 к., всего 50527 р. 53 к., а за скидкой 5379 руб. курсовой потери при продажѣ, 45148 руб. 53 коп.

Часть остальнаго кредита впослѣдствіи тоже можетъ быть отнесена на запасный капиталъ, когда послѣднему послѣдуютъ уплаты долга изъ капитала склада сельскохозяйственныхъ орудій 11260 руб. 89 коп., изъ капи-

тала сельскохозяйственной школы 6977 руб. и изъ смѣты 1906 года произведенные за ея счетъ расходы въ суммѣ 661 руб.

Но такъ какъ реализація этихъ займовъ изъ запаснаго капитала можетъ быть произведена не сразу, то временно и при крайней нуждѣ придется кредитоваться по спеціальному текущему счету въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка подъ залогъ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія и отчисленнаго собраніемъ на устройство и содержаніе въ с. Рудневкѣ училища В. А. Савичъ. (Оба эти капитала составляютъ собственность земства и имѣютъ процентныхъ бумагъ на сумму 22700 р.).

Въпрочемъ при осуществленіи предлагаемой управою мѣры собранію предется считаться съ слѣдующимъ фактомъ: для безпрепятственнаго пользованія наличностью запаснаго и оборотнаго капитала ихъ придется держать всегда не въ % бумагахъ, а въ деньгахъ, для чего необходимо бумаги этихъ капиталовъ реализировать (продать), терпя при этомъ неизбѣжную потерю на курсѣ. При курсѣ ренты въ 89% потеря эта будетъ равняться 5379 руб., или, иными словами, за 48900 руб. бумагъ оборотнаго и запаснаго капитала придется выручить около 43521 руб. наличныхъ денегъ.

Жертва въ настоящее время со стороны земства неизбѣжная, при чемъ въ отношеніи оборотнаго капитала вызванная обращеніемъ въ прошломъ этого капитала въ процентныя бумаги, тогда какъ на основаніи закона объ оборотномъ капиталѣ и постоянной необходимости кредита капиталъ этотъ правильнѣе было бы держать и раньше въ наличныхъ деньгахъ. Запасный

же капиталъ будетъ нести эти потери и служить источникомъ кредита при выполненіи смѣтныхъ расходовъ въ силу необходимости, такъ какъ иныхъ средствъ у Сумского земства нѣтъ, при чемъ впослѣдствіи, по мѣрѣ возрастанія оборотнаго капитала, запасный капиталъ будетъ освобождаться отъ этой обязанности.

Кромѣ потери на курсѣ необходимо имѣть въ виду собранію еще и то обстоятельство, что съ реализаціею процентныхъ бумагъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ прекращается нарастаніе получаемыхъ въ настоящее время процентовъ по купонамъ. (Въ 1904 году получено процентовъ по бумагамъ запаснаго капитала 1007 руб. и оборотнаго—851 руб. 20 коп.).

Въ данномъ случаѣ потеря, положимъ, фиктивная, такъ какъ, получая по рентамъ запаснаго и оборотнаго капитала по 3, 8%, мы въ то же время, кредитуясь по спеціальному текущему счету, уплачиваемъ банку гораздо дороже.

Впрочемъ, потерю на купонахъ можно до нѣкоторой степени восполнить, обращая ту часть этихъ капиталовъ, которая въ данный моментъ не требуется, въ свидѣтельства государственнаго казначейства, приносящія по 3, 6%.

Съ принятіемъ собраніемъ предлагаемой управою мѣры реализаціи процентныхъ бумагъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ для безпрепятственнаго выполненія смѣтныхъ расходовъ, долженъ быть упраздненъ спеціальный текущій счетъ Сумской управы въ мѣстной конторѣ государственнаго банка въ той непрерывной формѣ, какъ онъ существуетъ въ настоящее время съ 1898 года, какъ мѣра не раціональная: уплачивать за

кредитъ постороннему учрежденію по 6 слишкомъ процентовъ, въ то время какъ по своимъ капиталамъ земство получаетъ только 3, 8%.

За это говоритъ и слѣдующее соображеніе: изъ оборотнаго капитала земство по закону имѣетъ право кредитоваться безъ процентовъ, и это составитъ, при теперешнемъ состояніи оборотнаго капитала, дарового кредита въ суммѣ двадцати съ половиной тысячъ руб. Кредитуясь же изъ запаснаго капитала, земство, если оно сочтетъ необходимымъ и въ будущемъ приращеніе этого капитала, выгоднѣе уплачивать проценты своему капиталу, а не постороннему учрежденію: въ этомъ случаѣ проценты, оставаясь въ рукахъ земства, могутъ быть употреблены на его же нужды; при уплатѣ процентовъ государственному банку по спеціальному счету, земство теряетъ ихъ навсегда.

Резюмируя все сказанное, управа предлагаетъ на благоусмотрѣніе собранія слѣдующее:

1) открыть управѣ кредитъ на выполненіе смѣтныхъ расходовъ до 100000 р.;

2) кредитоваться изъ наличныхъ средствъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ и ежегодно въ размѣрѣ 30000 руб. у губернскаго земства; при недостаткѣ этого кредита и временно, до реализаціи займовъ изъ запаснаго капитала, открывать въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка спеціальный текущій счетъ подъ залогъ бумагъ капиталовъ—общественнаго призрѣнія и отчисленнаго собраніемъ на устройство и содержаніе въ с. Рудневкѣ училища имени В. А. Савичъ;

3) съ означенною цѣлью реализировать въ теченіе 1906 года по мѣрѣ подробности процентныя бумаги за-

паснаго и оборотнаго капиталовъ, съ отнесеніемъ потерь на курсѣ на эти же капиталы;

4) предоставить управѣ право, по своему усмотрѣнію, свободную часть этихъ капиталовъ въ теченіи года держать въ свидѣтельствахъ государственнаго казначейства;

5) спеціальный текущій счетъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ въ настоящее время—открыть подъ залогъ бумагъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ и существуетъ непрерывно съ 1898 года—упразднить.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по поводу перерасходовъ при исполненіи смѣты за 1904 годъ и образованія дефицита при ея заключеніи.

Въ 60 счетѣ денежнаго отчета за 1904 годъ помѣщенъ въ сжатомъ видѣ (по параграфамъ) отчетъ по исполненію смѣты за 1904 годъ. Лѣвая сторона этого счета (дебетъ) представляетъ отчетъ по исполненію расходной смѣты, а правая (кредитъ) по исполненію доходной смѣты· (Свѣдѣнія болѣе подробныя, въ отношеніи исполненія каждой смѣтной статьи и литеры расходовъ и доходовъ, помѣщены въ счетѣ №№ 20 и 22 отчета и соотвѣтствующихъ приложеніяхъ къ нимъ).

Изъ отчета по расходной смѣтѣ усматривается, что асигновано было 292246 руб. 75 коп., а произведено расходовъ 374685 руб. 29 коп., т. е. болѣе на 82438 руб. 54 коп. (перерасходъ); доходная смѣта въ общемъ дала недобора 8027 руб. 31 коп.

Для правильнаго сужденія о произведенныхъ расходахъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ суммѣ 374685 руб. 29 коп. заключаются не только фактически произведенные изъ кассы за счетъ смѣты 1904 года денежные расходы, но сюда включены и всѣ неоплаченные на 1 января 1905 года счета разныхъ торговыхъ фирмъ, относящіеся къ смѣтѣ 1904 года.

Передержка въ смѣтныхъ расходахъ, недоборъ въ доходахъ и 258 руб. 64. коп. допущеннаго при составленіи смѣты на 1904 г. превышенія расходовъ надъ доходами и образуютъ при заключеніи смѣты 1904 г. 90724 р. 49 коп. дефицита (т. е. недостатка поступившихъ смѣтныхъ доходовъ 1904 года на выполненіе расходовъ смѣты того же года).

Перерасходы по смѣтѣ 1904 года.

Въ отдѣльности по параграфамъ расходной смѣты допущено всего перерасхода 88096 р. 32 к. и осталось въ экономіи 5657 р. 78 к.; послѣдняя образовалась путемъ дѣйствительной экономіи по содержанію арестнаго помѣщенія, по расходамъ на содѣйствіе экономическому благосостоянію, по запасной суммѣ (непредвидѣнные расходы) и неисполненіемъ, по недостатку средствъ, смѣтнаго отчисленія на образованіе оборотнаго капитала.

Исключительными по величинѣ перерасходами являются: по народному образованію—учебныя пособія, мебель и ремонтъ зданій народныхъ училищъ, мужской и женской гимназій 21524 р. 89 к. и по медицинской части—медикаменты, содержаніе и ремонтъ больницъ—54416 р. 72 коп.

Изслѣдуя причину образованія этихъ перерасходовъ въ 1904 году, находимъ, что большую долю ихъ составляютъ включенные въ смѣтные расходы настоящаго отчета уплаты и долги торговымъ фирмамъ по счетамъ прежнихъ лѣтъ (1901 г.—1903 г.): такъ, по учебнымъ пособіямъ расходъ за прежнее время равняется 9239 руб. 30 коп., т. е. 62% перерасхода по этой статьѣ, по ремонту женской и мужской гимназіи 2383 руб. 27 коп., полностью за прежнее время, по покупкѣ медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ 28283 руб. 41 коп., или 71% перерасхода по этой статьѣ.

Составляя отчетъ за 1904 г. по двойной системѣ управа привела въ извѣстность свои долги торговымъ фирмамъ по неоплаченнымъ счетамъ за время до 1905 года и всѣ ихъ, безъ фактической оплаты въ 1904 году изъ кассы, распредѣлила по смѣтнымъ статьямъ 1904 года. А такъ какъ среди неоплаченныхъ счетовъ оказались счета съ 1901 года, то тяжесть перерасходовъ 4-хъ послѣднихъ лѣтъ и отразилась по настоящему отчету исключительно по смѣтѣ 1904 года.

При системѣ прежнихъ денежныхъ отчетовъ Сумской управы полнаго учета смѣты, принимая въ

расчетъ и неоплаченные счета, не могло быть сдѣлано, такъ какъ самый отчетъ представлялъ изъ себя не что иное, какъ выписку изъ кассовой книги, гдѣ въ смѣтные расходы могли быть включены лишь тѣ счета, которые фактически оплачивались въ томъ году изъ кассы; остальныя графы отчета, заключая въ себѣ данныя случайнаго характера, нерѣдко неимѣющія никакого отношенія къ смѣтѣ, не давали матеріала для полнаго и точнаго учета смѣты, согласно полож. о земск. учреж. и неоднократныхъ рѣшеній Сената (смотри ст. ст. 5 и 21 прилож. къ ст. 6 пол. о земск. учреж. и опредѣленія Сената 11 марта 1897 г. № 2239, 2 ноября 1899 г. и указъ Сената 25 января 1900 г. № 718).

Другою причиной перерасходовъ необходимо признать несоотвѣтствіе смѣты дѣйствительной потребности и ея недостаточно полной разработкой въ смыслѣ выясненія всѣхъ неотложныхъ расходовъ, съ которыми сопряжено дѣло народнаго образованія и подачи населенію медицинской помощи.

Помѣщенная ниже таблица представляетъ за истекшее 10-лѣтіе сумму ассигнованій и перерасходовъ на учебныя пособія и ремонтъ школьныхъ зданій и на содержаніе и ремонтъ больницъ и покупку медикаментовъ.

	Учебныя пособія		Ремонтъ школьныхъ зданій		Содержаніе больницъ: Сумской		Содержаніе больницъ: Каждой изъ остальныхъ		Медикаменты			Ремонтъ больницъ	
	Ассигновано	Перерасходъ	Ассигновано	Перерасходъ	Ассигновано	Перерасходъ	Ассигновано	Перерасходъ	Ассигновано	Израсходовано	Перерасходъ	Ассигновано	Перерасходъ
1895	1600	—	2000	—	12174	—	2100	Отъ 98 р. до 279 р.	8000	—	3226	—	—
1896	1600	609	2000	1959	12349	—	Отъ 2103 р. до 2323 р.	113-321	11000	—	1528	—	—
1897	1600	—	3000	—	12820	—	2414-2461	29-246	11000	—	894	—	-
1898	3240	—	1500	—	16679	2019	2142-3077	178-357	11000	—	1750	1000	173
1899	3320	907	1500	442	16629	890	2302-3553	243-702	11000	—	3655	1000	932
1900	3360	529	1500	1322	18000	451	2532-3356	15-463	11000	—	4445	1000	221
1901	3830	2794	1500	544	18000	—	2700-4150	185-203	14000 } 42000 р.	4693 } 35788 р.	—	1000	1708
1902	4000	4516	1500	—	19512	5780	2694-4391	178-866	14000	8904	—	1000	404
1903	4000	947	1500	1087	20756	6583	2890-4141	349-736	14000	22191	—	1000	2221
1904	4000	*) 14763	1500	*) 4430	25750	*) 9457	2925-4300	438-1097	14000	—	*) 39892	1000	2794

*) Изъ нихъ 9239 р. 30 к. представляетъ оплату счетовъ 1901 г.—1903 г. и остальные 5523 р. 70 к.— перерасходъ 1904 года.

*) Въ число расходовъ есть оплата счетовъ 1900 г.—1903 г.

*) Перерасходъ исключительно по оплатѣ счетовъ 1900 г.—1903 г. за медикаменты и перевязочныя средства.

*) Изъ нихъ 6212 р. должны быть отнесены на остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій 1901—1903 г., а остальные 33680 р. представляютъ перерасходъ за время 1901—1904 г., что и подтверждается оплатою въ 1904 году счетовъ за этотъ періодъ.

Изъ приведенной таблицы выясняется слѣдующее: **увеличено** ассигнованіе на учебныя пособія (съ 1600 р. на 4000 р.), на содержаніе Сумской больницы (съ 12174 р. на 25750 р.), каждой изъ остальныхъ больницъ (съ 2100 р. на 2925 р. и 4300 р.), на медикаменты (съ 8000 р. на 14000 р.); на ремонтъ школьныхъ зданій **уменьшено** асигнованіе съ 2000 р. на 1500 р. (вслѣдствіе участія съ 1898 г. въ постройкѣ и ремонтѣ школьныхъ зданій губернскаго земства); на ремонтъ больницъ съ 1898 г. ассигнуется **одна и та-же сумма** въ 1000 руб.

По всѣмъ этимъ статьямъ смѣты, за рѣдкими исключеніями, перерасходы составляютъ ежегодное явленіе и въ размѣрѣ, иногда превышающемъ самое смѣтное ассигнованіе.

Несоотвѣтствіе дѣйствительной потребности ассигнованій смѣты на учебныя пособія и медикаменты еще ярче обнаруживается, если сдѣлать сопоставленіе количества учащихся и амбулаторныхъ посѣщеній по земскимъ больницамъ и пунктамъ за прежнее время и за 1904 годъ.

Въ 1895 году израсходовано было на учебныя пособія—3037 р. 34 коп. (отчетъ 1895 г. стр. 25) въ 48 училищахъ при 5285 учащихся, въ 1896 г.—4033 р. 32 коп. (отчетъ 1896 г. стр. 27) въ 49 училищахъ при 5454 учащихся. Въ 1904 году было съ воскресными—74 школы, въ которыхъ занималось 10306 учащихся и ассигновано на учебныя пособія всего 4000 р. (смѣта 1904 г. стр. 24).

Въ 1895 г. израсходовано на медикаменты для 135616 больныхъ при 190448 амбулаторныхъ посѣщеніяхъ—13107 р. 34 к. (отчетъ 1895 г. стр. 13), съ оговоркою въ отчетѣ, что по дѣйствительной потреб-

ности; въ 1896 г. для 142681 больного при 191232 амбулаторныхъ посѣщеніяхъ—15440 р. 15 к. (отчетъ 1896 г. стр. 15), съ тою же оговоркою.

И тѣмъ не менѣе въ смѣтахъ за 1901 г.—1904 г. ассигновывалось по 14000 руб., когда число больныхъ и амбулаторныхъ посѣщеній значительно возрасло: въ 1901 г.—162118 больныхъ и 226238 посѣщеній, въ 1902 году 162474 больныхъ и 245758 посѣщеній, въ 1903 г. 154646 больныхъ и 259896 посѣщеній, въ 1904 г. 151676 больныхъ и 224698 посѣщеній. (Смотри медицинскіе отчеты соотвѣтствующихъ лѣтъ).

Число больныхъ послѣднее время возрасло сравнительно съ 1895—6 г.г. на 20000—28000 человѣкъ, ростъ амбулаторныхъ посѣщеній—отъ 34000 до 69000.

Чѣмъ же лечить эти десятки тысячъ больныхъ, давшихъ превышеніе амбулаторныхъ посѣщеній свыше 60000, когда ассигнованіе на медикаменты и въ настоящее время меньше, нежели былъ дѣйствительный расходъ 10 лѣтъ тому назадъ?.

Такое развитіе дѣла въ теченіи послѣднихъ 4 лѣтъ, безъ соотвѣтствующаго увеличенія кредита по смѣтѣ, и явилось причиной значительныхъ перерасходовъ, съ которыми приходится считаться въ настоящее время.

Къ сказанному приходится добавить еще слѣдующее: немаловажную роль въ образованіи перерасходовъ играетъ и недостаточная разработка самой смѣты въ смыслѣ удовлетворенія неотложныхъ расходовъ: особенно это оказывается по школамъ, которыя содержатся безъ участія губернскаго земства и которыхъ большинство.

Для илюстраціи сдѣлаемъ сопоставленіе:

Расчетъ на содержаніе народныхъ училищъ, содержимыхъ безъ участія губернскаго земства.		Разсчетъ на содержаніе народныхъ училищъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ.	
Содержаніе I-го училища I-го разряда.			
На жалованье учителю. .	300 р.	На жалованье учителю. .	300 р.
„ „ законоучителю	60 р.	„ „ законоучителю	60 р.
„ „ сторожу . .	40 р.	„ „ сторожу . .	60 р.
Отопленіе	30 р.	Отопленіе	100 р
Освѣщеніе	5 р.	Мелкіе расходы . . .	30 р.
		Учебныя пособія . . .	35 р.
		Мелкій ремонтъ . . .	50 р
	435 р.		635 р.
Содержаніе I-го училища II-го разряда			
Нажалованье 2 учителямъ .	600 р.	На жалованье 2 учителямъ .	600 р.
„ „ закноучителю.	80 р.	„ „ законоучителю	80 р.
„ „ сторожу . .	50 р.	„ „ сторожу . .	80 р.
Отопленіе	50 р.	Отопленіе	150 р.
Освѣщеніе	5 р.	Мелкіе расходы . . .	40 р.
		Учебныя пособія . . .	80 р.
		Мелкій ремонтъ . . .	100 р.
	785 р.		1130 р.
Содержаніе I-го училища III-го разряда			
На жалованье 3 учителямъ .	900 р.	На жалованье 3 учителямъ .	900 р.
„ „ законоучителю.	100 р.	„ „ законоучителю	100 р.
„ „ сторожу . .	60 р.	„ „ сторожу . .	120 р.
Отопленіе	80 р.	Отопленіе	200 р.
Освѣщеніе	5 р.	Мелкіе расходы	50 р.
		Учебныя пособія. . . .	125 р.
		Мелкій ремонтъ	130 р.
	1145 р.		1625 р.

Училищъ I группы вдвое больше, чѣмъ второй (38—17), и между тѣмъ на нужды каждаго изъ нихъ тратится въ $1^1/_2$ раза меньше соотвѣтствующаго разряда училища второй группы.

Несправедливость полнѣйшая.

Для училищъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ, повышенное ассигнованіе на отопленіе, есть особыя суммы на учебныя пособія, мелкій ремонтъ и мелкіе расходы. Для училищъ первой группы, при нынѣшнихъ повышенныхъ цѣнахъ на дрова, нерѣдко не хватаетъ ассигнованія на отопленіе недостаточно для ремонта всѣхъ ихъ общей по смѣтѣ ассигновки 1500 руб., нѣтъ совершенно суммъ на мелкіе расходы, а обойтись безъ удовлетворенія ихъ положительно невозможно: необходимо поддерживать какъ въ зданіи училища, такъ и около него чистоту, а для этого требуется покупка щетокъ, метелъ, рогожъ, тряпокъ, нерѣдко доставка воды и наконецъ періодически посторонняя помощь сторожу для болѣе тщательной обмывки половъ, стѣнъ, оконъ и дверей; для питья учениковъ требуется чистая комнатной температуры вода, а для этого необходима посуда: нельзя обойтись безъ очистки дымовыхъ трубъ и ретирадъ; дрова приходится перепилить и переколоть.

Всѣ эти расходы—мелочь, но они неотложны и при большомъ количествѣ училищъ въ теченіе года составляютъ не малую сумму расхода, который управа, въ виду отсутствія по смѣтѣ спеціальнаго кредита, относитъ на учебныя пособія и тѣмъ самымъ увеличиваетъ и безъ того хроническіе по этой статьѣ перерасходы.

Такая же недостаточная разработка въ отношеніи хозяйственныхъ расходовъ сказывается по смѣтѣ на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ. Недочеты смѣты по медицинской части, при неотложности опущенныхъ расходовъ ложатся хроническими перерасходами по статьѣ медикаменты.

Сказанное выше относится къ перерасходамъ по народному образовыванію и медицинской части.

Исторія перерасходовъ по остальнымъ параграфамъ та-же самая: или не соотвѣтствующее дѣйствительной потребности ассигнованіе или совершенное отсутствіе въ смѣтѣ кредита на удовлетвореніе неотложной нужды.

Наблюдаемые въ практикѣ Сумского земства непрерывные перерасходы по многимъ статьямъ смѣты съ достаточною убѣдительностью говорятъ за несоотвѣтствіе смѣты дѣйствительной потребности, а отсутствіе въ ней нѣкоторыхъ кредитовъ прямо бьетъ въ глаза.

Нельзя имѣть школы и больницы и не давать необходимаго количества учебныхъ пособій и медикаментовъ, нельзя обходить въ смѣтѣ молчаніемъ и нѣкоторые другія неотложныя нужды, иначе самое дѣло не будетъ достигать цѣли; нельзя также обойтись безъ своевременнаго и достаточнаго ремонта зданій школъ и больницъ, такъ какъ всякая въ данномъ случаѣ неосторожная экономія можетъ повести въ будущемъ только къ большимъ затратамъ.

Несоотвѣтствующая дѣйствительной потребности смѣта—есть самообманъ: если жизнь не укладывается въ желаемыя рамки, то ея не сдержишь, безъ ущерба дѣлу, никакими искусственными смѣтными ассигно-

ваніями; приходится или отказаться отъ самаго дѣла, или, взявшись за дѣло, по возможности удовлетворять его запросамъ полностью.

Изъ всего сказаннаго выводъ одинъ: смѣта Сумского земства во многихъ частяхъ пережила свое время, и потому подлежитъ коренному пересмотру со стороны собранія.

Дефицитъ по смѣтѣ 1904 года.

Подъ такимъ названіемъ открытъ въ отчетѣ за 1904 годъ счетъ № 61. Дефицитъ смѣты означаетъ превышеніе относящихся къ смѣтѣ 1904 года расходовъ надъ поступившими по той же смѣтѣ доходами. Подъ отнесенными къ смѣтѣ 1904 года расходами слѣдуетъ разумѣть не только кассовый расходъ денегъ (расходъ за наличныя), но и расходъ въ 1904 году разныхъ матеріаловъ (учебныхъ пособій, письменныхъ принадлежностей, медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ и строительныхъ матеріаловъ,) забранныхъ въ долгъ (расходъ въ кредитъ). Товаръ въ 1904 году забранъ, израсходованъ, и долженъ быть распредѣленъ по соотвѣтствующимъ статьямъ смѣты, независимо отъ времени оплаты самаго счета деньгами. Наконецъ, къ смѣтѣ 1904 года отнесено 18005 р. 05 к. денежныхъ и долговыхъ расходовъ, произведенныхъ съ 1 января по 1-е іюля 1905 года за счетъ смѣты прошлаго 1904 года. Общая сумма смѣтныхъ расходовъ 1904 года, произведенныхъ въ теченіе $1^1/_2$ лѣтъ изъ кассы деньгами и со включеніемъ всѣхъ неоплаченныхъ по 1-е января 1905 г. счетовъ торговыхъ фирмъ, составляетъ 374685 р. 29 к.

На покрытіе этихъ расходовъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1904 года доходовъ 283960 р. 79½ к., т. е. меньше на 90724 р. 49½ к., въ каковой суммѣ и значится въ счетѣ № 61 отчета за 1904 г. дефицитъ.

Образованіе его вызвано съ одной стороны допущенными по указаннымъ выше причинамъ перерасходами по нѣкоторымъ статьямъ смѣты и оплатою счетовъ торговыхъ фирмъ, относящихся къ періоду 1901 г.—1904 года, съ другой стороны—недоборами по неокладнымъ доходамъ и образовавшейся недоимкою по окладнымъ сборамъ. Послѣдней къ началу 1905 года числилось 40802 р. 39¼ к. И такъ какъ въ составъ дефицита входятъ, какъ неоплаченные счета торговыхъ фирмъ, такъ равно и произведенные изъ кассы расходы заимообразно, за счетъ постороннихъ источниковъ—спеціальнаго текущаго счета въ государственномъ банкѣ, краткосрочнаго займа у губернскаго земства на текущіе расходы и изъ текущихъ доходовъ смѣты 1905 года, то весь опредѣлившійся по отчету 1904 года дефицитъ подлежитъ немедленному пополненію этимъ постороннимъ въ отношеніи смѣты 1904 года источникамъ. Задержка въ погашеніи долга по спеціальному текущему счету въ банкѣ и губернскому земству повлечетъ излишнюю уплату процентовъ, а позаимствованіе на постороннія нужды изъ средствъ смѣты 1905 года ослабляетъ денежную наличность послѣдней.

Прямой путь пополнить этотъ дефицитъ—внести его полностью въ расходную смѣту на 1906 годъ.

Но такой пріемъ управа считаетъ несправедливымъ: почему тяжесть перерасходовъ въ теченіе 1901 г.—1904 г. должна пасть на одинъ 1906 г. и

тѣмъ самимъ отстранить проведеніе въ жизнь благихъ намѣреній земства, которыя бы оно въ собраніи и сочтетъ необходимымъ примѣнить въ настоящее время, но воздержится на нѣкоторое время въ виду внесенія въ смѣту 1906 г. такой значительной суммы на пополненіе дефицита. Болѣе цѣлесообразнѣе, по мнѣнію управы, поступить слѣдующимъ образомъ: такъ какъ образованіе дефицита вызвано перерасходами четырехъ послѣднихъ лѣтъ и недоимкою 1904 года, то въ смѣту 1906 года внести на погашеніе дефицита сумму, равную вѣроятному, на основаніи опыта послѣднихъ 5 лѣтъ, поступленію этой недоимки, т. е. 31700 р. (Смотри расчетъ въ смѣтѣ на 1906 г.).

Для немедленнаго погашенія остальной доли дефицита произвести у губернскаго земства заемъ, съ погашеніемъ его въ теченіе дальнѣйшихъ 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1907 года.

Такимъ образомъ уѣздная управа, исполняя настоящимъ отчетомъ неоднократно выраженное въ собраніи гласными желаніе привести въ извѣстность долги Сумского земства и сумму неоплаченныхъ счетовъ торговыхъ фирмъ, устанавливаетъ по смѣтѣ 1904 года дефицитъ въ суммѣ 90724 р. 49½ к., на пополненіе котораго предлагаетъ собранію:

1) внести въ расходную смѣту на 1906 годъ 31700 р., сообразно вѣроятному поступленію въ 1906 году недоимки по окладнымъ сборамъ;

2) остальную сумму 59024 р. 49½ к. позаимствовать у Харьковскаго губернскаго земства съ погашеніемъ въ теченіе 3 лѣтъ, начиная съ 1907 года.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію

Ревизіонной коммиссіи

Докладъ

За послѣдніе два года земское собраніе стремилось привести въ извѣстность денежную сторону земскаго хозяйства и въ этомъ направленіи сдѣлало надлежащія указанія управѣ, но управа, только въ концѣ октября 1905 года представила ревизіонной комиссіи отчетъ, составленный по системѣ двойной бухгалтеріи.

Чтобы имѣть болѣе ясное понятіе объ этомъ объемистомъ отчетѣ и ознакомиться какой матеріалъ послужилъ для его заполненія, пришлось, насколько позволяло время, ознакомиться съ движеніемъ денежныхъ суммъ и за предшествующіе годы, такъ какъ въ расходныя статьи 1904 года вошли и расходы прежнихъ лѣтъ и потому отчетный годъ въ исторіи Сумскаго земства является выдающимся по своимъ особенностямъ и по цифрѣ показаннаго перасхода.

Найденная при ревизіи отчета за 1904 годъ система счетоводства производитъ самое безотрадное впечатлѣніе какъ въ смыслѣ правильности записей, своевременности, такъ и въ смыслѣ аккуратности и чистоты, что для учрежденія дающаго отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ земскому собранію—необходимо, такъ многія книги оказались непрошнурованными и безъ печатей, итоги въ книгахъ, какъ мѣсячныя такъ и общіе, почти вездѣ отсутствуютъ, затѣмъ не имѣлось книги спеціально для веденія кассы, неоказалось книги имущества какъ дви-

жимаго, такъ и недвижимаго съ обозначеніемъ его цѣнности, книги долговъ уѣзднаго земства частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, а также разныхъ лицъ и учрежденій уѣздному земству, свѣдѣнія эти при составленіи отчетовъ брались большею частью приблизительно, вслѣдствіе чего ревизіоннымъ комиссіямъ прежнихъ лѣтъ при такомъ порядкѣ счетоводства и при отсутствіи необходимыхъ книгъ и счетовъ, приходилось вѣрить свѣдѣніямъ даваемымъ бухгалтеріей управы.

Записи въ книгу называемую главной, вмѣщающую въ себя кассу, процентныя бумаги, капиталы и прочія статьи, производились слѣдующимъ образомъ: часть прихода и расхода денежныхъ суммъ поступившихъ и израсходованныхъ въ 1904 году записывались 31 декабря 1903 года, часть же денежныхъ суммъ поступившихъ и израсходованныхъ въ 1904 году записана уже 1905 годомъ, и устанавливая дѣйствительный остатокъ кассы на 1-е января 1904 года необходимо было прибавить часть прихода 1903 года и исключить часть расхода того же года, такъ какъ по главной книгѣ запись нѣкоторыхъ статей записана 31 декабря по книжкѣ же, которая велась по очереди кѣмъ либо изъ членовъ управы, суммы эти записаны уже въ январѣ и февралѣ, что указано и въ примѣчаніи въ отчетѣ (счетъ кассы № 2-й).

Хотя такое передвиженіе цыфръ и не измѣняетъ отчета 1903 года, но тѣмъ не менѣе не можетъ не казаться страннымъ.

Въ отношеніи расходованія денежныхъ суммъ управой дѣлалось масса отступленій отъ общепринятаго порядка и на оправдательные документы по расходамъ

обращалось очень мало вниманія, такъ: на всякую денежную выдачу изъ кассы представлялись заявленія, на которыхъ была краткая резолюція „выдать“ „выдать по разсчету“ и т. п. и чья это резолюція—неизвѣстно такъ какъ подпись лица сдѣлавшаго таковую отсутствуетъ.

При выдачѣ денегъ по означеннымъ заявленіямъ, въ большинствѣ случаевъ отсутствовали справки бухгалтера или секретаря техническаго отдѣла или другихъ должностныхъ лицъ земства удостовѣряющихъ, за тотъ ли предметъ слѣдуетъ уплатить, какъ сказано въ заявленіи, вѣрна ли сумма подлежащая выдачѣ и другія необходимыя справки; оправдательные документы, какъ то: счета, вѣдомости, росписки, накладныя и другія не подобраны по порядку записи въ книгахъ и по времени выдачи, а разбросаны и по разнымъ нарядамъ, при чемъ нѣкоторыя документы были розысканы канцеляріей управы за время ревизіи и оказались въ нарядахъ 1901, 1902 и 1903 г.г., а многихъ и совсѣмъ не оказалось, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ представляютъ изъ себя болѣе или менѣе крупную сумму; кромѣ того, во многихъ случаяхъ деньги выдавались не надлежащимъ порядкомъ, какъ то: съ представленіемъ довѣренности, удостовѣренія, извѣренія на документахъ и росписки въ полученіи денегъ „по порученію“ „для передачи за такого то такой то“—не рѣдкость.

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, вплоть до 1905 года, когда система счетоводства уже измѣнилась, управой въ самомъ широкомъ смыслѣ практиковалась авансовая выдача денегъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Порядокъ, наблюдаемый ревизіонной коммиссіей при ближайшемъ знакомствѣ съ авансами—явленіе настолько

ненормальное, что о немъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ и ознакомить съ нимъ г.г. гласныхъ.

Признавая, что авансовая выдача денегъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неизбѣжна въ земскихъ учрежденіяхъ, напримѣръ, впредь до окончательнаго разсчета съ извѣстнымъ лицомъ, впредь до представленія оправдательныхъ документовъ, или до полученія слѣдуемой суммы отъ губернскаго земства и т. д., ревизіонная коммиссія все же затрудняется сказать, какими соображеніями руководствовалась управа при записываніи нѣкоторыхъ статей расхода въ авансы и почему многіе изъ нихъ не списаны въ расходъ по книгамъ своевременно.

Считаясь наличностью кассы, суммы авансовъ въ прежніе годы иногда доходили до 80000 руб. и болѣе, къ началу 1904 года ихъ числилось 68229 руб. 74 к., въ теченіе 1904 года сумма авансовъ значительно уменьшилась и къ 1 января 1905 года ихъ осталось 19854 руб. 08 коп., при чемъ списывались въ авансы не только суммы имѣвшія временный характеръ, но и такія, которыя необходимо было списывать прямымъ расходомъ, такъ: выдача жалованья нѣкоторымъ лицамъ, уплата по счетамъ за медикаменты и перевязочныя средства, уплата подрядчикамъ и другимъ лицамъ, такъ какъ въ то же время однородныя расходы и выдачи записывались прямымъ расходомъ и въ главную книгу.

Изъ авансовъ же въ расходъ суммы выводились такъ: часть ихъ списывалась своевременно, нѣкоторыя суммы (мелкія) не списывались за нѣсколько лѣтъ и затѣмъ списаны въ 1904 году, такъ напримѣръ: служителю управы такому то уплоченныя имъ желѣзной дорогѣ при полученіи книгъ, медикаментовъ и проч.

за 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 г. г.—894 р. 62 коп. при чемъ дѣйствительно израсходованныхъ въ 1904 году лишь нѣсколько рублей; болѣе крупныя суммы авансовъ были повидимому въ зависимости отъ смѣты и слѣдовательно списывались управой не по времени расхода, а по тому въ какой годъ ихъ удобнѣе снести въ расходъ и вслѣдствіе того, что остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній въ послѣдніе три—четыре года не оставалось и списаніе авансовъ было бы перерасходомъ противъ смѣтныхъ ассигнованій, вся тяжесть ихъ легла на 1904 годъ, когда списаніе ихъ уже вызвано необходимостью, такъ: за медикаменты нѣсколькимъ фирмамъ болѣе 30 тысячъ рублей, Гуревичу за какой то лѣсной матеріалъ, поставленный еще въ 1899 году 2253 руб. 49 коп., магазину М. И. Богатырева довольно, крупную сумму и другимъ лицамъ.

Списывая такимъ образомъ въ 1904 году авансы прежнихъ лѣтъ необходимо было представить на нихъ и оправдательные документы, какъ то: счета, расписки, квитанціи въ сдачѣ переводовъ, извѣщенія о полученіи этихъ переводовъ и др. подтверждающія выписанный расходъ, между тѣмъ, въ главной книгѣ противъ такихъ статей расхода имѣлись лишь отмѣтки „списано изъ авансовой книги ст. такая то“ „расписка имѣется въ авансовой книгѣ № такой то“ и въ большинствѣ случаевъ даже не указано какого года авансы; провѣрить же этотъ расходъ дѣйствительно тѣ ли суммы списаны, которыя слѣдовали къ выдачѣ, на тотъ ли предметъ отнесены, какъ и выданы первоначально и можетъ быть даже, что нѣкоторыя суммы благодаря отсутствію книги лицевыхъ счетовъ и вообще плохой постановкѣ счетоводства уплочены вдвойнѣ, ревизіонная комиссія не

имѣла возможности, такъ какъ такая провѣрка коснулась бы періода нѣсколькихъ лѣтъ и заняла бы слишкомъ много времени.

Выписывая авансы въ расходъ, не всегда дѣлались въ авансовыхъ книгахъ отмѣтки, на какія статьи главной таковыя отнесены и сдѣлавъ выборку не отмѣченныхъ авансовъ съ 1899 года, ревизіонная комиссія нашла таковыхъ на 1 января 1905 года около 23 тысячъ, по свѣдѣніямъ же управы, остатокъ таковыхъ на то же число 19854 руб. 08 коп., при чемъ разница такъ и осталась не выясненной.

Касаясь смѣтныхъ прихода и расхода денежныхъ суммъ уѣзднаго земства за 1904 годъ, ревизіонная комиссія нашла слѣдующее:

Общая сумма доходовъ уѣзднаго земства за 1904 годъ выразилась въ суммѣ 283960 руб. 79 коп., т. е. менѣе противъ смѣты на 8027 руб. 31 коп., уменьшеніе доходовъ произошло по слѣдующимъ §§:

По § 3-му пособіе земству и возвратъ расходовъ недоборъ 12260 руб. 13 коп.; разсматривая же подробно по статьямъ, замѣчено, что сумма эта составилась изъ слѣдующихъ болѣе крупныхъ цифръ: 1) по смѣтѣ доходовъ на 1904 годъ поставлено предполагаемой прибыли по складу сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій 3500 р., между тѣмъ получено прибыли 1980 руб. 88 коп. которая въ смѣтные доходы не поступила, а причислена она полностью къ капиталу склада, 2) недополучено отъ сельскихъ обществъ, лицъ и учрежденій пособія земству по содержанію школъ и др. расходовъ 6870 руб. (въ томъ числѣ и отъ губернскаго земства), 3) недополучено противъ предполага-

емыхъ по смѣтѣ 3800 руб. на основаніи средней сложности дѣйствительнаго поступленія, платы за леченіе въ больницахъ 2011 руб. 83 коп., при чемъ послѣдняя цифра не находитъ себѣ оправданія и ревизіонная комиссія не видитъ причинъ, вызвавшихъ такое уменьшеніе, такъ какъ не включая въ себя какихъ либо случайныхъ, или крупныхъ поступленій, доходъ по этой статьѣ за послѣдніе годы былъ слѣдующій: 1900 г. 3950 руб. 77 коп., 1901—4043 р. 99 к., 1902—3962 р. 59 к, 1903—3253 р. 49 к. и за 1904—1788 р. 17 к. (въ св. ост. 451 р. 73 к. § 3—1336 р. 44 к.)

По § 1-му доходы съ имуществъ и проч. менѣе на 49 руб. 71 коп.

По § 5-му сборы съ докум. на право торговли—недоборъ 1342 руб. 46 коп.

По § 6-му сборы съ недвижимыхъ имуществъ—осталось въ недоимкѣ 28387 р. 97 коп.; итого недобора по перечисленнымъ §§ 42040 руб. 27 коп., исключая же изъ этой суммы поступленіе недоимки прежнихъ лѣтъ и другія поступленія по ст. свобод. остатковъ въ 32453 р. и по §§ 2 и 5-му 1559 р. 95 к. поступленія болѣе противъ смѣты и получается сумма недобора въ доходахъ противъ смѣты на 1904 годъ 8027 р. 31 к.

Переходя къ разсмотрѣнію исполненія смѣты расходовъ за 1904 годъ, ревизіонная комиссія нашла слѣдующее:

По § 1-му участ. въ расх. правит. учрежд.—перерасходъ 1429 р. 68 к., на уплату казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ за 1903 г. 597 р. 67 к. и на разъѣзды учителей и другихъ лицъ остальные.

ПРИМѢЧАНІЕ: разъѣздные учителямъ и др. лицамъ въ смѣту 1904 г. не внесены, между тѣмъ таковыхъ выдано 1758 р. 27 к., изъ коихъ болѣе 1000 р. выдано исключительно учителямъ, при чемъ выдачи эти колебались отъ 50 к. до 3 руб. за каждый проѣздъ за жалованьемъ и по другимъ надобностямъ. Обратило на себя вниманіе ревиз. комис. слѣдующее: учит. получая жалованье впередъ за каникулярное время, не могла получить почему то жалованье и сторожу, за два проѣзда же, за полученіемъ этому сторожу жалованья 8 р. 32 к. уплочено управой 4 руб.

По § 2-му содерж. зем. управ. перерасходъ 1727 р. 62 к. отчасти отъ передержки по ремонту земскаго дома, остальные на содержаніе канцеляріи управы и канцелярскіе расходы.

По § 3-му устр. и содерж. мѣстъ заключенія—остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 114 р. 5 к.

По § 4-му дорож. повин.—перерасходъ 679 р. 5 к. изъ нихъ уплата по счетамъ прошлыхъ лѣтъ за матеріалы 541 р. 36 к. и по друг. стат. остальные.

ПРИМѢЧАНІЕ: въ § 4 внесено 613 р. 77 к. общихъ расходовъ по устройству и содержанію дорожнаго полотна; сумма эта образовалась путемъ неправильной отчетности по дорожному капиталу передъ губернскимъ земствомъ за нѣсколько лѣтъ, а потому и внесена расходомъ, губернскому же земству означенная сумма поставлена на приходъ.

По § 5-му народн. образов. перерасходъ 19563 р. 68 к. вызванъ главнымъ образомъ слѣдующими статьями: 1) на учебныя пособія и классныя принадлежности 14763 р. 94 к., въ числѣ коихъ значится долгъ книж-

ному складу губернскаго земства за 1901—1904 г. г. 13003 р. 17 к., а въ числѣ послѣднихъ и %% за неуплату долга 753 р. 52 к., 2) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій передержано 4429 р. 49 к. въ числѣ коихъ значится уплата магазину М. И. Богатырева за матеріалы, взятые для построекъ и ремонта училищъ въ 1901—1904 г.г. около 3500 руб.; 3) по ремонту женской гимназіи перерасходъ 2153 р. 92 коп. полностью относится къ 1901 году.

ПРИМѢЧАНІЕ: при сличеніи оправдательныхъ документовъ съ записями по главной книгѣ, замѣчено слѣдующее: въ ст. 2545 гл. кн. значится уплатой магазину М. И. Богатырева по счетамъ за матеріалы для училищъ, больницъ, женской и мужской гимназій и др. надобностей 7739 р. 10 к.; разсматривая подробно счета установлено, что всѣ они относятся къ 1900—1904 г.г. при чемъ счетовъ на сумму около 700 р. къ ревизіи не представлено, въ числѣ же оказавшихся найдено счетовъ оплаченныхъвъ 1901 году, какъ и отмѣчено на счетахъ, на сумму около 1400 руб.; которымъ по мнѣнію ревизіонной коммиссіи, надлежащее мѣсто въ 1901 году Желая точно установить счеты земской управы съ означенной фирмой, ревизіонная комиссія, въ лицѣ своего предсѣдателя обратилась съ просьбой—сдѣлать выписку счета съ 1900 года: на какую сумму отпущено товара и сколько и когда получено денегъ, что г. Богатыревъ и обѣщалъ исполнить, но затѣмъ отъ дачи какихъ либо выписокъ счетовъ отказался.

По § 6-му общественн. призрѣн.—перерасходъ 41 р. 50 коп.

По § 7-му медиц. часть—перерасходъ 53358 р. 93 к.; главнѣйшія статьи перерасхода слѣдующія: 1) содержаніе Сумской больницы болѣе противъ смѣты на 9457 р. 11 к., которые распадаются на слѣдующіе расходы: отопленіе, вмѣсто ассигнованныхъ 1500 руб., 2516 р. 91 к., т. е. болѣе на 1016 р. 91 к., на медикаменты и перевязочныя средства, ассигновано 5000 руб., израсходовано 14097 р. 64 коп. т. е. болѣе на 9097 р. 64 к., причемъ большая часть послѣдняго расхода относится къ 1901—1903 г.г., на продовольствіе же больныхъ и прислуги израсходовано менѣе на 670 р.

ПРИМѢЧАНІЕ: въ числѣ расходовъ по содержанію Сумской больницы обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія статьи, кромѣ медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ: въ 1902 г. израсходовано на отопленіе 1977 р. 71 к., въ 1903 г. 2276 р. 72 к., а въ 1904 г. 2516 р. 91 к. при незначительномъ измѣненіи въ топкахъ, при чемъ управой практиковался слѣдующій способъ уплаты за отопленіе: въ управу предъявлялись счета на дрова и по нимъ платились деньги, между тѣмъ справка лица, принимавшаго матеріалъ, по большей части отсутствовала: затѣмъ, содержаніе одной лошади при больницѣ обошлось въ 346 р., каковая цифра во всякомъ случаѣ высока.

2) На содержаніе Юнаковской, Вировской и Бѣлопольской больницъ перерасходовано 2130 р.; 3) Перерасходъ на медикаменты 39892 р. 06 к., изъ которыхъ около 28500 р. за медикаменты по счетамъ 1900—1902 г.г., остальные 1904 года.

ПРИМѢЧАНІЕ: повѣряя счета на медикаменты замѣчено слѣдующее: изъ имѣющейся при документахъ ко-

пія расчета съ фирмой т-во Келлеръ, видно, что последней слѣдуетъ по счетамъ за время съ 1901 г. 10342 р. 71 к., въ счетъ коихъ и уплочено: 20 дек. 1901 г. 6006 р. 95 коп., 20 сент. 1903 г. 1000 р., 25 февр. 1903 г. 2028 р. 31 к. и остальные 28 іюля 1904 г., между тѣмъ имѣется по главной книгѣ еще уплата: въ іюнѣ 1903 г. 1003 р. 50 к. и въ мартѣ 1904 г. 1300 р., при чемъ расходныхъ документовъ за 1903 годъ, т. е. счетовъ ревизіонная комиссія не могла провѣрить, а на 1300 р. счетовъ не оказалось; повидимому суммы эти уплачивались по какому то другому расчету; затѣмъ съ фирмою Пахомовыхъ въ 1904 г. учиненъ расчетъ за время съ декабря 1900 года, между тѣмъ какъ 31 декабря 1900 года этой фирмѣ уплачивались деньги по счетамъ и установить, небыло ли здѣсь случайной переплаты, возможно было только путемъ полученія выписокъ счетовъ, съ какой цѣлью, а также установить правильность расчетовъ съ другими фирмами за медикаменты, ревизіонная комиссія и обратилась къ нѣкоторымъ фирмамъ за справками, но несмотря на повторенную письменную просьбу, таковыхъ не получила, за исключеніемъ фирмы Меркъ и К-о, счетъ коей на медикаменты вѣренъ, но за несвоевременный платежъ денегъ за уѣзднымъ земствомъ считается долгомъ %% около 1600 р., которые въ числѣ долговъ по отчету не значатся.

4) На ремонтъ больницъ передержано 2794 р. 23 к., большая часть которыхъ относится къ прежнимъ годамъ какъ напр. списаніе изъ аванса Гуревича съ 1899 г. 751 р. и др., причемъ по Сумской больницѣ показанъ расходъ 1030 р. 09 к. и затѣмъ по слѣдующей статьѣ въ отчетѣ „ремонтъ Сумской больницы“ израсходовано

1417 р. 28 к. (ассигновано 1274 р.), слѣдовательно ремонтъ только одной Сумской больницы обошелся въ 2447 р. 37 к.

По § 8-му ветеринарн. часть—перерасходъ 2320 р. 38 к., причемъ за медикаменты 1900—1903 г. г. около 2000 р., остальные 1904 года.

По § 10-му уплата долговъ—перерасходъ 2677 р. 68 к., которые составляются изъ слѣдующихъ цифръ: 1) уплата процентовъ губернскому земству по займу въ 20 тыс. рублей—450 р. и уплата %% государственному банку по спеціальному текущему счету (кромѣ уплаченныхъ и списанныхъ по отчету въ 1903 г. 7048 р. 66 к.), за 1903 годъ 1322 р. 73 к. и за 1904 годъ 887 р. 23 к., причемъ обѣ статьи расхода въ смѣту 1904 г. не внесены.

По § 11-му разн. расходы—перерасходъ 6297 р. 80 к. вызванъ тѣмъ, что въ 1903 году не внесено въ пенсіонный отдѣлъ губернскаго земства пособіе кассѣ служащихъ 5454 р. 90 к. причемъ за несвоевременный взносъ означеннаго пособія уплачено %% 236 р. 99 к. и кромѣ того уплочено губернскому земству въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію пенсіоннаго отдѣла 866 р. 06 к. (послѣдній расходъ смѣтой не предусмотрѣнъ).

По § 12-му отчисленія на образованіе оборотнаго капитала въ 1904 году не было, но сумма 4500 р. назначенная по смѣтѣ 1904 года причислена къ оборотному капиталу и отнесена за счетъ расходовъ погашаемыхъ смѣтами будущихъ лѣтъ (смотр. стр. отчета 154), что по мнѣнію ревизіонной коммиссіи неправильно.

Подводя итогъ перерасходовъ по всѣмъ §§ за 1904 годъ, таковыхъ въ дѣйствительности оказалось 94202 р.

01 к. (стр. отч. 151), но такъ какъ по нѣкоторымъ §§ при исполненіи смѣты получилась экономія отъ смѣтныхъ назначеній 7263 р. 47 к. и невыполненыхъ по § 12—4500 р., то и получается сумма перерасхода 82438 р. 54 к., изъ коихъ перерасходъ собственно 1904 года составляетъ около 20000 р., а остальные—прежнихъ лѣтъ.

Прибавивъ къ суммѣ перерасхода 82438 р. 54 к. сумму недобора противъ смѣты въ доходахъ 8027 р. 31 к. и къ нимъ недостающіе при составленіи смѣты на 1904 г. 258 р. 64 к. и 4500 р. отнесенные на счетъ расходовъ погашаемыхъ смѣтами будущихъ лѣтъ, какъ сказано выше, получается печальный результатъ дѣятельности управы—дефицитъ 95224 р. 49 к. (по отчету значится 90724 р. 49 к., на каковую неправильность и указано выше).

Отыскивая причины, вызвавшія такую крупную сумму дефицита, ревизіонная комиссія останавливается на слѣдующихъ болѣе важныхъ: 1) при составленіи смѣтъ расходовъ, управа въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, желая скрыть отъ земскаго собранія дѣйствительно потребные расходы, умышленно сокращала цифры предполагаемыхъ расходовъ, переписывая смѣты съ нѣкоторыми измѣненіями и внося въ смѣты новыя статьи расхода; 2) полное отсутствіе хозяйскаго отношенія къ расходованію денежныхъ суммъ; 3) плохая система счетоводства слѣдствіемъ чего были неоднакратныя выдачи суммъ вдвойнѣ (стр. отчета 150 изъ суммы 1490 р. 69 к. возвращено обратно какъ переплата около 800 р. и стр. 210—673 р. 76 к.); 4) расходы по всякаго рода сооруженіямъ и ремонту производились внѣ зависимости отъ смѣтъ; имѣя техническій персоналъ возможно было бы детально разрабатывать всякаго рода смѣты построекъ

и ремонта, приближаясь въ суммѣ къ дѣйствительнымъ расходамъ, между тѣмъ, неоказалось почти ни одного сооруженія, гдѣ небыло бы крупной передержки противъ смѣты; 5) вслѣдствіе того, что дѣйствительный приходъ денежныхъ суммъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ не соотвѣтствовалъ суммѣ расходовъ, такъ какъ, кромѣ смѣтныхъ, расходы производились и сверхсмѣтные, образовалась большая задолженность уѣзднаго земства, прибѣгая же ко всякаго рода займамъ, приходилось платить много процентовъ, которые также ложились тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ.

Разсматривая специальные капиталы уѣзднаго земства, ревизіонная комиссія нашла ихъ въ соотвѣтствіи съ свѣдѣніями въ отчетѣ, за исключеніемъ слѣдующихъ: по нѣкоторымъ капиталамъ управой производились займы для своихъ оборотныхъ средствъ какъ то по капиталамъ Хрущевой, по оборотному и по запасному для надобностей сельскохозяйственной школы, на что земское собраніе управу не уполномачивало; касаясь оборотнаго капитала, замѣчено, что въ немъ послѣдовало уменьшеніе, а именно: къ 1 января 1903 г., какъ значится и въ отчетѣ за тотъ же годъ, оставалось капитала въ %% бумагахъ и наличныхъ деньгахъ 37026 р. 94 к., къ нимъ прибавлено 851 р. 20 к. %% на капиталъ и 4000 р. изъ смѣтныхъ расходовъ, за исключеніемъ же расхода по этому капиталу 3 р., на 1 января 1904 г. должно оставаться 41875 р. 14 к., но такъ какъ въ 1903 г. изъ оборотнаго капитала произведенъ заемъ, для пополненія оборотныхъ средствъ уѣзднаго земства въ суммѣ 32854 р. 05 к., то капитала осталось 9030 р. 09 к.

Въ отчетѣ 1904 г. объ означенномъ позаимствованіи не упоминается, а къ 9030 р. 09 к. остатка прибавлено долга 13343 р. 66 к. и къ нимъ причислено:

полученныхъ 851 р. 20 к. %%, 4500 р. за счетъ смѣты будущихъ лѣтъ и 26 р. 25 к. разницы по %% бумагамъ, получается остатокъ оборотнаго капитала 27751 р. 20 к. (а за исключеніемъ долга капиталамъ 13343 р. 66 к., всего 14407 р. 54 к.); слѣдовательно исключая изъ суммы 41875 р. 14 к., въ каковой долженъ быть капиталъ на 1 января 1904 г., сумму остатка показанную на 1 января 1904 г. 22373 р. 75 к., получается уменьшеніе его на 19501 р. 39 к., которую сумму также слѣдуетъ отнести къ суммѣ дефицита, что составитъ въ общемъ (95224 р. 49 к. 19501 р. 39 к.) всего 114725 р. 88 к.

Покрывался дефицитъ для безостановочнаго выполненія смѣты расходовъ частью за счетъ долговъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, частью изъ суммъ губернскаго земства, имѣющихся въ распоряженіи уѣздной управы, частью за счетъ капиталовъ спеціальныхъ, какъ упомянуто выше, а также позаимствованіями по спец. текущ. счету въ государственномъ банкѣ подъ обезпеченіе %% бумагами и подводя общую сумму болѣе крупныхъ долговъ Сумскаго уѣзднаго земства получается слѣдующее: губернскому земству стр. отч. 272—3840 р. 65 к., стр. 284—37634 р. 65 к., стр. 294—25261 р., стр. 296—116807 р. 72 к., итого 183544 р. 04 к.; долга по специальному счету въ государственномъ банкѣ 33296 р. 85 к.; долговъ капиталамъ спеціальнымъ 35749 р. 83 к. и кредиторамъ 61283 р. 29 к., всего 313874 р. 01 к.

Разсматривая докладъ управы по поводу перерасхода и способа покрытія дефицита, оказавшагося по отчету 1904 г., ревизіонная комиссія не раздѣляетъ взгляда управы по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) ре-

визіонная комиссія сомнѣвается въ полученіи суммы недоимки, намѣченной управой въ 1906 году 31700 р., 2) чтобы покрыть займомъ у губернскаго земства, недостающіе для покрытія дефицита, остальные 60 тыс. руб., необходимо сдѣлать заемъ въ суммѣ около 85 тыс. руб., такъ какъ считая потерю на % бумагахъ при ихъ реализаціи по существующему курсу и °/₀°/₀ по займу составятъ не менѣе 25 тыс. р. при томъ условіи, если капиталъ оборотный оставить въ той нормѣ, въ какой онъ показанъ по отчету на 1 января 1905 года, если же возстановить таковой въ его правильной суммѣ, какимъ онъ долженъ быть то придется еще изыскивать способъ пополнить оборотный капиталъ суммой около 20 тыс. руб.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: при той постановкѣ дѣла въ какой застала ревизіонная комиссія 1904 годъ, земское хозяйство не можетъ правильно отправлять свои функціи и необходимо безотлагательно принять самыя радикальныя мѣры къ устраненію того положенія, которое изложено въ настоящемъ докладѣ и привело къ такимъ результатамъ: дефициту 95224 руб. 49 к., къ уменьшенію оборотнаго капитала на 19501 руб. 39 коп. и къ слишкомъ большой задолженности уѣзднаго земства. Подлинный подписали члены ревизіонной комиссіи: В. Золотаревъ, Б. Золотницкій, П. Савичъ, П. Бабакъ, К. Смѣяновъ, В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.

Очередному Сумскому уѣздному земскому собранію сессіи 1905 года.

Сумской уѣздной земской управы

Грустное и вмѣстѣ съ тѣмъ пріятное впечатлѣніе произвелъ на управу только что прочитанный докладъ ревизіонной комиссіи. Грустно потому, что затрачена масса времени и труда на составленіе такого обширнаго по своимъ размѣрамъ и такого краткаго по своему существу доклада: вмѣсто заявленій ревизіонною комиссіею съ особымъ подчеркиваніемъ о безотрадномъ впечатлѣніи по по поводу уже замѣненной системы счетоводства; вмѣсто указаній на помѣщавшіяся въ прежнихъ отчетахъ неточныхъ, а лишь приблизительныхъ свѣдѣніяхъ, которыя ревизіоннымъ комиссіямъ, въ силу необходимости, приходилось не провѣрять, а только вѣрить; вмѣсто указаній о странныхъ передвиженіяхъ бухгалтеріею суммъ, не измѣняющихъ при этомъ также странно утвержденныхъ собраніемъ отчетовъ; вмѣсто заявленій объ особенной въ 1904 году ненормальности авансовой операціи и погашенія авансовъ въ томъ же выдающемся, по словамъ ревизіонной комиссіи, въ исторіи Сумского земства 1904 году по какой то особенной необходимости, при этомъ не указанной комиссіею; вмѣсто выраженія печали по поводу дѣятельности управы, мѣриломъ которой является дефицитъ въ 95000 руб., хотя на этой же страницѣ доклада пятью — шестью строками раньше комиссія и сокращаетъ его въ отношеніи 1904 года до 20000 руб.; вмѣсто фразъ „умышленно сокращалась цифра предполагаемыхъ расходовъ“ и „полное отсутствіе хозяйскаго отношенія къ расходованію денежныхъ суммъ“; вмѣсто обнаруженной въ отзывѣ объ оборотномъ капиталѣ полной неосвѣдомленности объ

отношеніи этого капитала къ спеціальному текущему счету въ банкѣ; вмѣсто всего подчеркиванія какого то особеннаго совершившагося въ 1904 году событія, ревизіонной комиссіи можно было сказать лишь кратко то, что сказано было ею при ревизіи въ 1904 году: „хотя все счетоводство по бухгалтерскому отдѣлу и ведется по разъ заведенному порядку, но при существующей системѣ счетоводства управа никогда не можетъ быть освѣдомлена о цифрѣ своихъ обязательствъ, а также и обратно и тѣмъ менѣе давать желаемое направленіе движенію денежныхъ суммъ. Ясно, что при такой постановкѣ дѣла въ бухгалтерскомъ отдѣлѣ, управа не хозяинъ дѣла и слѣдовательно, отъ ея дѣятельности не зависитъ правильное и предусмотрительное движеніе денежныхъ суммъ, а главное для собственнаго контроля подвести по всѣмъ своимъ денежнымъ операціямъ она не можетъ. Надо удивляться необычайной памяти и усидчивости бухгалтера А. В. Вьюнникова, какъ можно при оборотахъ въ полтора милліона рублей въ годъ не запутать всего счетоводства“, и дополнить словами предсѣдателя управы въ отношеніи системы: „что относительно всѣхъ недостатковъ счетоводства онъ не будетъ распространяться въ виду того, что все это уже выяснено управою при объясненіяхъ по поводу введенія новой системы бухгалтеріи“ и въ отношеніи долговъ, „что долги по займамъ уѣзднаго земства значатся въ отчетѣ за прошлый годъ, что же касается долговъ по не уплаченнымъ счетамъ на настоящее число, то ихъ указать сейчасъ онъ не можетъ, такъ какъ пришлось бы пересмотрѣть всѣ счета управы“. Дѣйствительно, что совершилось особеннаго въ въ жизни Сумской управы въ 1904 году. Ровно ничего: предсѣдателемъ управы состояло тоже лицо, что и въ 1903 году и по адресу котораго, совмѣстно съ прочимъ соста-

вомъ управы, ревизіонная комиссія тогда сочла долгомъ остановить вниманіе собранія на ихъ значительныхъ заботахъ въ большомъ трудѣ, заслуживающихъ полнаго одобренія (смотри журналы 1904 г. стр. 377) Не меньшаго одобренія заслужилъ, по мнѣнію той же комиссіи, съ необыкновенной памятью и такою же усидчивостью и бухгалтеръ управы Вьюнниковъ. Управа повторяетъ, что со времени этихъ похвалъ не измѣнилось ровно ничего.

И тѣмъ не менѣе въ данное время дѣятельность управы и уволившагося полъ года тому назадъ послѣ 38 лѣтней непрерывной работы земству бухгалтера управы Вьюнникова дѣятельность этихъ лицъ подвергается, по какимъ то соображеніямъ безпощадной критикѣ и несправедливымъ упрекамъ.

Управа предоставляетъ всякому дать такому отношенію надлежащую оцѣнку, а съ своей стороны только отмѣчаетъ этотъ фактъ.

Что было въ 1903 году, то осталось и на 1904 годъ; причина же рѣзкаго измѣненія въ оцѣнкѣ дѣйствій управы лежитъ, видимо, внѣ самаго дѣла.

Явленіе грустное по мнѣнію управы.

Пріятно же было слышать управѣ этотъ докладъ потому, что если послѣ тѣхъ необычайныхъ усилій со стороны ревизіонной комиссіи, которые ею были приложены при ревизіи въ настоящемъ году (въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ работало чуть не ежедневно съ 8 до 12 час. вечера спеціально приглашенные ею 3 бухгалтера) она не могла указать никакихъ новыхъ, невстрѣчавшихся раньше промаховъ въ работѣ по управѣ; если и приглашенный въ мартѣ 1905 г. для реорганизаціи счетоводства бухгалтеръ успѣлъ за истекшее сравнительно небольшое время составить отчетъ по новой системѣ и организовать самую си-

стему, то, видимо, дѣло въ 1904 году шло еще не такъ ужъ плохо, какъ говорится въ докладѣ.

Коснувшись общаго характера доклада комиссіи, управа переходитъ къ разсмотрѣнію его фактической стороны. Ревизіонная комиссія бросаетъ управѣ упрекъ, что не смотря на 2 лѣтнее стремленіе земскаго собранія привести въ извѣстность денежную сторону земскаго хозяйства, что не смотря и на соотвѣтствующія указанія со стороны собранія управѣ, какъ этого достигнуть, управа только въ концѣ октября 1905 года представила отчетъ по двойной бухгалтеріи но опытъ показалъ, что этихъ подробностей для достиженія цѣли недостаточно: для дѣла нужны прежде всего соотвѣтствующіе люди; подыскать такихъ, которые бы гарантировали успѣхъ дѣла, не такъ то легко и почти всегда сопряжено съ значительными затратами, а достаточныя средства собраніе дало на это дѣло лишь 1 сентября 1904 года.

Съ этого времени управою, по видимому сдѣлано достаточно, такъ какъ сама ревизіонная коммисія вслѣдъ за упрекомъ утверждаетъ что одно ознакомленіе съ отчетомъ потребовало время.

Въ дальнѣйшемъ докладъ констатируетъ въ отношеніи системы счетоводства самое безотрадное впечатлѣніе въ смыслѣ правильности записей, своевременности, аккуратности и чистоты, что для учрежденія дающаго отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ земскому собранію необходимо, т. к. многія книги оказались непрошнурованными и безъ печатей, итоги въ книгахъ какъ мѣсячные, такъ и общіе почти вездѣ отсутствуютъ; затѣмъ не имѣлось книги спеціально для веденія кассы, не оказалось книги имущества какъ

движимаго такъ и недвижимаго съ обозначеніемъ его цѣнности, книги долговъ уѣзднаго земства частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, а также разныхъ лицъ и учрежденій уѣздному земству, свѣдѣнія эти при составленіи отчетовъ брались большею частью приблизительно, вслѣдствіе чего ревизіоннымъ комиссіямъ прежнихъ лѣтъ, при такомъ порядкѣ счетоводства и при отсутствіи необходимыхъ книгъ и счетовъ, приходилось вѣрить свѣдѣніямъ даваемымъ бухгалтеріей управы.

Въ приведенной тирадѣ чего только нѣтъ? Неправильность записей вызываетъ безотрадное впечатлѣніе и тѣмъ не менѣе составленной на основаніи этихъ записей отчетъ ревизіонной комиссіею не опровергается, слѣдовательно послужившія основаніемъ для отчета книги вѣрны. Дальше обращается особое вниманіе на своевременность записей. Всѣ приведенныя комиссіею указанія, что поступавшія въ кассу управы суммы въ январѣ и февралѣ записывались по книгѣ 31 декабря прошлаго года и ея заключеніе объ странности такого порядка свидѣтельствуютъ о недостаточно ясномъ представленіи объ особенностяхъ земскаго хозяйства и о той системѣ веденія книгъ, которая была примѣнена въ Сумской управѣ и имѣетъ себѣ полное оправданіе въ земскомъ положеніи. Смѣтный періодъ земскаго хозяйства, извѣстно, продолжается съ 1 января каждаго года по 1 іюля слѣдующаго затѣмъ года, и потому въ земствѣ вполнѣ естественны и законны два порядка веденія книгъ: съ января по январь, какъ въ мірѣ коммерческомъ, такъ равно съ января по іюль слѣдующаго затѣмъ года; въ первомъ случаѣ расходъ смѣты будетъ записанъ въ книгахъ 2-хъ лѣтъ; съ января по январь въ книгахъ одного года и въ слѣдующемъ году съ января по

1 іюля въ книгахъ слѣдующаго затѣмъ года, во второмъ случаѣ расходъ за весь смѣтный періодъ т. е. за полтора года записывается въ однѣхъ книгахъ.

Ничего въ этомъ особенно страннаго нѣтъ, и дѣла по существу отъ примѣненія того или другого способа веденія книгъ ни сколько не измѣняются.

Замѣчанія относительно аккуратности и чистоты записей слишкомъ строго: если человѣкъ не можетъ написать красивѣе и чище, то не гнать же со службы; нельзя ставить въ укорь этого и старику бухгалтеру, прослужившаго земству 38 лѣтъ.

Отсутствіе шнуровъ и печатей въ подробныхъ книгахъ вполнѣ допустимо: если общая денежная книга, по которой производится ревизія и свидѣтельствованія суммъ земства, какъ управою, такъ ревизіонною комиссіею, прошнурована и за печатью, то какое существенное значеніе будетъ имѣть присутствіе или отсутствіе шнура и печати въ остальныхъ книгахъ, данныя которыхъ по статьямъ выписываются изъ этихъ общихъ и денежныхъ книгъ.

По мнѣнію управы, равно никакого. Итоги въ книгахъ общіе всюду есть, такъ какъ въ противномъ случаѣ нельзя было бы составить того самого отчета, который и находится сейчасъ передъ каждымъ изъ гласныхъ: вѣдь отчетъ есть выписка изъ книгъ годовыхъ (общихъ) итоговъ. Разъ книги не подсчитаны, составленіе отчета невозможно.

Особой книги для кассы не велось и отсутствіе въ 1904 году спеціальной кассовой книги для ревизіонной комиссіи не могло быть неожиданностью, такъ какъ такая книга не велась съ самого основанія Сумскаго земства. Но при этомъ ревизіонная комиссія какъ бы забываетъ, что управою велись дневникъ и книга наличности кассы,

гдѣ выводились ежедневные остатки по наличности кассы, которые при передачѣ завѣдыванія кассою однимъ изъ членовъ другому и завѣрялись ихъ подписями и управа всегда была освѣдомлена и ежедневно контролировала съ книгами наличность кассы.

Одной по цѣлому уѣзду книги недвижимаго имущества въ управѣ не велось, но не съ 1904 года, а съ самаго основанія земства. Да и едва ли въ какомъ уѣздѣ ревизіонная комиссія можетъ указать существованіе такой книги.

Описи же движимаго имущества ведутся во всѣхъ учрежденіяхъ Сумскаго земства, а сводная вѣдомость всего движимаго имущества ежегодно представляется земскому собранію.

Книги долговъ уѣзднаго земства, какъ книги, т. е. въ картонномъ или кожанномъ переплетѣ, правда не было; но настоящій отчетъ составленъ по долгамъ изъ особаго дѣла за № 11 и именуемаго „о долгахъ губернскому земству, позаимствованныхъ Сумскому земству и сельскимъ обществамъ на постройку сельскохозяйственнаго училища, расширеніе Бѣлопольскаго ремесленнаго училища на постройку сельскихъ школъ“. Прилагаемая въ отчетахъ за прежнее время вѣдомость о долгахъ ставила уѣздное земство въ извѣстность по этому вопросу. И данныя эти, будучи свѣрены перепискою съ губернскою управою оказались вѣрными. Долги разныхъ лицъ и учрежденій имѣются въ видѣ книгъ сельско-хозяйственнаго склада по выданнымъ ссудамъ.

Дальнѣйшій выводъ ревизіонной комиссіи, что всѣ указанныя выше свѣдѣнія, (а раньше говорилось о кассѣ, имуществѣ, долгахъ и ссудахъ) въ отчетахъ брались уп-

равою приблизительно и ревизіонной комиссіи прежнихъ лѣтъ при такомъ порядкѣ счетоводства и отсутствія книгъ и счетовъ приходилось не провѣрять, а лишь вѣрить свѣдѣніямъ, даваемымъ бухгалтеріею

Упрекъ положительно неосновательный, такъ какъ въ настоящее время всѣ свѣдѣнія въ управѣ и подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ имѣются и при желаніи комиссіи всегда могли быть предъявлены.

Воля ея было вѣрить на слово служащимъ бухгалтерскаго отдѣла и не провѣрять.

Краткія резолюціи управы о выдачѣ денегъ, безъ подписей лица, дающаго эту резолюцію —явленіе не исключительное въ 1904 году и для дѣла не имѣющія никакого значенія: почерки каждаго лица состава управы настолько извѣстны въ канцеляріи, что для дѣла настоятельной потребности въ измѣненіи существовавшаго все время порядка не было серьезнаго основанія.

Мало этого - деньги изъ кассы не выдавались безъ особыхъ ордеровъ, которые подписывались членомъ управы, завѣдывающимъ въ этотъ день кассою и бухгалтеромъ.

По поводу письменныхъ завѣреній—служащими изъ канцеляріи необходимыя для выдачи денегъ справки какъ и прежде дѣлались письменно лишь тогда, когда самая выдача производилась въ отсутствіи лица канцеляріи, завѣдывавшаго соотвѣтствующимъ отдѣломъ управы; въ остальныхъ случаяхъ самыя заявленія заготовлялись техниками, завѣдующими складами, бухгалтеромъ и секретаремъ, и въ случаяхъ требующихъ совѣщанія, приносились и лично докладывались управѣ.

При такомъ ходѣ дѣла, когда управа лично выслушивала какъ заявленіе своихъ контрагентовъ, такъ и подтвержденіе его правъ служащимъ канцеляріи завѣдую-

щимъ этимъ дѣломъ, особой нужды въ какихъ то еще подписяхъ не ощущалось.

Дѣйствительное отсутствіе въ надлежащихъ нарядахъ нѣкоторыхъ оправдательныхъ документовъ не даетъ никакого права ревизіонной комиссіи дѣлать какіе бы то ни было дальнѣйшіе выводы, такъ какъ въ книгахъ и счетахъ есть подлинныя подписи или достаточно убѣдительные документы, на полученіе изъ кассы денегъ или отправку ихъ по почтѣ и чрезъ банкъ и въ крайнемъ случаѣ, если бы ревизіонной комиссіи было предъявленнаго не достаточно, то ея долгъ выяснивши по возможности причины возникновенія самаго факта, дать надлежащую точно редактированную оцѣнку подобному явленію въ дѣлопроизводствѣ канцеляріи; при сомнѣніи запросить соотвѣтствующихъ лицъ и фирмы подтвердить самое полученіе денегъ и указать ихъ назначеніе.

Оставлять же дѣло въ томъ видѣ, какъ оно найдено и докладывать собранію такими фразами, „а многихъ и совсѣмъ не оказалось, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ представляютъ изъ себя болѣе или менѣе крупную сумму“ это указываетъ лишь на желаніе произвести извѣстнаго рода впечатлѣніе.

Выдачи денегъ нѣкоторымъ лицамъ не прямо, или по ихъ довѣренности, а другому человѣку «для передачи» явленіе исключительное, и происходившее при полномъ довѣріи къ лицу, получавшему для передачи и заключеніе комиссіи, что такіе случаи «не рѣдкость» представляетъ несправедливое преувеличеніе.

При чемъ и въ данномъ случаѣ нравственный долгъ комиссіи какъ въ отношеніи самаго собранія, такъ и управы запросить соотвѣтствующихъ лицъ о полученіи денегъ.

Времени къ выясненію этихъ исключительныхъ явленій было достаточно: комиссія чрезъ спеціально приглашенныхъ ею лицъ, работала свыше трехъ съ половиною мѣсяцевъ и могла, выяснивши перепиской достаточную ихъ обоснованность, дать вполнѣ точное освѣщеніе каждому факту; указать же на такіе исключительные факты и не употребить никакихъ активныхъ усилій къ ихъ окончательному выясненію, а внести въ собраніе въ какомъ то недосказанномъ видѣ едва ли правильно.

Не желая и послѣ настоящаго доклада комиссіи оставлять съ недомолвками всѣ замѣченные ею такого рода факты, управа настаиваетъ предъ собраніемъ на представленіи комиссіею точнаго перечня ихъ, съ тѣмъ, чтобы управа могла внести въ первое чрезвычайное или очередное собраніе по этому поводу докладъ.

Дѣлать же какіе либо выводы на исключительныхъ случаяхъ неряшливости служащихъ канцеляріи то же, по мнѣнію управы, неправильно, 28 числа вечеромъ при выясненіи бухгалтеру нѣкоторыхъ выраженій и суммъ доклада комиссія на ея глазахъ тутъ же нѣкоторые счета, которые по ея заключенію совершенно отсутствовали и какъ таковые зарегистрированы въ докладѣ собранію, были безъ особыхъ усилій и затраты времени предъявлены комиссіи.

Примѣръ убѣдительный, что тутъ приходится имѣть дѣло съ нѣкоторой неряшливостью бухгалтеріи, которую и слѣдуетъ называть своимъ именемъ.

Особенное вниманіе отведено въ докладѣ операціи съ авансами. Тутъ, какъ ненормальность по выдачѣ и погашенію авансовъ, выставляется слѣдующее: почему нѣкоторыя статьи расхода записаны въ авансы, когда могли быть записаны прямо по соотвѣтствующимъ счетамъ смѣты, какъ

напримѣръ, жалованье, уплата за медикаменты и подрядчикамъ; дѣлается замѣчаніе по поводу несвоевременнаго ихъ погашенія; сумма авансовъ въ прежніе годы достигала иногда до 80000 руб. и болѣе. Далѣе чтобы вѣрнѣе судить о неправильности по авансамъ, приведемъ дословно выдержку изъ доклада комиссіи: „болѣе крупныя суммы авансовъ были *повидимому*, въ зависимости отъ смѣты и *слѣдовательно*, списывались управою не по времени расхода, а потому, въ какой годъ ихъ *удобнѣе* снести въ расходъ и вслѣдствіе того, что остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній послѣдніе 3—4 года не оставалось, и списыванія авансовъ было бы перерасходомъ противъ смѣтныхъ ассигнованій, вся тяжесть ихъ легла на 1904 годъ, когда списываніе ихъ вызвано уже *необходимостью*. При списываніи авансовъ прежнихъ лѣтъ, необходимо по докладу комиссіи представлять и оправдательные документы, а не ограничиваться лишь ссылкою на статьи авансовой книги.“ Дальше высказывается, что при плохой поставовкѣ счетоводства и благодаря отсутствію книгъ лицевыхъ счетовъ, провѣрка списыванія авансовъ могла бы отнять слишкомъ много времени и „можетъ быть даже, что нѣкоторые суммы уплачены вдвойнѣ.“ Въ заключеніе говорится, что въ авансовыхъ книгахъ при погашеніи не всегда дѣлались соотвѣтствующія отмѣтки, и когда комиссія подсчитала съ 1899 года не отмѣченные авансы, то ихъ набралось по ея подсчету около 23000 руб., по свѣдѣніямъ же управы остатокъ таковыхъ 19854 р. 08 к., причемъ разница такъ и осталась не выяснена.

Исторія неудачной постановки операціи съ авансами — исторія давняя, и неоднократно отмѣчаемая ревизіонною комиссіею. Слабой стороной этого дѣла слѣдуетъ признать

отсутствіе до 1905 года специально авансовой книги съ лицевыми счетами для каждаго лица; выдача авансовъ записывалась ранѣе хронологически, по мѣрѣ выдачъ и когда впослѣдствіи въ погашеніе авансовъ удерживались какіе либо суммы, то въ книги авансовъ противъ ранѣе выданной суммы дѣлались отмѣтки объ удержаніи. Сумму удержанія въ пополненіе аванса не записывали на приходъ по главнымъ книгамъ бухгалтеріи, а счетъ удержанный и выданный авансамъ велъ ежедневно членъ управы въ особой тетради, при чемъ лицу, который получалъ деньги и у котораго при этомъ погашался авансъ, на руки выдавалась не вся сумма причитающаяся по счету, а за исключеніемъ аванса. Ежедневно въ концѣ дня по кассовой тетради, которую велъ членъ управы, завѣдывающій кассой, опредѣлялась сумма приходовъ и расходовъ наличныхъ денегъ и сумма выданныхъ и погашенныхъ авансовъ; на основаніи этихъ записей въ концѣ дня выводился въ существовавшей издавна въ Сумской земской управѣ книгѣ наличности остатокъ къ концу дня денегъ въ кассѣ и банкахъ, % бумагъ и остатокъ авансовъ. Сумма эта провѣрялась и закрѣплялась подписью члена управы, завѣдывающаго въ этотъ день кассою, и самая книга хранилась всегда въ несгараемомъ ящикѣ. Вотъ эти то кассовыя тетради и книги наличности, непрерывно и хронологически идущія цѣлый рядъ лѣтъ, съ ежедневными остатками кассы, банка, % бумагъ и авансовъ и послужили основаніемъ при составленіи отчета 1904 года по счету авансовъ. Все сказанное подтвердятъ тѣ изъ гласныхъ земскаго собранія, которые служили членами управы. Они же укажутъ и на то, что къ концу дня остатки наличныхъ денегъ въ кассѣ и остатки авансовъ выводилися не произвольно, а на основаніи записей по книгамъ

и документамъ и за рѣдкими исключеніями почти каждый день выведенные остатки провѣрялись съ наличностью кассы. Ко всему этому слѣдуетъ добавить, что книги авансовъ ежегодно предъявлялись ревизіонной комиссіи и ни разу съ ея стороны остатокъ авансовъ не возбуждалъ никакого сомнѣнія.

Сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы признать сдѣланныя ревизіонною комиссіею выборки неотмѣченныхъ авансовъ 23000 р. невѣрною, въ чемъ она и сама могла убѣдиться, если бы сдѣлала сравненіе своей выборки съ книгой наличности управы съ 1899 года.

Замѣчанія почему выдавались не прямымъ расходомъ, а авансомъ жалованье, уплата по счетамъ, подрядчикамъ, вызываются недоразумѣніемъ: въ этихъ случаяхъ жалованье и деньги подрядчикамъ выдавались, впередъ, а по счетамъ за медикаменты уплаты записаны въ авансы потому, что къ тому времени счета не были провѣрены.

Что при списываніи авансовъ въ общемъ нарядѣ денежныхъ документовъ нѣтъ первоначальнаго заявленія или счета и что въ главной кассовой книгѣ при списываніи авансовъ имѣются только ссылки на авансовую книгу, все это при прежнемъ порядкѣ вполнѣ нормально оправдательный документъ подшивался къ спеціальному наряду авансовъ, т. е. совершенно въ другомъ дѣлѣ бухгалтеріи и тамъ оставался навсегда; ссылка на авансовую книгу въ главной вполнѣ необходима, такъ какъ благодаря ей становится ясно, когда и какой авансъ погашенъ и съ какимъ назначеніемъ.

На предположеніе комиссіи, что крупныя суммы авансовъ, повидимому, были въ зависимости отъ смѣты; что управою списывались эти авансы, когда было удобнѣе, и

что списываніе ихъ въ 1904 году вызвано какою то необходимостью, а не самимъ дѣломъ,—по всѣмъ этимъ предложеніямъ, не подкрѣпленнымъ никакими данными, управа не считаетъ для себя необходимымъ заниматься совмѣстно съ комиссіей рѣшеніемъ какихъ то задачъ по теоріи вѣроятностей.

Смотрите на дѣло прямо, и фактъ самъ собою будетъ понятенъ: если счетъ провѣренъ, то онъ и списался съ аванса и ни какимъ заднимъ мыслямъ и постороннимъ соображеніямъ тутъ не могло быть мѣста.

Обзоръ доходной и расходной смѣты сдѣланъ правильно, такъ какъ комиссія держалась при этомъ въ предѣлахъ представленнаго управой отчета за 1904 годъ. Непонятое комиссіею уменьшеніе платы за леченіе вызвано отмѣною круговой поруки для сельскихъ обществъ; учительницѣ уплачены прогонные, такъ какъ она пріѣзжала за учебными пособіями. Особаго ассигнованія на разъѣзды учителей въ смѣтѣ 1904 года, какъ и раньше не было, и этотъ расходъ принимался въ разсчетъ при исчисленіи ассигнованія на содержаніе станціонныхъ пунктовъ.

Въ отношеніи перерасхода и долга книжному складу губернскаго земства по статьѣ „учебныя пособія“ слѣдуетъ имѣть въ виду, что вызвано это покупкою на уѣздныя средства учебныхъ пособій и мебели для школъ, построенныхъ при участіи губернскаго земства, на обзаведеніе которыхъ по счетамъ управы значится, согласно отчета 1903 года, неизрасходованныхъ свыше 7000 руб.

По ремонту зданій училищъ сумма въ 700 руб. непредставленныхъ документовъ должна быть уменьшена, такъ какъ 28 ноября сего года комиссіи было представлено дѣло о Мало-Бобрикскомъ и Анновскомъ училищѣ,

въ которыхъ оказались подшитыми часть документовъ изъ этихъ 700 руб. Того же числа представлена комиссіи и авансовая книга за 1901 г. съ росписками г. Богатырева на полученіе 1400 руб., которые по провѣркѣ счетовъ и были списаны съ авансовъ въ 1904 году.

Относительно сдѣланнаго въ докладѣ заявленія, что г. Богатыревъ отказался дать ревизіонной комиссіи выписку своихъ счетовъ, управа съ своей стороны не можетъ оказать въ ея положеніи какое либо содѣйствіе, такъ какъ г. Богатыреву она не можетъ предъявлять требованій. Но въ дѣлахъ бухгалтеріи имѣется документъ, изъ котораго комиссія могла бы усмотрѣть, что за прежнее время къ началу 1905 года управа ему не должна.

Замѣчаніе, что на документахъ при уплатѣ за дрова и другіе матеріалы отсутствуютъ справки о полученіи товара—правильно лишь съ формальной стороны: справка въ то время была наведена, безъ этого и денегъ отъ управы никто не получаетъ, только эту справку не записали на самомъ заявленіи, а сдѣлали лично.

346 руб. израсходованы, кромѣ содержанія лошади, на пріобрѣтеніе упряжи и на уплату Ковалеву за содержаніе временно при больницѣ его лошади; собственно содержаніе лошади обошлось около 120 руб.

На 1300 руб. отосланныхъ Келлеру имѣется при дѣлахъ копія переводнаго билета и квитанція почтоваго вѣдомства.

Въ отношеніи разсчетовъ съ фирмою Пахомовыхъ опасенія комиссіи, какъ бы не было случайной переплаты, не имѣютъ основанія: наведенной справкой установлено, что обѣ уплаты произведены по особымъ счетамъ. Начисленіе Меркомъ %% сдѣлано не правильно, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ условію, заключенному съ этой фирмой.

Произведенный въ 1904 году ремонтъ прачешной и водокачки и устройство электрической вентиляціи при Сумской больницѣ въ суммѣ 1417 руб. 28 коп. и долженъ быть показанъ отдѣльно отъ общаго ремонта, больницъ, такъ какъ на это была особая ассигновка.

По § 10 уплата %% по займамъ на текущіе расходы и по специальному текущему счету въ банкѣ составляетъ перерасходъ потому, что до того времени никогда такіе расходы въ смѣту не вносились.

Возмѣщеніе расходовъ по содержанію при губернской управѣ пенсіоннаго отдѣла для всѣхъ земствъ Харьковской губерніи является расходомъ обязательнымъ и выполненіе его имѣлось въ виду при составленіи смѣты по § 11, гдѣ онъ и помѣщенъ.

По § 12 отчисленія въ оборотный капиталъ, по недостатку средствъ, не производилось въ 1904 г., и такъ какъ самый расходъ этотъ для земства все таки обязателенъ, и въ будущемъ на основаніи 21 ст. прил. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. и опред. Правительствующаго Сената отъ 11 марта 1897 г. № 2239 долженъ быть внесенъ въ смѣту Сумского земства, то управою 4500 р. причислены къ оборотному капиталу въ видѣ долга за смѣтами уѣзднаго земства будущихъ лѣтъ. Пріемъ вполнѣ обоснованный какъ земскимъ положеніемъ, такъ и установившеюся практикою научнаго земскаго счетоводства и всякое несогласіе ревизіонной комиссіи съ такимъ положеніемъ является лишеннымъ всякаго основанія.

Послѣ спокойнаго и дѣлового обзора смѣтныхъ расходовъ и доходовъ по отчету 1904 года, ревизіонная комиссія вновь выступаетъ на поле всевозможныхъ неосновательныхъ упрековъ и голословныхъ порицаній дѣйствій управы.

Въ дефицитѣ отчета за 1904 годъ ревизіонная комиссія усмотрѣла для себя какое то право говорить по адресу управы все, что только могло создать ея разыгравшееся воображеніе; ея попытка отыскать причины образованія дефицита поражаетъ своею оригинальностью, а опредѣленіе величины оборотнаго капитала положительно не вѣрно. Причина образованія по смѣтѣ дефицита достаточно полно разработана управою въ ея докладѣ о перерасходахъ и дефицитѣ по смѣтѣ 1904 года, а въ объяснительной къ смѣтѣ на 1906 годъ запискѣ точно указаны мѣры, могущія предупредить образованія дефицита. Дефицитъ слагается изъ смѣтныхъ перерасходовъ, недоимки по окладнымъ сборамъ и недоборами по неокладнымъ доходамъ. Отъ управы, въ нѣкоторой только степени, зависитъ образованіе перерасхода и положительно внѣ ея воли и желанія—остальныя причины дефицита. По смѣтѣ 1904 года, если бы въ нее небыли введены неоплаченные счета прежнихъ лѣтъ и предполагавшаяся на ихъ покрытіе по смѣтѣ недоимка въ 27555 р. 96 к., то получилось бы 20000 р. перерасхода (опредѣлила сама ревизіонная коммиссія) и 35583 р. 31 к. недоимки и недобора. Такимъ образомъ видимъ, что разомъ создается въ 1904 году дефицитъ въ 55000 р., изъ которыхъ 35000 р. никакими мѣрами со стороны управы не могли быть предупреждены. Слѣдовательно, видѣть, что то ужасное въ томъ положеніи, когда управа, примѣнивши новый способъ учета смѣты на наличныя деньги, сдѣлала учетъ всему предшествовавшему смѣтному періоду до 1905 года и опредѣлила дефицитъ въ 90000 р., видѣть въ этомъ что то ужасное по меньшей мѣрѣ странно. Не отсутствіе хозяйскаго отношенія со стороны управы въ зем-

скомъ дѣлѣ создаетъ дефицитъ, а съ одной стороны участвуютъ въ его образованіи тѣ изъ плательщиковъ, которые уклоняются отъ уплаты налоговъ, и съ другой недостаточность смѣтныхъ ассигнованій. Въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ, когда впервые введена была подобная система учета смѣты, установленъ былъ дефицитъ 640000 р. (смотри отчетъ 1903 г. стр. 3 объяснительной записки). И губернское земство признало единственнымъ условіемъ устойчивости земскихъ финансовъ подобный ежегодный учетъ смѣты и внесеніе въ слѣдующій затѣмъ годъ въ смѣту на покрытіе дефицита необходимаго ассигнованія (въ 1904 г. ассигновано было губернскимъ земствомъ съ этою цѣлью 383317 р. 10 к. и въ 1905 г. 68168 р. 05 к.). Примѣръ достойный подражанія и уѣздная управа въ интересахъ дѣла, рекомендуетъ собранію ему послѣдовать.

Перечисленныя ревизіонною комиссіею причины образованія дефицита не основательны: умышленности въ составленіи смѣтъ не могло быть, такъ какъ при этомъ предположеніи уѣздная управа ставила бы себя завѣдомо въ невыгодное положеніе—дѣлать перерасходы; возвратныя поступленія суммъ, отпускаемыхъ на смѣтные расходы и нѣсколько случаевъ удержанія перебраннаго жалованья—явленіе неизбѣжное, и къ смѣтѣ и дефициту не имѣетъ никакого отношенія. Перерасходы по ремонтамъ вызываются не неправильнымъ составленіемъ смѣтъ, а вновь возникающими хотя и незначительными, но неотложными нуждами, при чемъ общее заключеніе комиссіи о якобы постоянныхъ перерасходахъ при производствѣ разныхъ сооруженій фактически невѣрно: изъ отчета техническаго отдѣла по производству дорожныхъ сооруженій за цѣлый рядъ лѣтъ комис-

сія, при желаніи, могла бы усмотрѣть, что при выполненіи работъ по предварительнымъ смѣтамъ на сумму 92000 р., а по исполнительнымъ на 88000 р., управою въ дѣйствительности израсходовано только 85000 р., т. е. съ экономіею, а не перерасходомъ.

Всѣ произведенные управою расходы смѣтные, кромѣ % по спеціальному текущему счету и по займу губернскаго земства на текущіе расходы, которые хотя въ смѣту по примѣру прежнихъ лѣтъ и не были внесены, но земскому собранію не могли быть неизвѣстны.

Въ отношеніи замѣчанія комиссіи объ исправленіи отчета по оборотному капиталу управа считаетъ необходимымъ сказать, что провѣрка суммы этого капитала должна быть сдѣлана, такъ какъ въ настоящемъ отчетѣ, по недостатку времени при выполненіи всей реформы реорганизаціи счетоводства управы она по данному капиталу въ отчетѣ за 1904 годъ вышла изъ непровѣреннаго остатка этого капитала по отчетамъ прежнихъ лѣтъ. Провѣрка необходима, но предполагается выполнить управою инымъ, болѣе точнымъ путемъ: прослѣдить ростъ этого капитала непосредственно съ самаго его основанія, т. е. 1890 г., принимая при этомъ въ разсчетъ и нароставшіе за этотъ періодъ проценты. При составленіи отчета за 1905 годъ работа эта будетъ выполнена и доложена собранію отдѣльно. Всѣ же приведенныя въ докладѣ комиссіи вычисленія относительно оборотнаго капитала, какъ имѣющія въ основаніи своемъ, быть можетъ и неточный остатокъ капитала на 1903 г. въ настоящее время не имѣютъ подъ собой достаточной твердой почвы.

Ко всему сказанному слѣдуетъ добавить, что на погашеніе оборотному капиталу позаимствованныхъ въ

1903 году суммъ земскому собранію какихъ либо новыхъ ассигнованій дѣлать не предстоитъ, такъ какъ они уже имѣются въ смѣтѣ на 1905 годъ. Приведенный въ докладѣ комиссіи перечень долговъ неполонъ, ею не подсчитаны въ общую сумму долговъ—залоги подрядчиковъ и разныя переходящія суммы. Опредѣленная ею сумма долговъ 313000 руб. ровно ничего не говоритъ гласному Сумскаго собранія о задолженности земства, такъ какъ тутъ большую долю занимаютъ суммы губернскаго земства, временно находящіяся въ кассѣ управы.

Долги его слѣдующіе:— по долгосрочнымъ займамъ, разрѣшеннымъ собраніемъ на разныя постройки— 116807 р. 72 к., долгъ по спеціальному текущему счету 33296 р. 85 к., взаимная задолженность между своими капиталами 35749 р. 83 к. и долги постороннимъ учрежденіямъ и лицамъ, считая въ томъ числѣ и за сельскохозяйственныя орудія склада 61283 р. 29 к., при чемъ всѣ эти долги съ дефицитомъ по смѣтѣ 1904 г. никакой связи не имѣютъ.

Подводя итогъ всему сказанному, уѣздная управа съ своей стороны предлагаетъ собранію:

1) осуществить порядокъ погашенія дефицита въ томъ видѣ, какъ спроектировано уѣздною управою въ ея докладѣ;

2) поручить управѣ произвести провѣрку оборотнаго капитала, начиная съ самаго его основанія т. е. съ 1890 года;

3) отчетъ управы за 1904 годъ утвердить;

4) поручить ревизіонной комиссіи представить уѣздной управѣ списокъ всѣхъ неоказавшихся при

ревизіи оправдательныхъ документовъ, чтобы управа къ слѣдующему очередному собранію имѣла возможность представить свои объясненія.

Подлинный за подписью: г. г. предсѣдателя управы, члена и бухгалтера.

Списокъ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе частнаго совѣщанія гласныхъ Сумского очередного земского собранія

1-го декабря 1905 года.

1. П. Линтваревъ.
2. И. Траскинъ.
3 А. Игнатьевъ.
4. Б. Золотницкій.
5. Н. Скубенко.
6. Свящ. Н. Мощенко.
7. Н. Н. Крамаренковъ.
8. Н Лещинскій.
9. В. Де-Конноръ.
10. В. Краснянскій.
11. И. Курносовъ.
12. Т. Стрѣлецъ.
13. К Смѣяновъ.
14. П. Савичъ.
15. Ф. Карповъ.
16. В. Золотаревъ.
17. С. Матерій.
18. Я. Шевченко.
19. П. Бабакъ.
20. Д. Степаненко.
21. С. Величко.
22. Н. Савичъ.
23. Георгій Линтваревъ.
24. П. Курочкинъ

Списокъ

г. г. Гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумскаго очередного земского собранія.

2 декабря 1905 года.

1. И. Траскинъ.
2. Тимофей Стрѣлецъ.
3. С. Матерій.
4. Я. Шевченко.
5 Свящ Н. Мощенко.
6. В. Фонъ-Лоретцъ Эблинъ.
7. В. Де-Конноръ.
8. Н. Савичъ.
9. Н. Н. Крамаренковъ.
10. Ст. Козачекъ.
11. П. Бабакъ.
12. К. Смѣяновъ.
13. М. Петрищевъ.
14 И. Курносовъ.
15. Ф. Карповъ.
16. Г. Линтваревъ.
17. В. Краснянскій.
18. Н. Скубенко.
19. П. Савичъ.
20. Н. Лещинскій.
21. В. Золотаревъ.
22. С, Величко,
23. П. Линтваревъ.
24. А. Игнатьевъ.
25. П. Курочкинъ.
26. Б. Золотницкій.

Списокъ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе вечернее Сумского очередного земского собранія

2 декабря 1905 года.

1. И. Траскинъ
2. В. Краснянскій
3. Ф. Карповъ
4. Н. Скубенко
5 В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
6. В. Де-Конноръ
7. Н. Лещинскій
8. Н. Н. Крамаренковъ
9. И. Курносовъ
10. М. Петрищевъ
11. Н. Савичъ
12 Свящ. Н. Мощенко
13. П. Савичъ
14. Степанъ Козачекъ
15 П. Бабакъ
16. Б. Золотницкій
17. С. Величко
18. А. Игнатьевъ
19. Г. Линтваревъ.
20. П. Линтваревъ
21. В. Золотаревъ
22. Т. Стрѣлецъ

Списокъ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного земского собранія

3 декабря 1905 года.

1. И. Траскинъ
2. С. Матерій
3. Я. Шевченко
4. П. Линтваревъ
5. Г. Линтваревъ
6. П. Курочкинъ
7. С. Величко
8. Б. Золотницкій
9. Н. Савичъ
10. В. Золотаревъ
11. П. Савичъ

Въ виду неявки законнаго числа гласныхъ, согласно 74 ст. полож. о земск. учрежд. собраніе мною закрыто. Предсѣдатель собранія И. Траскинъ.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго

Сумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

4 января 1906 года

съ приложеніями.

Печатать разрѣшаю. 5 апрѣля 1906 г. Губернаторъ
Генералъ-Маіоръ *Пѣшковъ*.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскато собранія

1906 года Января 4 дня.

Предъ открытіемъ собранія, предводитель дворянства И. Д. Траскинъ въ своей рѣчи указалъ на необходимость созыва чрезвычайнаго Сумскаго земскаго собранія. Въ настоящее время, когда земская управа съ особой энергіей должна проявить свою дѣятельность на пользу уѣзда (она фактически не существуетъ), между тѣмъ какъ имѣются такіе вопросы, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія. Прежде всего на очереди стоятъ: составленіе списковъ выборщиковъ въ государственную думу, матеріальное обезпеченіе семей запасныхъ, находящихся на дальнемъ востокѣ, покрытіе дефицита и утвержденіе смѣты на 1906 годъ. Это настолько важные вопросы, что если ихъ оставить не разрѣшенными, то Сумской уѣздъ можетъ оказаться въ самомъ печальномъ положеніи предъ населеніемъ. Въ частности, если избирательные списки не будутъ составлены во время, то Сумской уѣздъ не можетъ послать своихъ представителей въ государственную думу. Находя такое положеніе вещей ненормальнымъ, я воспользовался предложеніемъ г. Харьковскаго Губернатора созвать чрезвычайное Сумское земское собраніе, назначивъ таковое на сегодняшнее число, затѣмъ г. предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ прочелъ бумагу г. Харьковскаго губернатора отъ 28 декабря 1905 г. за № 3223, слѣдующаго содержанія: „въ виду устраненія мною отъ должности предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы П. М. Линтварева и члена той же управы С. Д. Величко, ру-

ководствуясь 123 ст. пол. о зем. учр., прошу Ваше Высокородіе назначить въ самомъ скорѣйшемъ времени чрезвычайное Сумское уѣздное земское собраніе для выбора предсѣдателя и членовъ Сумской уѣздной земской управы и о послѣдующемъ меня увѣдомить."

Въ собраніе прибыло 32 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ священникъ Николай Мощенко.

По открытіи собранія гласный Г. М. Линтваревъ дѣлаетъ заявленіе о допущеніи всей публики въ залъ засѣданія. Членъ управы С. Д. Величко: всѣхъ служащихъ управы. Гласный Шевченко: такъ какъ публика мѣшала заниматься въ прошломъ очередномъ собраніи и нѣсколько разъ употребляла оскорбительныя выраженія по адресу гласныхъ и вслухъ критически относилась къ заявленіямъ гласныхъ то желательно было бы чтобы публика совершенно отсутствовала, а присутствовали одни гласные принявшіе присягу, почему проситъ поставить вопросъ на баллотировку и если публика будетъ вмѣшиваться въ дѣла собранія, то онъ первый уходитъ изъ залы засѣданій. Предсѣдатель выяснивъ всѣ основанія, на которыхъ публика допущена по билетамъ, предлагаетъ вопросъ: желаетъ ли собраніе допустить публику въ залъ и на хоры въ неограниченномъ числѣ, собраніе высказывается за недопущеніе публики.

Г. Предсѣдатель собранія читаетъ предложеніе г. Губернатора.

Гласный Г. М. Линтваревъ: я считаю предложеніе губернатора незаконнымъ и прошу позволить изложить всѣ соображенія юридическаго характера, если позволите прочесть статью газеты „Волна" и составленную мною записку, если же нѣтъ, то я разскажу на словахъ. Чи-

таетъ статью изъ газеты „Волна“ „Вниманію Сумскаго земскаго собранія“ и свою записку. Въ дополненіе къ этимъ юридическимъ постановленіямъ, я могу прибавить отъ себя, что мы можемъ дѣйствовать по стольку, по скольку говорятъ законоположенія. Если мы пріймемъ предложеніе Губернатора и признаемъ собраніе законнымъ, то мы только подроемъ свое существованіе.

С. Д. Величко: раздѣляя точку зрѣнія Г. М. Линтварева, что мы не устранены, я считаю, что рѣшать что нибудь въ настоящемъ собраніи незаконнымъ.

Предсѣдатель собранія: изъ моихъ словъ, сказанныхъ при открытіи собранія видно, что я вовсе не предлагалъ губернатору, а воспользовался его предложеніемъ созвать чрезвычайное земское собраніе. Фактически земской управы не существуетъ, приходится полицейскими мѣрами удалять изъ земскаго дома вдовъ запасныхъ, не имѣя возможности удовлетворить ихъ требованія (разумѣя матеріальную помощь). Избирательные списки не существуютъ, вотъ что руководило мною созвать Васъ.

Гласный В Н. Золотаревъ: проситъ поставить вопросъ на баллотировку: считаетъ ли собраніе законнымъ настоящее собраніе.

С. Д. Величко: Вы сказали, что управа не существуетъ, я вотъ на лицо и что касается различныхъ справокъ я всегда могу дать ихъ; безъ моего вѣдома полиція устранила изъ земскаго дома женъ запасныхъ.

Предсѣдатель собранія: Вы сами говорили, что Васъ больше въ управѣ нѣтъ, считайте меня выбывшимъ. Когда я посѣщалъ управу Васъ не было.

С. Д. Величко: мнѣ сказали, что все заперто по Вашему распоряженію. Сегодня получена копія постановленія Харьковскаго губернатора изъ коей видно, что одинъ П.

М. Линтваревъ устраненъ отъ должности предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы, почему я считаю вправѣ считать себя на службѣ.

Предсѣдатель собранія: ставитъ вопросъ на баллотировку: желаютъ ли гласные признать сегодняшнее собраніе законнымъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ проситъ, прежде постановки даннаго вопроса, поставить слѣдующій: находитъ ли собраніе дѣйствія г. губернатора по созыву собранія законнымъ

Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію высказаться по вопросу первоначально высказанному гласнымъ г. Золотаревымъ и большинствомъ голосовъ противъ двухъ настоящее собраніе признается законнымъ.

Объявленъ перерывъ на четверть часа.

Послѣ перерыва предсѣдатель собранія приглашаетъ г.г. гласныхъ занять мѣста и продолжать занятія.

Гласный В. В. Де-Конноръ: законно ли распоряженіе губернатора или нѣтъ этотъ вопросъ отложить до очередного собранія, а я нахожу необходимымъ произвести выборы двухъ членовъ и члена заступающаго мѣсто предсѣдателя управы.

Гласный В. Н. Золотаревъ: относительно есть ли управа, я знаю, что ея нѣтъ, потому, что изъ отношенія г. Харьковскаго губернатора видно, что члена управы нѣтъ, копія же постановленія Харьковскаго губернатора по отношенію къ члену управы не можетъ сказать ни положительно, ни отрицательно. Если г. Величко желаетъ считать себя дѣйствующимъ, то пусть считаетъ.

С. Д. Величко: г. Золотаревъ сказалъ, что я желаю служить, меня избрали, почему я считаю долгомъ служить.

Гласный г. Курочкинъ: я не хочу задѣвать чье бы то нибыло самолюбіе, мы собрались для дѣла, бумага получена послѣ 25 декабря; г. Губернаторъ думалъ, что одинъ членъ оставался, между тѣмъ какъ 28 декабря былъ устраненъ и г. Величко, почему г. Губернаторъ не могъ послать постановленія объ устраненіи отъ должности г. Величко управѣ, а сообщилъ самому предводителю дворянства.

Предсѣдатель собранія: вопросъ о законности устраненія г. губернаторомъ члена управы весьма серьезенъ, но въ какомъ положеніи находится управа и весь уѣздъ, мы, какъ гласные, земскіе плательщики должны позаботиться объ уѣздѣ. Нормальна ли работа одного члена С. Д. Величко: земскіе платежи не поступаютъ, смѣта не утверждена, почему вопросъ о законности устраненія члена управы оставить до очередного собранія и тогда обжаловать. Мы должны поспѣшить, чтобы сорокалѣтніе труды нашихъ предшественниковъ не погибли; вотъ тѣ мотивы, которыми я руководствовался приглашая Васъ на чрезвычайное собраніе. Мы должны сплотиться и сообща дѣйствовать для пользы уѣзда.

Гласный Б. В. Золотницкій: относительно законности собранія, если губернаторъ и не имѣлъ права разрѣшить его, но это дѣло простой формальности и чтобы выйти изъ этого положенія надо взять разрѣшеніе Сумскаго Генералъ-Губернатора на производство выборовъ и рѣшеніе вопросовъ объ обезпеченіи семействъ запасныхъ.

Предсѣдатель собранія: если собраніе приступитъ къ выборамъ, то оно не встрѣтитъ никакихъ затрудненій, что касается обезпеченія семей запасныхъ, то вопросъ этотъ болѣе сложенъ: необходимо знать есть ли средства, почему считаю этотъ вопросъ преждевременнымъ.

Согласно ли собраніе произвести выборы. Гласные: Г. М. Линтваревъ и С. Д. Величко отказываются отъ участія въ выборахъ всѣ остальные гласные изъявили желаніе приступить къ выборамъ.

Предсѣдатель собранія: ставитъ вопросъ на баллотировку: согласно ли собраніе выбрать изъ среды себя двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ и изъ избранныхъ членовъ—члена заступающаго мѣсто предсѣдателя управы, собраніе единогласно принимаетъ предложеніе предсѣдателя.

Прежде всего предложены были въ баллотировкѣ слѣдеющія лица: В. И. Краснянскій, получилъ 25 записокъ, А. Д. Игнатьевъ 20 записокъ, М. М. Петрищевъ 18, г. Смѣяновъ 18, г. Савичъ 16 и Бабакъ 8, а другіе меньше. Первымъ баллотировался послѣ настойчивыхъ просьбъ В. И. Краснянскій, послѣ отказа сопровождаемыхъ просьбами, г. Игнатьева, Смѣянова и Петрищева баллотировались Савичъ и Бабакъ.

Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избраны членами: В. И. Краснянскій 26 избир. и 4 неизб., П. В. Савичъ 28 избир. и 2 не избир. и П. В. Бабакъ 24 избир. и 6 неизбир. Заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы избранъ В. И. Краснянскій 28 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Выбылъ гласный П. Е. Лесевичъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ обратился къ предсѣдателю съ просьбой возбудить по телеграфу передъ губернаторомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи избранныхъ лицъ.

Гласный Ф. С. Карповъ: учителя не учили, доктора не лѣчили, нѣкоторые изъ нихъ арестованы, мнѣ кажется необходимо просить заступающаго предсѣдателя управы

удалить тѣхъ изъ земскихъ служащихъ, которые показали себя не благонадежными.

С. Д. Величко: Ф. С. Карповъ предпослалъ упрекъ служащимъ земской управы, я протестую и утверждаю, что всѣ служащіе исполняли свои обязанности.

Ф. С Карповъ: проситъ г. Предсѣдателя управы, чтобы онъ совмѣстно съ членами осмотрѣлъ помѣщеніе управы, не имѣется ли здѣсь кабинетовъ для частныхъ лицъ, такъ какъ завѣдомо извѣстно, что здѣсь имѣлся кабинетъ для г. Щербака.

С. Д. Величко: г. Щербакъ хотя имѣлъ особое помѣщеніе въ управѣ, но такое отведено было ему потому, что къ нему часто являлись крестьяне за совѣтомъ и чтобы крестьяне не мѣшали занятіямъ служащихъ, то ему отведена была отдѣльная комната

Гласный Н. И. Скубенко: надо поблагодарить г. Траскина, который во время очередного земского собранія предложилъ любезно гласнымъ свое помѣщеніе между тѣмъ, какъ управа не позаботилась отвести отдѣльной комнаты.

В. Н. Золотаревъ: гласнымъ раньше всегда отводилась комната для обмѣна мнѣній, между тѣмъ какъ въ послѣднее время не была отведена и мы должны были пробираться среди толпы присутствовавшей посторонней публики въ помѣщеніе любезно предложенное г. предводителемъ дворянства. Постороннему же лицу былъ отведенъ отдѣльный кабинетъ.

Гласный г. Шевченко добавилъ: ревизіонная комиссія тоже не могла имѣть отдѣльнаго помѣщенія въ управѣ.

В. В. Де-Конноръ: поручить управѣ съ членами ревизіонной комиссіи разсмотрѣть смѣту на 1906 годъ.

Ф. С. Карповъ: уполномочить предсѣдателя и членовъ управы пересмотрѣть всѣ штаты земскихъ служащихъ и предоставить имъ право, если явиться необходимость сократить

Всѣ внесенныя предложенія были приняты.

В. Н. Золотаревъ: просить вновь избранную управу составить новую смѣту на 1906 годъ и представить ее къ собранію, которое предлагаю созвать въ первыхъ числахъ февраля т. г.; въ программу внести лишь тѣ вопросы, которые по мнѣнію управы, являются неотложными, не стѣсняясь нѣкоторыми докладами, внесенными въ очередное собраніе. Предложеніе В. Н. Золотарева единогласно принято.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію уполномочить его, секретаря и тѣхъ гласныхъ которые пожелаютъ, подписать журналъ настоящаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный за подписью г.г. предсѣдателя собранія, секретаря и гласныхъ.

Списокъ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе черезвычайного Сумского земского собранія

4 января 1906 года

1. С. Матерій
2. Ф. Карповъ
3. Б. Золотницкій
4. Священникъ о. Н. Мощенко
5. В. И. Краснянскій
6. П. Курочкинъ
7. Я. Шевченко
8. Д. Степаненко
9. В. Де-Конноръ
10. Кокарекинъ
11. Ф. Гавриленко
12. Василій Бражкинъ
13. Котляровъ
14. Лесевичъ
15. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
16. В. Золотаревъ
17. И. Курносовъ
18. П. Бабакъ
19. Аркадій Никитасенко
20. Николай Лещинскій
21. Павелъ Кубашевъ
22. Степанъ Козачекъ
23. М. М. Петрищевъ
24. Тимофей Стрѣлецъ
25. П. Савичъ
26. В. Розенквистъ
27. К. Смѣяновъ
28. Н. Скубенко
29. А. Игнатьевъ
30. Г. Линтваревъ
31. И. Траскинъ
32. С. Величко

М. В. Д.

Харьковскій Губернаторъ
по губернскому,
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.

28 декабря 1905 года.
№ 3223.

Г. Сумскому предводителю дворянства.

Въ виду устраненія мною отъ должности предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы П. М. Линтварева и члена той же управы С. Д.

Величко, руководствуясь 123 ст. пол. зем. учр., прошу Ваше Высокородіе назначить въ самомъ скорѣйшемъ времени чрезвычайное Сумское уѣздное земское собраніе для выбора предсѣдателя и членовъ Сумской уѣздной земской управы и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Подлинное подписали: Губернаторъ, Генералъ-Маіоръ Старынкевичъ, и. д. непремѣннаго члена Л. Лесевицкій, и. д. секретаря Лащенко.

Выписка изъ газеты „ВОЛНА."

1 января 1906 года № 4.

Вниманію Сумскаго земскаго собранія. На основаніи положенія чрезвычайной охраны, введенной въ Сумскомъ уѣздѣ 24 декабря былъ арестованъ и заключенъ въ тюрьму предсѣдатель земской управы Павелъ Михайловичъ Линтваревъ; при этомъ онъ не только устраненъ отъ исправленія обязанностей, (а вмѣстѣ съ нимъ и членъ управы Величко), но тою же властью губернатора отрѣшенъ отъ должности и для замѣщенія его распоряженіемъ губернатора назначено земское собраніе съ предложеніемъ произвести новые выборы. Между тѣмъ, правила объ усиленной охранѣ (св. зак. т. IV, ст. 25, п. 6) гласятъ, что главноначальствующему предоставляется . . . „право устранять отъ должности на время объявленнаго положенія чрезвычайной охраны чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, а также лицъ, служащихъ по выборамъ въ сословныхъ, городскихъ и

земскихъ учрежденіяхъ." Правила по охраненію государственнаго порядка въ мѣстностяхъ, состоящихъ на военномъ положеніи) т. II, прилож. къ ст. 23, п. 19) говорятъ то же почти въ тѣхъ же выраженіяхъ и они упоминаютъ только „объ устраненіи отъ должности на время объявленія военнаго положенія"... И тамъ и здѣсь рѣчь идетъ о временномъ устраненіи отъ исполненія обязанностей, а вовсе не объ отрѣшеніи отъ должности. Право такого отрѣшенія общественныхъ дѣятелей, служащихъ по выборамъ, не предоставлено губернаторамъ или генералъ-губернаторамъ ни положеніемъ объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, ни военнымъ положеніемъ. Осуществленіе этого отрѣшенія—явное нарушеніе закона, нарушеніе не только нормальныхъ, но и исключительныхъ законоположеній. Въ виду этого нельзя не обратить вниманія на крайнюю серьезность переживаемаго момента.

Положеніе тревожное. Оно становится гибельнымъ когда подрываются послѣднія точки опоры въ видѣ опредѣленныхъ законоположеній и послѣднихъ и безъ того скромныхъ правъ самоуправленія. Особенно гибельно такое подрываніе, когда оно производится не со стороны, а рукою самого правительства, обязаннаго вести созидательную работу, а не разрушительную, обязаннаго охранять законъ, а не разшатывать его обезпечивать права населенія, а не нарушать ихъ. Такія дѣйствія недопустимы никогда, а теперь въ эпоху смуты въ особенности. Вопросъ поставленный передъ Сумскимъ собраніемъ, чрезвычайно серьезенъ: ему подлежитъ подать свой голосъ относительно того, долженъ ли быть въ Россіи правопорядокъ, должны ли въ ней соблюдаться законы и дорожитъ ли общество своими правами.

Вотъ какой вопросъ выдвигаетъ современная русская жизнь и предлагаетъ его на этотъ разъ Сумскому земскому собранію. Надо надѣятся, что оно пойметъ важность момента и дастъ надлежащій отвѣтъ, достойный самоуправляющагося учрежденія. Хочется думать, что гласные Сумскаго собранія остановятъ вниманіе только на общественной сторонѣ дѣла, забывъ личныя разногласія, споры и счеты: дѣло идетъ не о Павлѣ Линтваревѣ или г. Величко, а о председателѣ и членѣ управы, о достоинствѣ общественнаго самоуправленія, объ укрѣпленіи правопорядка въ несчастной расшатанной странѣ.

Г. Харьковскій губернаторъ, какъ это видно изъ повѣстокъ разосланныхъ намъ, увѣдомилъ г-на предводителя дворянства Сумскаго уѣзда отъ 28 декабря прошлаго года, что имъ устранены отъ должности предсѣдатель Сумской управы П. М. Линтваревъ и членъ управы С. Д. Величко. Какъ извѣстно право устраненія отъ должности лицъ, служащихъ по выборамъ на время объявленнаго положенія чрезвычайной охраны или военнаго положенія принадлежитъ главноначальствующимъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи чрезвычайной охраны (ст. 26 приложенія къ 2-му примѣчанію статьи 1-й устава о пред. и прес. преступленій) и генералъ губернаторомъ въ мѣстностяхъ объявленныхъ на военномъ положеніи (§ 19 ст. 19 правилъ о мѣстностяхъ объявленныхъ на военномъ положеніи) Съ введеніемъ въ мѣстности военнаго поло-

женія въ ней прекращается дѣйствіе положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка (ст. 8 прав. о мѣстн. объяв. на воен. пол.), слѣдовательно права главноначальствующаго опредѣляемыя этимъ положеніемъ тоже не могутъ быть сохраняемы за губернаторами. И если губернаторъ облеченный правомъ главноначальствующаго и могъ бы отстранить отъ должности то или другое лицо и то только на время дѣйствія чрезвычайной охраны, то съ момента прекращенія этого дѣйствія тѣмъ самымъ права лица устраненнаго отъ должности возстанавливаются. Какъ извѣстно положеніе чрезвычайной охраны дѣйствовало въ Сумахъ и Сумскомъ уѣздѣ два дня 24 и 25. 26-го уже было объявлено военное положеніе, дѣйствіе котораго согласно 6 статьѣ прав. о воен. пол. вступаетъ въ силу съ момента объявленія его. Когда были устранены предсѣдатель и членъ Сумской управы и что нужно считать моментомъ съ котораго они устранены? Само собой очевидно, что они должны считаться устраненными съ того момента когда получилось въ учрежденіи гдѣ они занимаютъ должности офиціальное извѣщеніе объ ихъ устраненіи. Если бы положимъ губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе объ устраненіи кого либо отъ должности перваго числа въ 12 часовъ и извѣщеніе объ этомъ получилось бы въ учрежденіи 2-го. Можно-ли считать, что все то что сдѣлало должностное лицо съ 12-ти часовъ перваго числа незаконно? Очевидно нѣтъ. Незаконны будутъ только тѣ дѣйствія по службѣ устраненныхъ лицъ, которыя они совершатъ съ момента въ который они узнали о своемъ устраненіи. Только за такія дѣйствія они понесутъ отвѣтственность. Я утверждаю, что Харьковскій губернаторъ не устранилъ отъ должности ни

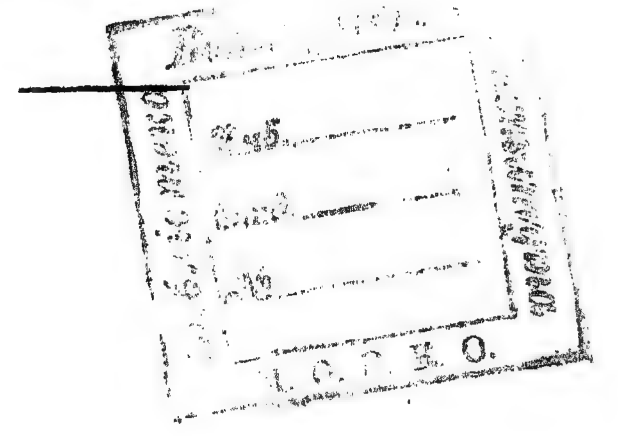
председателя, ни члена управы, такъ какъ никакого распоряженія объ этомъ не было въ управѣ до настотоящаго времени. Что же касается переписки его съ предводителемъ дроряянства, то для управы она никакой обязательной силы не имѣетъ и не можетъ имѣть, такъ какъ учрежденіе должно руководствоваться не тѣми распоряженіями, которыя дѣлаются по другимъ учрежденіямъ, а только тѣми, которыя оно само получаетъ. Но кромѣ того, если бы даже сообщеніе предводителя дворянства гласнымъ и имѣло для управы силу распоряженія губернатора, то тотъ фактъ, что въ немъ указывается 28 число, какъ день въ который губернаторомъ была подписана бумага, т. е. тотъ день когда въ Сумахъ уже дѣйствовало третьи сутки военное положеніе и слѣдовательно прекратилась власть губернатора отстранять отъ дожности выборныхъ лицъ все же долженъ былъ бы свести къ нулю все значеніе сообщенія предводителя дворянства. Но помимо всего сказаннаго выше я утверждаю, что самое засѣданіе чрезвычайнаго собранія, на которое насъ созвалъ г-нъ предводитель дворянства незаконно и постановленія его никакой силы имѣть не могутъ. Дѣло въ томъ, что всегда созываются собранія управами. Такой порядокъ не только установленъ обычаемъ, но находитъ свое подтвержденіе въ ст. 65 земскаго положенія. Правда ст. 68 земскаго положенія предоставляетъ губернатору разрѣшать и созывать чрезвычайныя собранія. Но нигдѣ ни разу не упоминается, что созывъ собранія принадлежитъ предводителю дворянства, губернаторъ созываетъ собраніе черезъ управы. Если же управы нѣтъ, то распоряженіе о созывѣ должно принадлежать тому, кого законъ уполномачиваетъ созывать собранія т. е. все же одному

только губернатору. Предводитель дворянства врядъ ли можетъ считаться тѣмъ подчиненнымъ губернатору административнымъ лицомъ, черезъ которыя онъ можетъ дѣлать свои распоряженія по земству. И если нашъ предсѣдатель собранія обнаружилъ большую предупредительность и любезность по отношенію къ губернатору, принявъ отъ него неподлежащее порученіе, то отъ этого законность настоящаго собранія только проиграла.

Кромѣ того по параграфу 13-му статьи 19 правилъ о военномъ положеніи не губернатору, а генералъ губернатору принадлежитъ право разрѣшать чрезвычайныя земскія собранія и разъ такого разрѣшенія нѣтъ, то распоряженіе губернатора не можетъ имѣть никакой силы.

На основаніи всего вышеизложеннаго считаю: 1) что предсѣдатель управы и членъ управы С. Д. Величко не могутъ въ настоящее время считаться устраненными и потому выборы на нихъ мѣсто другихъ лицъ не могутъ быть признаны законными и 2) что созывъ настоящаго собранія произведенъ съ нарушеніемъ законами установленныхъ формъ, почему самое собраніе нельзя считать законнымъ.

Подписалъ гласный Сумскаго земскаго собранія Георгій Михайловичъ Линтваревъ.



М. В. Д.
Канцелярія
Харьковскаго Губернатора.
Столъ.
31 декабря 1905 года.
№ 13959
г. Харьковъ.

Въ Сумскую уѣздную земскую управу.

Канцелярія Губернатора, по приказанію начальника губерніи, препровождаетъ при семъ въ Сумскую уѣздную земскую управу, для зависящихъ распоряженій, копію постановленія Его Превосходительства отъ 25-го сего декабря за № 13956.

Подлинное за надлежащей подписью

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 13956.

1905 года декабря 25 дня. Я, Харьковскій губернаторъ, разсмотрѣвъ дѣло о вредной дѣятельности предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы, Павла Михайловича Линтварева угрожающей сохраненію общественнаго порядка и спокойствія постановилъ: на основаніи пункта е. ст. 26-й правилъ о положеніи чрезвычайной охраны, устранить Павла Линтварева отъ должности предсѣдателя Сумской земской управы.

Копію сего постановленія препроводить въ Сумскую уѣздную земскую управу и Сумскому уѣздному Исправнику.

Подлинное за надлежащей подписью.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Сумской уѣздной земской управы.

№ по порядку	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательн.	Не избирательн.	
1	Владиміръ Ивановичъ Краснянскій .	26	4	Избранъ
2	Павелъ Веніаминовичъ Савичъ . .	28	2	Избранъ
3	Петръ Васильевичъ Бабакъ . .	24	6	Избранъ

Баллотировочный листъ

на избраніе заступающаго мѣсто предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы на срокъ 1907 годъ.

	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избирательн.	Не избирательн	
	Владиміръ Ивановичъ Краснянскій	28	2	Избранъ

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайного

СУМСКАГО УѢЗДНОГО ЗЕМСКОГО СОБРАНІЯ

15, 16 и 17 февраля 1906 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Печатать разрѣшаю. 5 апрѣля 1906 г. Губернаторъ Генералъ-Маіоръ *Пѣшковъ*.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайного Сумскаго уѣздного земского собранія

15 февраля 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства Сумскаго уѣзда Н. Д. Траскинъ, 26 гласныхъ и представитель духовнаго вѣдомства свящ. отецъ Николай Мощенко.

Прочитано предсѣдателемъ собранія отношеніе г. губернатора отъ 4-го февраля 1906 года за № 485, о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго собранія.

Секретаремъ собранія избранъ А. А. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ управы о состояніи счетовъ Сумскаго земства съ кредиторами по исполненію смѣтныхъ назначеній и по позаимствованнымъ суммамъ изъ постороннихъ источниковъ на 1 января 1906 года.

Гласный М. М. Петрищевъ, находя что докладъ очень обширенъ и трудно въ немъ сразу разобраться и выяснить въ силу чего получился такой крупный дефицитъ и такая задолженность губернскому земству въ 141259 руб. 09 коп., предлагаетъ передать докладъ въ ревизіонную коммиссію.

И. о. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій соглашается, что докладъ не представляетъ детально разработаннаго отчета, но управа находитъ необходимымъ доложить собранію общія цифры дефицита и разнести ихъ по категоріямъ, собраніе же можетъ просить объ оффиціальномъ разслѣдованіи.

Гласный Н. В. Савичъ находитъ, что ограничится нашей собственной ревизіей недостаточно, необходимо

просить полной правительственной ревизіи дѣятельности управы и тогда можетъ выясниться были ли уголовныя правонарушенія или же не хозяйственное и небрежное отношеніе управы къ земскому хозяйству. Кромѣ того гласный находитъ необходимымъ обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ заявленіемъ, что дѣла земскаго хозяйства запутаны и чтобы устраненная управа и послѣ снятія военнаго положенія не была допущена къ исполненію своихъ обязанностей и была устранена навсегда.

И. о. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій находитъ единственнымъ средствомъ выяснить отвѣтственность управы въ правительственной ревизіи и ревизіи дѣлъ управы начиная съ 1898 года, которая дастъ возможность разъяснить, были ли въ дѣятельности управы ошибки, небрежность или недобросовѣстность и тогда возможно будетъ привлечь ее къ гражданской или уголовной отвѣтственности.

Гласный В. Н. Золотаревъ находитъ, что прежде обращенія къ правительственной ревизіи слѣдуетъ собранію провѣрить отчетъ и за 1905 годъ, какъ провѣренъ уже отчетъ за 1904 годъ, и предлагаетъ пригласить для этого свѣдущихъ стороннихъ, не заинтересованныхъ лицъ, а представленный же управой настоящій докладъ не можетъ дать основанія для сужденія о различныхъ неправильностяхъ онъ считаетъ это необходимымъ потому, что съ докладомъ ревизіонной коммиссіи за 1904 г. объясненіе управы не сходится въ цыфровыхъ данныхъ, и чтобы не было никакихъ нарѣканій на пристрастіе или односторонніе взгляды.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ находитъ, что перерасходы начались не съ 1904 и 1905 годовъ,

и что слѣдовательно, придется ревизовать дѣла за долгій срокъ, а это очень трудно и затянется на долгое время. Правительственной ревизіи мы не можемъ указать срокъ, къ которому она должна окончить свою работу, поэтому онъ полагаетъ поручить ревизію свѣдущимъ постороннимъ людямъ не заинтересованнымъ и не имѣющимъ никакихъ личныхъ отношеній и затѣмъ, если окажутся неправильности передать правительству для разслѣдованія.

Гласный Н. В. Савичъ настаиваетъ на правительственномъ разслѣдованіи. Теперь ему приходится слышать нареканія и на управу и на собраніе и на ревизіонную комиссію отъ плательщиковъ налоговъ и потому желательно полное выясненіе виновниковъ теперешняго положенія земскаго хозяйства.

Гласный И. Г. Лесевичъ желаетъ знать каковъ дѣйствительный дефицитъ; ему кажется, что цыфра показанная въ отчетѣ за 1905 годъ преувеличина. Въ докладѣ говорится: издержано по смѣтѣ 1905 г. 306383 руб. 90 коп., предстоитъ издержать по той же смѣтѣ 72981 руб. 89 коп., итого 379365 р. 79 коп. Каковъ былъ кредитъ управы для исполненія расходовъ? Поступило за 1905 г. 192476 руб. 69 коп., недоимки по окладнымъ сборамъ съ земель 114396 руб. 53 коп., по долгу за сельскохозяйственнымъ складомъ, общественными учрежденіями и частными лицами 14905 руб. 96 коп., недоборовъ по остальнымъ доходамъ 19431 р. 49 коп., всего 341210 руб. 67 коп. Такимъ образомъ перерасходъ по смѣтѣ 1905 г. равняется 38155 руб. 12 коп. Цыфра эта не пояснена бухгалтеріей изъ какихъ составныхъ частей она сложилась. Прибавляя

дефицитъ 1904 года 90724 руб. $49^{1}/_{2}$ коп., получимъ цыфру перерасхода „объединенную“ за 1904 и 1905 г. въ суммѣ 128879 руб. $61^{1}/_{2}$ коп. Цыфру эту полностью считать сверхсмѣтнымъ перерасходомъ земства по 1 января 1906 года нельзя. Такъ какъ въ примѣчаніи доклада находимъ цыфру: недоимки прежнихъ лѣтъ 19734 руб. 04 коп., долговъ земству прежнихъ лѣтъ 10383 р. 41 коп., долговъ по пособіямъ земству на расходы 25289 руб. 37 коп., а всего 55406 руб. 82 коп., исключивъ 55406 р. 82 к., изъ 128879 р. $61^{1}/_{2}$ коп. получимъ дѣйствительный сверхсмѣтный перасходъ по 1 января 1906 года въ суммѣ 73472 руб.$79^{1}/_{2}$ коп.

„Объединяя“ какъ говоритъ докладъ общую сумму „дефицита“ 1904 и 1905 года получимъ 277613 р. 59 к.

Источники дефицита указываются слѣдующіе: долга государственному банку 36674 р. 66 к., долги торговымъ фирмамъ и книжному складу губернскаго земства 57655 р. 01 к., не перечислено въ депозиты губернскаго земства 44073 р. 34 к.,затрачено изъ суммъ кровельной операціи 43009 р. 65 к., позаимствовано на текущій счетъ, смѣтныхъ расходовъ губернскаго земства 20000 руб., временно позаимствовано изъ спеціальнаго капитала уѣзднаго земства 3219 р. 04 к., остальные не выполненные расходы 1905 года 72981 р. 89 к., итого 277613 р. 59 к.

Управа въ своемъ докладѣ утверждаетъ, что на выполненіе этой суммы расходовъ средствъ нѣтъ, что не имѣетъ основанія: такъ какъ на счетахъ управы, какъ видно изъ доклада управы, имѣется: общаго недобора 148733 р. 98 к., недобора прежнихъ лѣтъ, согласно примѣчанію доклада 55406 р. 82 к., всего 204140 р. 80 к. За вычетомъ этой суммы прійдемъ къ

той же дѣйствитеьной цифрѣ перерасхода за 1904 и 1905 г. въ 73472 р. 79 к.

Докладъ управы настаиваетъ передъ земскимъ собраніемъ на покрытіе перерасходовъ въ суммѣ 277613 р. 59 к. Требуетъ внесенія ассигновки въ смѣту 1906 г. 100000 р., займа отъ губернскаго земства въ суммѣ 141259 р. 03 к., признать долгосрочнымъ займомъ у собственныхъ капиталовъ 42078 р. 10 к., а всего 283337 р. 13 к. т. е. на 5723 р. 57 к. больше даже суммы исчисленной въ докладѣ и на 209864 р. 34 к. больше дѣйствительнаго сверхсмѣтнаго перерасхода за 1904 и 1905 годъ. Отсюда очевидно, что земство не нуждается въ просимой докладомъ суммѣ (283 тысячи) а только въ размѣрѣ 73 тысячъ. Кромѣ того онъ желаетъ знать, что управа подразумѣваетъ подъ словомъ дефицитъ.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій объяснилъ, что подъ дефицитомъ разумѣется превышеніе расходовъ надъ доходами; складывается же дефицитъ изъ перерасхода по смѣтнымъ ассигнованіямъ, происшедшемъ по волѣ управы, и помимо ея воли—суммы оставшіеся въ недоимкѣ по окладу и недоборъ по неокладнымъ сборамъ и такихъ недоимокъ и недоборовъ за все время до 1905 года и по смѣтѣ 1905 года: перерасхода 120624 р. 08 к., недоимки по окладнымъ сборамъ и долгъ за сельскими обществами и разными лицами по пособію 156989 р. 51 коп., почему управа и настаиваетъ на резолютивной части своего доклада.

Гласный М. М. Петрищевъ находитъ, что правительственная ревизія не извѣстно сколько будетъ стоить, онъ думаетъ, что очень дорого. Само собраніе, по выясненіи различныхъ нарушеній закона, можетъ пре-

дать управу суду. Предлагаетъ сдѣлать ассигнованіе на приглашеніе спеціалистовъ.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій находитъ, что ревизія должна установить цифру гражданской отвѣтственности и что законно, а что превышеніе власти. Фактовъ, чтобы предать управу суду у насъ достаточно.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Собраніе уже выразило недовѣріе дѣятельности управы, выслушавъ отчетъ ревизіонной комиссіи за 1904 годъ, гдѣ ясно было указано, что счета своевременно не оплачивались, скрывались, несвоевременно докладывались перерасходы и превышались полномочія данныя собраніемъ управѣ.

Гласный Н. В. Савичъ находитъ, что если будетъ производить разслѣдованіе своя ревизіонная комиссія, то можетъ быть пропущенъ такой фактъ: въ прошломъ оче редномъ собраніи управа предлагала въ своемъ докладѣ увеличить штатъ кроватей въ Юнаковской больницѣ. Собраніе отклонило докладъ управы, въ медицинскомъ же отчетѣ показанъ штатъ кроватей 18.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ предлагаетъ сбранію высказаться по 1, 2 и 3 пунктамъ докладамъ упра вы. Съ своей стороны онъ предлагаетъ принять эти пункты, такъ какъ другого исхода нѣтъ, увеличивать обложеніе сверхъ 64 к. съ десятины и 37 к. съ доходнаго рубля, какъ предлагаетъ управа на будущій годъ, крайне затруднительно, если же губернское собраніе не согласится съ 2-мъ пунктомъ доклада, то можно будетъ сдѣлать дополнительное обложеніе.

Гласный В. Н. Золотаревъ сомнѣвается, чтобы губернское земство, само нуждающееся въ средствахъ

согласилось разсрочить слѣдуемые съ Сумскаго земства текущіе платежи самовольно израсходованные.

Предсѣдатель собранія Траскинъ находитъ, что такъ какъ денежныя дѣла и въ другихъ уѣздахъ также въ плохомъ состояніи, то вѣроятно губернское собраніе разсрочитъ долги всѣмъ уѣздамъ, въ томъ числѣ, конечно и Сумскому.

Гласный П. Г. Лесевичъ указалъ на громадную недоимку по окладнымъ сборамъ по Сумскому уѣзду и предлагаетъ управѣ принять мѣры къ пополненію оной.

Гласный Гавриленко заявилъ, что въ волости платежей не принимали.

Гласный В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ находитъ болѣе выгоднымъ для земства уплатить 36674 р. 66 к. государственному банку и выкупить %% бумаги чтобы не платить высокаго процента по залогу, кромѣ того онъ желалъ бы выяснить, почему ссуда превышаетъ 35 тыс. и какія бумаги заложены.

Гласный Н. І. Лещинскій находитъ, что правительственная ревизія необходима для выясненія подобныхъ вопросовъ.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій находитъ необходимымъ внести въ смѣту сто тысячъ рублей на уплату долговъ, особенно частнымъ лицамъ и фирмамъ. Кредиторы обращаются къ управѣ съ крайне рѣзкимъ и дерзкимъ требованіемъ объ уплатѣ.

Гласный Н. И. Скубенко настаиваетъ на необходимости правительственной ревизіи, такъ какъ неизвѣстно кто правъ, кто виноватъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Кто правъ кто виноватъ собраніе уже высказалось и цыфровыя данныя

ревизіонной комиссіи въ объясненіи управы не опровергнуты.

Гласный Н. И. Скубенко объяснилъ, что онъ имѣетъ въ виду не собраніе, которому все хорошо извѣстно, а болѣе широкіе слои публики.

Гласный П. Г. Лесевичъ находитъ что имѣя 200000 слишнимъ недоимки, изъ которой и можно пополнить дефициты, 100000 въ смѣту не слѣдуетъ вносить.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій. 80% недоимки признано управой благонадежной къ поступленію и принято въ разсчетъ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія были предложены собранію слѣдующія пункты доклада управы: 1) Ассигновать по смѣтѣ 1906 г. 100000 р. для разсчета съ разными учрежденіями, торговыми фирмами и лицами по долгамъ произведеннымъ при выполненіи смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 1905 года; 2) Просить губернское земство признать указанную въ докладѣ сумму долга 141259 руб. 03 коп. долгосрочнымъ займомъ и установить погашеніе его въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ будущаго 1907 года; 3) разновременно позаимствованные при выполненіи смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 1905 года изъ оборотнаго и другихъ спеціальныхъ капиталовъ Сумскаго земства 42078 р. 10 коп. признать за долгосрочный заемъ и ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи погасить его въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1907 года. Собраніемъ предложенія управы приняты (единогласно при баллотировкѣ каждаго пункта въ отдѣльности).

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ предложилъ собранію на обсужденіе вопросъ о возбужденіи ходатайства передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ устраненіи предсѣдателя и члена управы отъ должности и по снятіи военнаго положенія и о назначеніи правительственной ревизіи.

Гласный В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что мы не ошиблись въ своей оцѣнкѣ дѣятельности управы, указывая тѣ непорядки, которые существовали въ 1904 г. остались и въ 1905 году и допускать же далѣе ихъ въ дѣлахъ земства собраніе не имѣетъ права.

Гласный Н. І. Лещинскій находитъ, что собственная ревизіонная комиссія и правительственное разслѣдованіе одно другому не мѣшаетъ.

Гласный М. М. Петрищевъ находитъ необходимымъ выяснить, какая сумма необходима для правительственной ревизіи и что этотъ вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ до завтра.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ. Правительственная ревизія не бываетъ самостоятельною, она будетъ дѣйствовать совмѣстно съ нашими лицами и всѣ гласные могутъ постоянно имѣть свѣдѣнія о ходѣ ея.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій предлагаетъ обревизовать дѣятельность управы съ 1898 года, тогда выяснится на сколько дѣятельность управы согласовалась съ постановленіями собранія, ревизія за 1904—1905 годъ недастъ полной картины.

Гласный Ф. С. Карповъ спрашиваетъ почему теперь показана такая большая недоимка, а раньше она не показывалась.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Раньше въ смѣту доходовъ не вносилась неблагонадежная недоимка и не вносились въ расходную смѣту невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ, а въ смѣтѣ писалось, что существуетъ извѣстная сумма недоимокъ къ 1 января, изъ коей и предполагалось расходовать невыполненныя смѣтныя назначенія. Съ 1905 года губернаторъ опротестовалъ

такой порядокъ и предложилъ управѣ вносить въ смѣту какъ благонадежную недоимку, такъ и невыполненныя расходы.

На предложенный г. предсѣдателемъ собранія вопросъ просить ли правительственную ревизію и съ какого года, собраніе постановило: ходатайствовать о назначеніи правительственной ревизіи дѣлъ управы съ 1904 года.

Вопросъ же о возбужденіи ходатайства передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ устраненіи отъ должности предсѣдателя управы П. М. Линтварева и члена управы С. Д. Величко и послѣ снятія военнаго положенія въ Сумскомъ уѣздѣ рѣшенъ закрытой баллотировкой, при чемъ изъ 27 наличныхъ гласныхъ 25 шаровъ было за возбужденіе ходатайства, 1 противъ, а гласный А. А. Линтваревъ отъ баллотировки воздержался.

Гласный Н. В. Савичъ предложилъ собранію поручить управѣ, совмѣстно съ ревизіонной комиссіей, выработать мотивированное ходатайство передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ устраненіи отъ должности Управы.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Собраніе уже высказало 2 декабря свое мнѣніе о дѣятельности управы и по принятому обычаю управа послѣ подобной оцѣнки ея дѣятельности всегда выходитъ въ отставку; но управа заявила, что въ настоящее тяжелое время, не смотря на высказанное въ мягкой формѣ собраніемъ порицаніе ея дѣятельности и "понимая,, какъ выразился предсѣдатель управы, значеніе его тѣмъ не менѣе онъ остается на службѣ, Собраніе не имѣя законныхъ правъ само устранить управу и тѣмъ оградить интересы Сумскаго уѣзда, вынуждено обратиться къ правительству съ

ходатайствомъ объ окончательномъ отрѣшеніи отъ должности. Собраніе постановило: поручить управѣ, совмѣстно съ ревизіонной и редакціонной комиссіями, составить мотивированное ходатайство передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ удаленіи временно устраненныхъ предсѣдателя управы П. М. Линтварева и члена управы С. Д. Величко.

Гласный М. М. Петрищевъ проситъ собраніе высказаться въ окончательной формѣ по поводу его заявленія внесеннаго въ прошлогоднее экстренное собраніе. Послѣ обмѣна мнѣній между гласными В. Н. Золотаревымъ и М. М. Петрищевымъ, предсѣдателемъ И. Д. Траскинымъ былъ поставленъ на разрѣшеніе собранія вопросъ, имѣлъ ли членъ управы М. М. Петрищевъ законное и нравственное право сдѣлать свое заявленіе, Собраніе разрѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно. Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайного Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія

15-го февраля 1906 года

вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе прибыли: предводитель дворянства Сумскаго уѣзда И. Д. Траскинъ, представитель духовнаго вѣдомства священникъ о. Николай Мощенко и 23 гласныхъ.

Председатель собранія объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ собранію избрать секретаря настоящаго вечерняго засѣданія. Секретаремъ избранъ гласный А. Д. Игнатьевъ.

Заслушанъ докладъ управы о состояніи счетовъ склада земледѣльческихъ орудій съ торговыми фирмами и съ земствомъ, по производству построекъ для склада и по снабженію его оборотнымъ капиталомъ на 1-го января 1906 года.

Гласный В. Н. Золотаревъ предлагаетъ не избирать комиссіи, а поручить управѣ оріентироваться въ имѣющемся товарѣ и выработать способъ разсчета съ кредиторами.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій заявляетъ, что въ земскомъ складѣ на многіе сорта орудій и машинъ нѣтъ никакого спросу какъ напримѣръ на плуги Бѣлопольскаго ремесленнаго училища, для опредѣленія же вообще пригодности товаровъ склада необходима компетентная комиссія.

И. Д. Траскинъ предлагаетъ собранію предоставить управѣ право приглашать свѣдущихъ лицъ при пересмотрѣ товаровъ склада.

Собраніе постановило: 1) въ цѣляхъ сокращенія дальнѣйшей задолженности по складу въ 1906 году прекратить выписку товаровъ за свой счетъ; 2) операціи склада ограничить ролью комиссіонера, выписывая товаръ лишь по заказу и за счетъ покупателя; 3) поручить управѣ оріентироваться въ имѣющемся по складу товарѣ, приглашая для этого за счетъ склада, компетентныхъ лицъ, выработать и примѣнить тотъ или иной способъ разсчета съ кредиторами и Сумскимъ земствомъ и о дальнѣйшей

дѣятельности склада представить слѣдующему собранію свои соображенія.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы о долгахъ сельскихъ обществъ Сумскому земству по займамъ губернскаго земства и недоимки по содержанію школъ и пр.

Заслушанъ докладъ управы по содержанію земскихъ больницъ.

Гласный М. М. Петрищевъ проситъ управу сообщить въ какомъ положеніи находится дѣло по устройству колодца въ Юнаковской больницѣ.

В. И. Краснянскій заявляетъ, что колодецъ при Юнаковской больницѣ выкопанъ, но воды въ немъ не оказалось.

Гласный Ф. С. Карповъ проситъ управу разъяснить почему увеличена смѣта на содержаніе служащихъ больницъ и предлагаетъ содержаніе это оставить въ размѣрѣ смѣты 1905 года.

В. И. Краснянскій затрудняется указать причины увеличенія смѣты такъ какъ составлена она была санитарнымъ совѣтомъ при прежнемъ составѣ управы.

Гласный Н. В. Савичъ предлагаетъ: 1) выяснить вопросъ о штатныхъ кроватяхъ въ Юнаковской и Сыроватской больницахъ и вернуться къ прежнимъ штатамъ кроватей или же утвердить новые, внесенные управой въ отчетъ безъ согласія на то земскаго собранія; 2) по примѣру большихъ Петербургскихъ больницъ избрать въ Сумскую больницу попечителя, который имѣлъ бы возможность контролировать расходы больницы, предсѣдательствовать въ больничныхъ комиссіяхъ и входить въ управу съ докладами о необходимыхъ по больницѣ ремонтахъ. Въ настоящее время большіе расходы по больницамъ вытекаютъ

не только отъ переполненія ихъ больными, но и отъ неправильно поставленной выписки и провѣрки счетовъ медикаментовъ, заказывая медикаменты крупнымъ фирмамъ можно было бы на много ихъ удешевить.

В. И. Краснянскій указалъ на невозможность при теперешнемъ тяжеломъ финансовомъ положеніи выписывать медикаменты отъ крупныхъ фирмъ потерявшихъ довѣріе въ платежной способности Сумскаго земства и отпускающихъ товары исключительно за наличный разсчетъ.

И. Д. Траскинъ указалъ собранію на то, что во многихъ больницахъ имѣются уже попечителя, которые по существующимъ правиламъ никакого участія въ контролѣ расходованія денежныхъ суммъ принимать не могутъ.

Гласный Ф. С. Карповъ предлагаетъ допустить попечителей больницъ къ участію въ санитарномъ совѣтѣ.

Гласный В. Н. Золотаревъ предлагаетъ отмѣтить въ журналѣ самовольное увеличеніе управой штатныхъ кроватей въ Юнаковской и Сыроватской больницахъ.

Собраніе постановило: 1) избрать попечителей въ тѣ больницы, въ которыхъ ихъ еще нѣтъ; 2) выписать изъ Петербургской думы инструкцію больничнымъ попечителямъ и доложить ее слѣдующему очередному собранію; 3) смѣту на содержаніе больницъ утвердить, жалованье же личнаго состава больницъ оставить въ размѣрахъ указанныхъ смѣтой на 1905 годъ; 4) признать указанное въ отчетѣ управы число штатныхъ кроватей для Юнаковской и Сыроватской больницъ несоотвѣтствующимъ постановленію земского собранія и оставить прежніе штаты.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы съ представленіемъ отчета инспектора народныхъ училищъ о состояніи начальнаго образованія въ уѣздѣ за 1904 годъ.

Гласный М. М. Петрищевъ проситъ управу отчетъ о постройкѣ библіотеки-читальни при Бѣловодскомъ училищѣ послать Н. В. Савичу пожертвовавшему на эту постройку тысячу рублей.

Заслушанъ докладъ управы о постройкѣ новыхъ зданій училищъ.

Гласный П. Г. Лесевичъ просилъ управу разъяснить, почему не строятъ школы Миловидовскому обществу разъ у нихъ имѣется на постройку тысяча рублей обѣщанныхъ М. Е. Калитаевымъ и само общество постановило платить на содержаніе училища по сто рублей въ годъ.

В. И. Краснянскій разъяснилъ, что Миловидовское общество очень малочисленно и преимущество дано болѣе населеннымъ, мѣстамъ тѣмъ болѣе еще, что на содержаніе школы Миловидовское общество предлагаетъ управѣ взыскать уплаченныя имъ деньги на содержаніе Терешковскаго училища.

Гласный П. Г. Лесевичъ просилъ имѣть въ виду Миловидовское общество для постройки школы въ 1907 году.

Гласный Н. В. Савичъ предлагаетъ собранію принять къ свѣдѣнію заявленіе П. Г. Лесевича, но при постройкѣ школъ въ будущемъ отдавать преимущество наиболѣе населеннымъ мѣстамъ.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ губернской управой объ ассигнованіи на постройку и обзаведеніе училищъ въ деревняхъ Константиновкѣ, Кекино, Вороновкѣ и Новой Сѣчи исчисленные по смѣтѣ по шесть тысячъ триста сорокъ восемь руб. пятьдесятъ девять коп. для каждаго, кромѣ того просить о выдачѣ ссудъ на срокъ десять лѣтъ: Вороновскому пятьсотъ рублей, Ново-Сѣчанскому пятьсотъ рублей и Корчаковскому сто шестьдесятъ семь рублей.

Заслушанъ докладъ управы объ учрежденіи новыхъ должностей учителей въ земскихъ училищахъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять и внести въ смѣту настоящаго года одну тысячу семьсотъ восемьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ.

Заслушанъ докладъ управы о субсидіи Сумскому комитету грамотности.

Собраніе постановило: внести въ смѣту 1906 года въ пособіе Сумскому комитету грамотности на устройство народныхъ чтеній двѣсти руб., на безплатную библіотеку читальню сто руб., на содержаніе 2-хъ класснаго женскаго училища въ Сумахъ семьсотъ руб., на музей учебныхъ пособій пятьдесятъ руб. и на женскую воскресную школу двѣсти руб., просить Сумской комитетъ грамотности ежегодно представлять отчетъ и только при представленіи комитетомъ отчета за истекшій 1905 годъ выдать внесенныя въ смѣту одну тысячу двѣсти пятьдесятъ рублей. Въ ходатайствѣ о пособіи на сельскія библіотеки-читальни отказать.

Заслушанъ докладъ управы о Сумскомъ женскомъ начальномъ училищѣ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, отчетъ за 1904 годъ утвердить, не уплаченные за право ученія 60 рублей сложить и внести въ смѣту на 1906 годъ на содержаніе училища одну тысячу сто девяносто два рубля.

Заслушанъ докладъ управы о земской почтѣ, собраніе постановило: докладъ управы принять, отчетъ за 1904 годъ утвердить, внести въ смѣту на 1906 годъ четыре тысячи сто двадцать два рубля и поручить управѣ представить къ слѣдующему очередному собранію докладъ объ улучшеніи почтовой организаціи.

Заслушанъ докладъ управы съ представленіемъ отчета по содержанію арестнаго помѣщенія, собраніе постановило: докладъ управы принять, отчетъ за 1904 годъ утвердить и внести въ смѣту 1906 года на содержаніе арестнаго помѣщенія одну тысячу девятьсотъ тридцать рублей.

Подлинный подписали: предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайного Сумскаго уѣздного земского собранія

16 февраля 1906 года.

Въ собраніе прибыли: г. предводитель дворянства Сумскаго уѣзда, представитель духовнаго вѣдомства и 26 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ.

1) Заслушанъ докладъ управы о сельско-хозяйственной школѣ и вслѣдъ затѣмъ прочтенъ докладъ ревизіонной комиссіи по вопросу о докладѣ по школѣ составленномъ прежней управой. Гласный П. Г. Лесевичъ заявилъ, что бывшій завѣдующій школой передалъ С. Д. Величко свое объясненіе по поводу доклада ревизіонной комиссіи. Такъ какъ Величко присутствовать въ собраніи не могъ, то передалъ это объясненіе ему, Лесевичу, съ просьбой прочесть его въ собраніи. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ разъясняетъ, что ревизіонная комиссія въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ тщетно добивалась отъ завѣдующаго объясненія и свѣдѣній по школѣ,

онъ ее игнорировалъ и только теперь много времени спустя представляетъ свои объясненія и не ей, ревизіонной комиссіи, а прямо собранію и даже не черезъ управу, а черезъ посредство одного изъ гласныхъ. Это даетъ нравственное право ревизіонной комиссіи сдѣлать предложеніе вовсе игнорировать это объясненіе и до чтенія онаго не допускать, а передать его обратно г. Величко, дабы послѣдній направилъ его обычнымъ путемъ чрезъ предсѣдателя собранія. И. Д. Траскинъ подтверждаетъ, что дѣйствительно всѣ заявленія, кои поступаютъ въ земское собраніе обязательно должны быть направляемы къ нему какъ Предсѣдателю собранія, а такъ какъ онъ никакого заявленія или объясненія ни отъ завѣдующаго школой ни отъ Величко не получалъ, то, находитъ что чтеніе его Лесевичемъ не должно быть по закону допускаемо. Гласный Лесевичъ настаиваетъ на прочтеніи объясненія говоря, что это въ практикѣ земства, что объясненія отсутствующихъ прочитываются въ собраніи. В Н. Золотаревъ указываетъ, что гласному Лесевичу какъ бывшему члену управы отлично долженъ быть извѣстенъ законъ, о коемъ упомянулъ г. предсѣдатель собранія, что законъ этотъ долженъ быть исполняемъ и потому онъ предлагаетъ передать это объясненіе управѣ, тѣмъ болѣе, что завѣдующій не сообщилъ до сихъ поръ своихъ объясненій не только ревизіонной комиссіи, но и управѣ, мало того онъ уѣхалъ еще до своего оффиціальнаго устраненія даже не увѣдомивъ объ этомъ управу. Пусть управа ознакомившись съ объясненіями буде найдетъ ихъ заслуживающими быть прочтенными въ собраніи внесетъ ихъ для такого прочтенія. Предсѣдатель собранія предложилъ это рѣшить голосованіемъ и собраніе постановило—передать объясненіе завѣдующаго управѣ на ея усмотрѣніе. При-

ступили къ преніямъ по вопросѣ о школѣ. Гласный Н. I Лещинскій находилъ, что школа поставлена такъ плохо, что является лишь причиной непроизводительной траты денегъ, пользы же отъ нея быть не можетъ, хозяйство идетъ крайне небрежно, сельскохозяйственныя оріудія по долгу ($1^1/_2$ мѣсяца) остаются брошенными на дождь безъ всякаго призора, даже пахота, и та поставлена крайне неумѣло и небрежно, ученики рѣшительно ничему дѣльному научиться не могутъ. При посѣщеніи школы онъ напримѣръ засталъ тамъ около 50 постороннихъ платныхъ рабочихъ, а въ тоже время изъ 60 учениковъ едва 5 человѣкъ были на дѣлѣ, а остальные неизвѣстно гдѣ отсутствовали. Поэтому онъ предлагаетъ собранію школу какъ безполезную закрыть. В. Н. Золотаревъ оспариваетъ предложеніе Лещинскаго находя невозможнымъ закрыть школу среди года и выбросить учениковъ такимъ образомъ на улицу, онъ предлагаетъ ассигновать средства на ея существованіе по крайней мѣрѣ до лѣта, а тѣмъ временемъ управа и комиссія изыщутъ средства упорядочить дѣло и не губить его окончательно. Гласный Н. В. Савичъ полагаетъ, что при крайне запутанномъ положеніи финансовъ земства при громадной напряженности его платежныхъ средствъ содержаніе спеціальныхъ и среднихъ учебныхъ заведеній ему очень тяжело. Между тѣмъ такого рода школы обслуживаютъ не только одинъ уѣздъ, а цѣлые районы, что потому они должны бы по справедливости содержаться или на средства государства или въ крайности губернскаго земства, кромѣ того правильная съ научной точки зрѣнія постановка земледѣльческаго хозяйства и опытной станціи при ней скорѣе и легче могли бы быть достигнуты учрежденіемъ имѣющимъ больше средствъ какъ денежныхъ, такъ и научныхъ, тѣмъ болѣе что и наилучшій типъ хозяйства научнаго у насъ еще не

выработанъ и потребуетъ много денегъ и научныхъ знаній, что легче всего достигнуть министерству земледѣлія. Поэтому онъ полагаетъ, что было бы цѣлесообразнымъ ассигновать на содержаніе въ 1906 году школы средства, тотчасъ приступить къ переорганизаціи всего дѣла, такъ какъ всѣ дефекты кои указаны г. Лещинскимъ подтверждаютъ только, что дѣло поставлено не правильпо, что его надо переорганизовать, а не закрывать. Въ тоже время онъ считаетъ, что слѣдуетъ возбудить ходатайство о принятіи школы въ вѣдѣніе и на средства правительства съ передачей его въ министерство земледѣлія. Гласный Смѣяновъ полагаетъ, что справедливы замѣчанія Лещинскаго о дефектахъ дѣла, но происходили они отъ неудачнаго подбора лицъ, кои во главѣ дѣла стояли и полагаетъ, что подобное полезное учрежденіе изъ за случайной неудачи, виновниками коей являются нынѣ уже устраненные лица, не должно быть закрываемо. В. И. Краснянскій указалъ на то, что при открытіи школы земство приняло на себя извѣстное обязательство и передъ губернскимъ земствомъ и передъ министерствомъ земледѣлія. Въ силу этихъ обязательствъ земство прямо не въ правѣ закрыть нынѣ школу. И. Д. Траскинъ напомнилъ собранію, что однимъ изъ главныхъ мотивовъ при открытіи школы было то соображеніе, что лучшіе ученики окончивъ общую школу будутъ имѣть возможность продолжать свое образованіе и получать спеціально агрономическую подготовку въ этой школѣ. Конечно дѣло поставлено печально, но это должно только побудить земское собраніе и управу приложить всѣ силы чтобы улучшить, обновить и организовать надлежащій порядокъ въ школѣ, нужно приложить усилія къ тому, чтобы найти новыхъ и лучшихъ людей, чтобы поставить ихъ во главѣ учебнаго дѣла въ школѣ. В. Н. Золотаревъ поддерживаетъ мысль предсѣдателя собранія и оспариваетъ предложеніе гласнаго Савича

о передачѣ школы въ руки министерства земледѣлія Онъ указываетъ на то, что земства всегда стремились освободиться сами и освободить свои начинанія отъ опеки и вліянія бюрократическаго элемента Передача же школы министерству было бы отказомъ отъ такой традиціи и какъ бы признаніемъ со стороны земства въ своей неспособности самому организовать это дѣло, что надо считать покрайней мѣрѣ преждевременнымъ. Комиссія по устройству сельско-хозяйственной школы должна вновь начать функціонировать и совмѣстно съ управой принять мѣры и выработать тѣ улучшенія кои должны бы возродить школу. Равнымъ образомъ онъ находитъ что неудобно предсѣдателю управы быть попечителемъ этой школы, такъ какъ онъ и безъ того обремененъ дѣлами и это лишаетъ его возможности пристально слѣдить за хозяйственной и учебной сторонами дѣла. Поэтому онъ Золотаревъ, считаетъ нужнымъ поставить во главѣ школы особый совѣтъ изъ педагогическаго персонала школы, управы и избранныхъ собраніемъ лицъ изъ своей среды. Гласный Шевченко тоже высказывается за то, чтобы школу поддержать, отнюдь ее не закрывать и въ вѣдѣніе министерства земледѣлія не передавать, такъ какъ по его мнѣнію причиной плохой постановки дѣла былъ неудачный преподавательскій персоналъ и управа прежняго состава. Собраніе по предложенію предсѣдателя собранія постановило: 1) ассигновать сумму на содержаніе школы въ 1906 году въ размѣрѣ шестнадцати тысячъ четырехсотъ пятидесяти рублей. 2) Принять къ свѣдѣнію доклады управы о сельско-хозяйственной школѣ и отчетъ ревизіонной комиссіи; 3) поручить управѣ выдавать ассигнованную на содержаніе школы сумму частями по требовательнымъ вѣ-

домостямъ въ размѣрѣ дѣйствительной надобности; 4) Просить сельско-хозяйственную комиссію до полевыхъ работъ произвести повѣрку инвентаря, оборотныхъ средствъ, хозяйства и режима въ школѣ, осмотрѣть постройки выяснить степень необходимости ремонта, на что открыть кредитъ управѣ въ размѣрѣ тысячи рублей, которые внести въ смѣту; 5) поручить управѣ представить очередному собранію отчетъ по школѣ со дня ея открытія до 1 января 1906 года.

II) Членъ управы П. В. Савичъ вноситъ предложеніе усилить составъ сельско-хозяйственной комиссіи, членомъ коей онъ былъ до сихъ поръ по избранію отъ собранія, а нынѣ входитъ по должности члена управы и предлагаетъ избрать гласнаго Н. В. Савича, собраніе постановило: считать гласнаго Н. В. Савича избраннымъ въ число членовъ сельско-хозяйственной комиссіи.

III) Гласный М. М. Петрищевъ вноситъ предложеніе, чтобы въ совѣтъ при сельско-хозяйстенной школѣ на правахъ членовъ входили не только предсѣдатель но и всѣ члены управы. Предложеніе это передано собраніемъ въ сельско-хозяйственную комиссію. Гласный В. Н. Золотаревъ говоритъ, что при посѣщеніи школы онъ видѣлъ въ интернатѣ лицъ 35 и даже 40 лѣтняго возраста, кои числились учениками и жили совмѣстно съ юношами въ одномъ интернатѣ, что онъ считаетъ ненормальнымъ. Вопросъ этотъ собраніемъ переданъ въ сельско-хозайственную комиссію.

2) Заслушанъ докладъ управы о телефонной сѣти. По прочтеніи доклада чтобы ознакомиться гласнымъ съ планомъ сѣти предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на четверть часа. По возобновленіи собранія гласный Петрищевъ проситъ провести сѣть отъ Сумъ до Степановки по земской дорогѣ, что удлиняетъ линію всего лишь на

1 версту, но при этомъ много частныхъ лицъ получать возможность примкнуть къ сѣти. Такимъ образомъ земство будетъ имѣть доходъ въ видѣ платы отъ абонентовъ. И. Д. Траскинъ подтверждаетъ, что линія вдоль Бѣлопольской дороги проходитъ по такому мѣсту, гдѣ рѣшительно невозможно ожидать присоединенія къ земской сѣти частныхъ абонентовъ вслѣдствіе чего считаетъ экономически для земства выгоднымъ провести одну линію отъ Сумъ до Степановки и другую отъ Сумъ до Стецковки тѣмъ болѣе, что при этомъ можно воспользоваться столбами частныхъ телефонныхъ линій. Такъ, имѣется уже согласіе на это со стороны В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблина, который имѣетъ уже линію отъ Сумъ на Стецковку. В. Н. Золотаревъ говоритъ, что какъ бы ни была несовершенна телефонная сѣть, которая теперь осуществляется— надо помнить, что эта именно сѣть была утверждена земскимъ собраніемъ и хотя контракты съ подрядчиками до сихъ поръ еще не подписаны но значительная часть работъ уже произведена. Разъ теперь возникъ вопросъ о цѣлесообразности спроектированной и выполняемой сѣти то необходимо поручить управѣ внимательно разсмотрѣть вновь проектъ сѣти и возможные къ ней варіанты и измѣненія. При этомъ надо постараться включить въ сѣть наиболѣе глухіе углы уѣзда, какъ напримѣръ Могрица или Тимофеевка, какъ наиболѣе въ ней нуждающіеся. Относительно возможности пользоваться столбами частныхъ лицъ надо помнить, что необходимо немедленно войти въ сношеніе поэтому поводу съ означенными лицами и вопросъ этотъ окончательно и формально выяснить и регламентировать. Необходимо также выяснить точно на какихъ условіяхъ возможно будетъ частнымъ лицамъ присоединяться къ земской телефонной сѣти При этомъ онъ

считаетъ что содержаніе и ремонтъ сѣти цѣликомъ долженъ быть принятъ на земскій счетъ, это облегчитъ присоединеніе къ ней частныхъ абонентовъ, это будетъ имѣть значеніе и для цѣлости самой сѣти, такъ какъ земская линія какъ общественная собственность будетъ пользоваться несомнѣнно большей неприкосновенностью сравнительно съ частной. Гласный Смѣяновъ находитъ, что разъ дальніе села какъ Могрица будутъ включены въ сѣть, то нельзя будетъ не сдѣлать того же по отношенію къ Басовкѣ и Локнѣ какъ тоже дальнихъ селъ и еще болѣе населенныхъ. И. Д. Траскинъ напоминаетъ, что при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ земскаго телефона было рѣшено соединить сперва сѣтью волости, а за тѣмъ уже остальные села по мѣрѣ возможности. Земствомъ уже давно заняты деньги на устройство телефона, именно 18000 руб., земство вынуждено за нихъ платить %%, несетъ наэтомъ убытки и не пользуется благами телефона и не имѣетъ возможныхъ при его функціонированіи доходовъ. Между тѣмъ при цѣнѣ въ 50 руб. съ частныхъ абонентовъ при условіи принятія ремонта на земскій счетъ возможно ждать присоединенія къ сѣти многихъ лицъ, что дастъ земству несомнѣнно значительную сумму. Это заставляетъ спѣшить съ окончаніемъ сѣти, дабы начать возможно скорѣе ею пользоваться. В. И. Краснянскій ставитъ на видъ что передѣлка телефона, перенесеніе сѣти повлечетъ за собой и потерю времени и много денегъ. Несомнѣнно надо выкопать, перевезти, снова закопать столбы, переносить проволоку и пр. Работа произведенная нынѣ г. Кайданскимъ по установкѣ столбовъ и проводкѣ линіи пропадетъ даромъ и за нее придется уплатить. Если рѣшаться на перенесеніе части сѣти то надо предвидѣть расходы и внести извѣстную сумму на этотъ предметъ въ смѣту.

И. Д. Траскинъ вновь указываетъ, что участокъ телефона вдоль Бѣлопольской дороги столь удаленъ отъ усадебъ, что это исключаетъ возможность присоединенія частныхъ лицъ. Это можетъ совсѣмъ измѣнить конечный финансовый результатъ: быть можетъ выгоднѣе затратить на перенесеніе части линіи извѣстную сумму, но получать хорошій доходъ отъ частныхъ абонентовъ, чѣмъ оставить нынѣ имѣющуюся линію и быть лишенными всякой возможности получать отъ нея какой либо доходъ. В. Н. Золотаревъ указываетъ, что въ распоряженіи управы еще остается остатокъ около 9700 руб. отъ суммъ ассигнованныхъ на устройство телефона и что изъ нихъ управа всегда можетъ взять столько сколько нужно на перенесеніе части линіи, разъ такое перенесеніе по экономическимъ соображеніямъ оказалось бы выгоднымъ. Такимъ образомъ у нея уже есть кредитъ, въ новыхъ ассигнованіяхъ она пока не нуждается, но при этомъ онъ согласенъ съ В. И. Краснянскимъ который утверждалъ, что этихъ средствъ въ концѣ концовъ не хватитъ для того, чтобы закончить устройство и оборудованіе телефона. Самую же схему утвержденную земскимъ собраніемъ по его мнѣнію мѣнять нельзя иначе какъ послѣ детальнаго разсмотрѣнія и оцѣнки всѣхъ подробностей въ спеціально назначенной на то земскимъ собраніемъ комиссіи состоящей изъ выборныхъ отъ земскаго собранія лицъ и управы и предлагаетъ учредить такую комиссію. Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію рѣшить этотъ вопросъ голосованіемъ, при чемъ собраніе постановило: 1) учредить комиссію для разсмотрѣнія совмѣстно съ управой вопросовъ о перенесеніи части телефонной сѣти, объ отношеніяхъ земскаго телефона къ правительственнымъ учрежденіямъ, къ частнымъ лицамъ, къ телефоннымъ сѣтямъ частныхъ владѣльцевъ, а равно выяснить всѣ необходимые финансовые вопросы связанные

съ функціонированіемъ и эксплоатаціей земскаго телефона, 2) поручить этой же комиссіи совмѣстно съ управой, если сумма на оборудованіе телефона не будетъ достаточной, внести необходимую смѣту въ очередное собраніе, 3) въ число комиссіи по телефонному вопросу избрать слѣдующихъ гласныхъ: Золотарева, Шевченка, Петрищева, Розенквиста, и Смѣянова, 4) ассигновать на содержаніе телефонной сѣти въ 1906 году одну тысячу четыреста девяносто пять рублей.

Гласный В. Н. Золотаревъ вноситъ вопросъ въ какомъ положеніи находится дѣло по постройкѣ школы въ Хотѣни. Извѣстно, что г. Строганова пожертвовала матеріалы, крестьяне обѣщали даромъ его перевезти, но дѣло какъ будто не двигается. Земское собраніе поручало управѣ прежняго состава внести докладъ объ этой школѣ, въ декабрьскую сессію и теперь этотъ вопросъ настоятельно требуетъ разрѣшенія. Извѣстно, что инспекторъ взялся возбудить передъ министерствомъ ходатайство объ ассигнованіи и постройкѣ школы, но въ какомъ дѣйствительно положеніи это дѣло—никто не знаетъ. Необходимо чтобы управа сама возбудила это ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія или бы истребовала у инспектора объясненія по этому дѣлу и доложила очередному собранію. Собраніе постановило: предложеніе В. Н. Золотарева принять и поручить управѣ возбудить названное ходатайство.

Читанъ докладъ управы о Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ. Гласный В. Н. Золотаревъ говоритъ, что безотрадное положеніе дѣлъ въ школѣ въ значительной степени объясняется тѣмъ, что собраніе слишкомъ довѣряя заявленіямъ бывшаго попечителя школы о томъ, что тамъ все благополучно не обратило должнаго вниманія на дефекты

въ ея организаціи и преподаваніи. Теперь нужно не закрывать училище, а употребить всѣ силы, чтобы его поднять, преобразовать и сдѣлать достойнымъ и полезнымъ учрежденіемъ. Если тамъ были забастовки, то вина отчасти и на собраніи и на управѣ стараго состава ибо никто не принялъ никакихъ мѣръ къ ихъ предупрежденію и прекращенію. Теперь нѣтъ тамъ профессіональныхъ учителей, ихъ найти трудно, но въ такомъ случаѣ надо вести занятія хотя бы по общеобразовательнымъ предметамъ, чтобъ ученики не болтались безъ дѣла. И. Д. Траскинъ напоминаетъ, что еще въ прошломъ собраніи вопросъ о забастовкахъ въ этомъ училищѣ былъ поднятъ гласнымъ А. Д. Игнатьевымъ, но никакихъ разъясненій ни онъ ни собраніе добиться не могли. Эта первая забастовка расшатала дисциплину въ школѣ и обусловила всѣ дальнѣйшія безобразія до приготовленія оружія включительно. Извѣстно, что въ школѣ были митинги, но не было и нѣтъ занятій. Необходимо чтобы комиссія, подобная комиссіи по вопросу о сельско-хозяйственной школѣ немедленно совмѣстно съ управой выяснила характеръ дѣятельности училища, его распорядка, а также вопросъ о томъ возможно ли какъ либо организовать вновь занятія въ школѣ и возстановить въ ней порядокъ и дисциплину. Въ случаѣ если выяснится полная безнадежная невозможность возобновить при нормальныхъ условіяхъ занятія то необходимо на время закрыть школу и распустить учениковъ кои сейчасъ равно ничего не дѣлаютъ, остаются безъ всякаго призора и только балуются. Сумму же необходимую на содержаніе школы на всякій случай необходимо ассигновать полностью. По предложенію председателя, собраніе постановило: 1) внести въ смѣту (10783 руб.) десять

тысячъ семьсотъ восемьдесятъ три руб. на содержаніе училища въ 1906 году, 2) поручить комиссіи, которой поручено обслѣдованіе сельскохозяйственной школы немедленно же совмѣстно съ управой рѣшить вопросъ возможно ли возобновить ученіе или придется временно распустить учениковъ, закрывъ школу, и привести въ исполненіе то или иное свое рѣшеніе, 3) внести дополнительно въ смѣту ассигновку въ сто двадцать руб. на квартиру учителя по общеобразовательнымъ предметамъ.

Заслушаны: заявленіе г-жи Линтваревой о выдачѣ ей содержанія по службѣ устраненнаго предсѣдателя управы П. М. Линтварева и требованіе С. Д. Величко объ уплатѣ ему жалованья, собраніе постановило въ выдачѣ жалованья обоимъ вышеупомянутымъ лицамъ отказать.

Заслушанъ докладъ управы о наградахъ выданныхъ служащимъ въ управѣ къ празднику. Гласный М. М. Петрищевъ замѣчаетъ, что губернское земство ассигнуетъ 750 руб. какъ вознагражденіе земскимъ служащимъ и на другіе расходы по кровельной операціи. Ему интересно знать употребила ли управа эти 750 руб. на наградные служащимъ по продажѣ желѣза или изъ этихъ суммъ получили награды и другія лица. Если же всѣ 750 руб. розданы въ видѣ награды, то чѣмъ же пополняло земство неизбѣжные другіе расходы связанные съ продажей желѣза. В. И. Краснянскій разъясняетъ, что на это были расходуемы деньги изъ общихъ земскихъ суммъ и на пополненіе этихъ расходовъ ничего изъ 750 руб. не поступило, а вся послѣдняя сумма ушла на награду служащимъ при томъ всѣмъ вообще, а не только причастнымъ къ продажѣ желѣза. М. М. Петрищевъ считаетъ это неправильнымъ, такъ какъ продажа идетъ на комиссіонныхъ началахъ и губернское земство ассигнуетъ 750 руб. именно съ цѣлью покрыть расходы уѣзднаго земства по

продажѣ желѣза. Гласный Ф. С. Карповъ предлагаетъ считать выдачу второй тысячи руб. въ награду служащимъ самоуправствомъ со стороны управы стараго состава, думаетъ, что это есть ничто иное какъ растрата, проситъ внести объ этомъ въ протоколъ и пріобщить этотъ фактъ къ тѣмъ мотивамъ кои будутъ представлены г. министру внутреннихъ дѣлъ при ходатайствѣ объ окончательномъ отрѣшеніи управы отъ должности. В. Н. Золотаревъ оспариваетъ мысль, что это со стороны управы была растрата. Несомнѣнно превышеніе власти и вносить это въ мотивы при представленіи прошенія министру объ устраненіи управы не стоитъ. И безъ того много всякаго матеріала чтобъ вполнѣ обосновать прошеніе. Интереснѣе знать, кто изъ служащихъ воспользовался наградой. Штатъ къ концу года былъ сильно увеличенъ, были служащіе и сверхъ штата, а между тѣмъ возможно что эти случайные служащіе получили тоже награды за счетъ уменьшенія наградъ старослужащимъ кои такимъ образомъ были бы обдѣлены. Наконецъ обыкновенно утверждаетъ расскладку наградныхъ само собраніе, кто же произвелъ въ этомъ году распредѣленіе наградъ? В. И. Краснянскій разъяснилъ, что всѣ 2000 руб. выданы цѣликомъ служащимъ всѣмъ вмѣстѣ и они уже сами произвели между собой разверстку наградныхъ. Гласный Н. В. Савичъ находитъ, что собраніе можетъ имѣть дѣло только съ управой, оно только отъ ней можетъ требовать отчета и отвѣта за расходованіе и самовольную выдачу этой суммы, а поэтому предлагаетъ признать выдачу этихъ денегъ превышеніемъ власти со стороны управы и поддерживаетъ высказанное уже ранѣе предложеніе внести въ смѣту 2000 руб. на покрытіе этого расхода и оставить за собой право предъявить со временемъ искъ къ управѣ. Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ на голосованіе и собра-

ніе постановило: внести двѣ тысячи рублей въ смѣту на покрытіе расхода по выдачѣ наградъ къ Рождеству служащимъ, признать дѣйствія управы превышеніемъ власти и предоставить собранію право предъявить искъ къ управѣ прежняго состава.

Заслушанъ и принятъ собраніемъ докладъ управы о ходатайствѣ почтосодержателей въ Хотѣни, Николаевкѣ и Нижней Сыроваткѣ о прибавкѣ лошадей на этихъ пунктахъ. Гласный В. Н. Золотаревъ говоритъ, что ему извѣстно, что прежде весьма легко выдавались разныя контромарки, карточки и книжки на право разъѣзда на земскихъ лошадяхъ за счетъ земства. Очень много ихъ еще и сейчасъ ходитъ по рукамъ и при томъ ими пользуются лица никакого отношенія къ земству и земскому дѣлу не имѣющія. Это не нормально и потому чтобы прекратить эти даровыя разъѣзды онъ предлагаетъ собранію сдѣлать постановленіе, объ отобраніи всѣхъ такихъ карточекъ, извѣстить всѣхъ почтосодержателей, что отнынѣ всѣ карточки и контромарки выданныя прежней управой считаются уничтоженными и недѣйствительными и предложить управѣ впредь выдавать лишь разовыя и при томъ именныя разрѣшенія на проѣздъ на земскихъ лошадяхъ. Предсѣдатель собранія ставитъ этотъ вопросъ на голосованіе и собраніе постановило: считать прежнія карточки впредь недѣйствительными и издать циркуляръ о томъ, что земскими лошадьми могутъ пользоваться лишь лица предъявившія разовые билеты съ подписью нынѣшней управы.

Читанъ докладъ управы о дорожныхъ сооруженіяхъ. Предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе на то, что мы опять расходуемъ всѣ деньги на новыя сооруженія между тѣмъ многія старыя уже пришли въ ветхость и стали не проѣздными. Такъ на пути изъ Бѣлополья на Ульяновку

есть 2 моста и дамба кои сѣли и провалились, переѣхать ихъ уже нельзя. По его мнѣнію надо сперва привести испорченныя прежнія сооруженія въ порядокъ и затѣмъ уже устраивать новыя. Гласный Лещинскій тоже указываетъ на цѣлый рядъ сооруженій кои стали почти непроѣздны и грозятъ весной совсѣмъ прервать сообщеніе Сумъ съ Юнаковкой. П. В. Савичъ проситъ собраніе сдѣлать постановленіе разрѣшающее управѣ отложить временно исполненіе какого либо проектируемаго сооруженія и на освободившіяся такимъ образомъ деньги привести въ порядокъ тѣ сооруженія прежнихъ лѣтъ кои требуютъ ремонта. В. И. Краснянскій проситъ смѣту утвердить такъ какъ она должна быть возможно скорѣе отослана на утвержденіе губернскому земскому собранію. Кромѣ того настоящія правила сильно стѣсняютъ уѣздныя земства въ смыслѣ права направлять деньги на выясняющіяся въ теченіе года надобности экстренно. соорудить или ремонтировать то или иное сооруженіе. Въ виду этого губернская земская управа совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ спроектировала новыя правила расширяющія права и свободу уѣздныхъ земствъ и облегчающія все дѣло упорядоченія дорожныхъ сооруженій и предлагаетъ собранію ознакомиться съ содержаніемъ этого проекта, который съ согласія собранія и прочитывается. Послѣ этого собраніе постановило: докладъ управы о дорожныхъ сооруженіяхъ предположенныхъ къ постройкѣ въ 1906 году принять и возбудить надлежащее ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія.

16 февраля 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, депутатъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Николай Мощенко и 26 гласныхъ.

Засѣданіе открыто въ $7^1/_2$ часовъ вечера и секретаремъ избранъ гласный Н. Н. Баженовъ.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе проэктъ правилъ организаціи строительнаго дѣла въ Харьковскомъ земствѣ и спрашиваетъ собраніе, угодно ли заслушать весь этотъ проектъ. Гласный Гавриленко считаетъ важнымъ прочесть въ собраніи весь докладъ. Гласные Лещинскій и Краснянскій находятъ, что все существенное въ этомъ проектѣ уже доложено собранію и читать полный текстъ излишне. Предсѣдатель ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку. Голосованіе значительнымъ большинствомъ отклоняетъ чтеніе; тогда предсѣдатель ставитъ вопросъ, угодно ли собранію утвердить этотъ докладъ управы. Голосованіемъ докладъ управы утвержденъ единогласно.

И. об. предсѣдателя управы В. И. Краснянскій читаетъ докладъ управы о должности кассира въ уѣздной земской управѣ. Управа предлагаетъ учредить постоянную должность кассира-артельщика. Это было бы во первыхъ: весьма цѣлесообразно съ точки зрѣнія удобствъ публики, бухгалтеріи и управы и во вторыхъ: пока нѣтъ предсѣда-

теля потребный на это расходъ въ суммѣ 900 руб. покрывается остающимся въ экономіи содержаніемъ предсѣдателя, по замѣщеніи же этой должности, составъ управы можетъ быть ограниченъ до двухъ членовъ управы. Гласный Петрищевъ возражаетъ поэтому докладу, что во первыхъ: составъ уѣздной земской управы по закону долженъ состоять изъ предсѣдателя и 3-хъ членовъ и во вторыхъ: что въ настоящее время земское хозяйство такъ разрослось, что работы хватитъ съ избыткомъ на полный составъ управы. Гласный В. Н. Золотаревъ также полагаетъ, что не слѣдуетъ сокращать составъ управы до 2-хъ членовъ, такъ какъ на мѣстѣ въ управѣ, постоянно нуженъ одинъ членъ—дежурный, а дѣло требуетъ въ уѣздѣ постоянныхъ разъѣздовъ и присмотра. Если сократить должность 3-го члена управы, то прійдется увеличить число дорожныхъ смотрителей. Гласный Лещинскій поддерживаетъ мнѣніе, что слѣдуетъ имѣть 3-хъ членовъ управы и кассира-артельщика.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ полагаетъ, что слѣдуетъ этимъ расходомъ не стѣсняться и нанять постояннаго кассира-артельщика, ибо завѣдываніе кассою имобилизируетъ одного изъ членовъ управы и отвлекаетъ его отъ болѣе производительнаго дѣла. В. И. Краснянскій предлагаетъ число членовъ управы оставить открытымъ до будущаго очередного собранія, пока же нанять артельщика кассира, покрывая его содержаніе изъ остающейся экономіи по жалованью предсѣдателя. Вопросъ ставится на голосованіе. Собраніе постановило единогласно: 1) нанять кассира-артельщика съ содержаніемъ въ 900 руб. и 2) число членовъ управы сохранить прежнее.

Ставится на очередь вопросъ о выборѣ членовъ уѣздной комиссіи для содѣйствія Харьковскому отдѣленію крестьянскаго поземельнаго банка къ обезпеченію крестьянъ землею путемъ покупки по добровольному соглашенію. Управа поэтому вопросу докладываетъ собранію, что въ задачи проектируемой комиссіи будетъ входить обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о цѣлесообразности этихъ земельныхъ пріобрѣтеній, посредничество между продавателями —землевладѣльцами и крестьянами покупателями и другіе связанные съ этими операціями вопросы, полагаетъ, что это государственное мѣропріятіе требуетъ по своей важности и значенію для населенія всего вниманія и участія уѣзднаго земскаго собранія и предполагаетъ организовать комиссію изъ 10 лицъ – 5 землевладѣльцевъ и 5 крестьянъ. На вопросъ гласнаго Н. Н. Баженова В. И. Краснянскій отвѣчаетъ, что выборы не должны ограничиваться составомъ собранія, но что въ комиссію могутъ быть избраны вообще обыватели Сумскаго уѣзда обладающіе земскимъ цензомъ.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, находитъ, что въ виду важности задачъ этой комиссіи, быть можетъ слѣдовало бы увеличить число членовъ комиссіи. Хотя работы многочисленныхъ комиссій часто бываютъ не продуктивны, но въ данномъ случаѣ было бы желательно, чтобы въ комиссіи были представители отъ всѣхъ частей Сумскаго уѣзда.

Гласный Н. Н. Баженовъ говоритъ, что въ настоящую минуту, когда аграрный вопросъ есть первый важнѣйшій вопросъ внутренней политики государства и когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что именно онъ и будетъ поставленъ на пер-

вую очередь, когда соберется Государственная Дума, — матеріалы, собранные этими комиссіями по всѣмъ уѣздамъ Россіи представятъ собою для сужденія Государственной Думы чрезвычайно цѣнные данные и обращаетъ вниманіе собранія на это, что въ обращеніи крестьянскаго поземельнаго банка подчеркнуто желаніе, чтобы въ составъ этой комиссіи вошли крестьяне лично обрабатывающіе землю. Онъ полагаетъ, что этимъ указаніемъ необходимо руководиться при избраніи членовъ, чтобы въ комиссіяхъ было представлено подлинное крестьянство и услышанъ его голосъ. Гласный Лещинскій спрашиваетъ можно ли выбирать членовъ комиссіи заочно? Гласный Золотаревъ предлагаетъ отложить выборы до слѣдующаго дня, чтобы дать возможность собранію намѣтить желательныхъ кандидатовъ. Гласный Смѣяновъ считаетъ вопросъ о выборахъ въ эту комиссію — вопросомъ чрезвычайно большой важности и сомнѣвается, должны ли эти выборы быть произведены въ уѣздномъ земскомъ собраніи и думаетъ, что можетъ быть правильнѣе было бы произвести ихъ черезъ особыхъ выборщиковъ со всего уѣзда. Гласный Шевченко поддерживаетъ это мнѣніе и предлагаетъ предоставить эти выборы мѣстному сельско-хозяйственному обществу. Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, возражаетъ на это, что мы не вправѣ передавать наше полномочіе кому либо другому. Избраніе членовъ этой комиссіи есть право и обязанность земскихъ гласныхъ и собраніе не можетъ передовѣрять это дѣло теперь сельскимъ сходамъ. Это и практически не нужно, такъ какъ мы можемъ выбрать членовъ этой комиссіи не только изъ нашей среды, но и изъ всего населенія уѣзда. Вопросъ поставленъ на баллотировку. Собраніе единогласно постановило избрать эту комиссію, а выборы произвести на другой день.

Доложено заключеніе управы по поводу ходатайства повитухи Аксевичъ о принятіи ея вновь на службу или о назначеніи ей пенсіи, или пособія. Гласный Петрищевъ приводитъ на справку то засѣданіе санитарнаго совѣта въ бытность его членомъ управы, постановленіемъ котораго повитуха Аксевичъ уволена отъ должности. Мотивами этого увольненія было то, что выяснилось что она требовала съ крестьянъ плату за прививку оспы и вела фальшивыя записи. Собраніе безъ дальнѣйшихъ преній постановило единогласно ходатайство Аксевичъ отклонить.

Заслушано прошеніе бывшаго служащаго управы Григорія Вороны о выдачѣ ему періодической прибавки за 1905 годъ и Январь 1906 года въ суммѣ 113 руб. 75 к. и заключеніе управы изъ коего слѣдуетъ, что періодическія прибавки были только проектированы, но не установлены еще земскимъ собраніемъ, поэтому управа полагаетъ, что прошеніе г. Вороны, какъ не основательное слѣдуетъ отклонить. Собраніе единогласно согласилось съ заключеніемъ Управы.

Заслушано прошеніе учительницы Шкорбатовой о назначеніи ей пенсіи.

Послѣ обмѣна мнѣній въ которыхъ участвовали гласные: Карповъ, Баженовъ, Краснянскій, Петрищевъ и Золотаревъ постановлено единогласно назначить ей изъ уѣздныхъ суммъ сто рублей.

Заслушано прошеніе крестьянъ: Коротенко и Мищенко о назначеніи имъ субсидіи для обученія первому въ сельско-хозяйственной школѣ Суджанскаго уѣзда, второму

въ фельдшерскомъ училищѣ при ветеринарномъ институтѣ. Заключеніе управы по поводу этихъ прошеній сводится къ тому, что на обязанности уѣзднаго земства всецѣло лежитъ начальное обученіе, но при настоящемъ стѣсненномъ денежномъ положеніи уѣзднаго земства, мы не можемъ давать средствъ для дальнѣйшаго образованія.

Гласные: Лещинскій и Карповъ поддерживаютъ заключеніе управы.

Гласные: Смѣяновъ и Гавриленко съ своей стороны на основаніи личной освѣдомленности ходатайствуютъ передъ собраніемъ за удовлетвореніе просьбы Мищенко и Коротенко. Гласный Шевченко указываетъ, что ветеринарія вообще поставлена въ нашемъ земствѣ слабо, а Мищенко и теперь уже работаетъ подъ руководствомъ фельдшера, полагаетъ, что слѣдуетъ дать ему возможность продолжить свое обученіе, ибо земство такимъ образомъ можетъ пріобрѣсти дѣятельнаго работника. Гласный Баженовъ полагаетъ, что въ много тысячномъ земскомъ бюджетѣ двѣсти — триста руб. капля въ морѣ, между тѣмъ за эти деньги земство можетъ создать 2-хъ лишнихъ культурныхъ работниковъ, которые эти деньги отработаютъ и поэтому предлагаетъ оба ходатайства удовлетворить. Гласный В. Н. Золотаревъ предлагаетъ удовлетворить ходатайство Мищенка, и при томъ не въ формѣ стипендіи, а въ формѣ займа по 100 руб. въ годъ. Вопросъ поставленъ на баллотировку. Собраніе постановило единогласно: Мищенкѣ выдавать въ теченіи 2 лѣтъ заимообразно по 100 рублей, каковые деньги внести въ смѣту. Прошеніе же Коротенко отклонено большинствомъ 16 голосовъ, противъ 10.

Заслушано прошеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ о назначеніи пособія для содержанія фельдшерскихъ амбулаторій. Гласный Ф. С. Карповъ относится отрицательно къ дѣятельности фельдшеровъ и заявляетъ, что если Господь въ Тиверіадѣ утопилъ только одно стадо свиней, то за то ветеринарные фельдшера въ Шпилевкѣ перепортили всѣхъ свиней безъ остатка. Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, указывая на успѣхи ветеринаріи какъ науки въ послѣдніе годы и на значеніе цѣнности живого инвентаря какъ для крупныхъ такъ и для мелкихъ землевладѣльцевъ, поддерживаетъ прошеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ и указываетъ, на то, что если это дѣло въ нашемъ земствѣ поставлено неудовлетворительно, то изъ этого не слѣдуетъ, что его должно совсѣмъ отрицать, а то, что его нужно исправить. Гласный В. Н. Золотаревъ отмѣчаетъ, что медицинскіе фельдшера всѣ получаютъ квартирное содержаніе, а ветеринарные не получаютъ и поэтому поддерживаетъ докладъ управы. По баллотировкѣ единогласно рѣшено удовлетворить это прошеніе.

Заслушано прошеніе учительницы Литвиновой о выдачѣ ей пособія для леченія. Единогласно постановлено: выдать ей пособіе въ размѣрѣ 4-хъ мѣсячнаго содержанія.

Заслушано прошеніе Писаревскаго волостнаго правленія объ отказѣ въ выдачѣ квартирныхъ денегъ земскому фельдшеру и повитухѣ. Управа по этому поводу, такъ какъ подобные случаи часто повторяются и еще могутъ повториться просить собраніе разрѣшить принципіально вопросъ открывать ли въ такихъ случаяхъ кредитъ или

переводить фельдшерскіе пункты въ другіе мѣста. Гласный Шевченко высказывается по этому вопросу въ томъ смыслѣ, что квартирное довольствіе фельдшеровъ и повитухъ слѣдуетъ принять всецѣло на счетъ уѣзднаго земства. Гласный Золотаревъ поддерживаетъ мнѣніе предшествующаго гласнаго и думаетъ, что къ такому рѣшенію придется придти, чтобы не ставить земскихъ служащихъ въ зависимость отъ мѣстнаго населенія. Однако въ настоящее время при 51 фельдшерѣ и повитухѣ это представляетъ собою расходъ слишкомъ въ 3—4 тысячи руб. въ годъ. Поэтому гласный полагаетъ что слѣдуетъ поручить управѣ внести соотвѣтствующій докладъ въ ближайшее очередное собраніе, а пока нѣтъ другого исхода, какъ переводить персоналъ изъ тѣхъ волостей, гдѣ имъ отказываютъ въ квартирномъ довольствіи на другіе пункты. Это предложеніе гласнаго Золотарева принято собраніемъ единогласно.

Заслушано прошеніе учителя Тумскаго о выдачѣ ему пенсіи постановлено единогласно, выдавать пенсію изъ уѣздныхъ средствъ въ размѣрѣ ста рублей въ годъ.

Управа докладываетъ, что въ награду служащимъ выдано не 2000 руб., а 2075 руб 30 коп. (эти 75 руб. 30 к. выданы служащимъ въ арестномъ домѣ); управа проситъ сдѣлать соотвѣтствующее исправленіе въ журналѣ. Собраніе единогласно согласилось.

Предсѣдатель собранія закрывая собраніе пригласилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе завтра къ 12 часамъ дня.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія

17 февраля 1906 года.

Въ собраніе явились: предсѣдатель собранія; 27 гласныхъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства. По открытіи собранія секретарями избраны В. В. Де-Конноръ и А. А. Линтваревъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ выслушать журналы засѣданій прошлыхъ дней, послѣ чего сдѣлать перерывъ и на частномъ совѣщаніи обсудить вопросъ о выборѣ членовъ въ комиссію для содѣйствія крестьянскому банку по обезпеченію крестьянъ землею. Гласный Н. В. Савичъ рекомендовалъ ранѣе обсудить оставшіеся вопросы послѣ чего приступить къ чтенію журналовъ. Былъ заслушанъ журналъ засѣданія 15 февраля сего года. Заслушанъ журналъ вечерняго засѣданія того же 15 числа. Во время чтенія явился гласный И. В. Курносовъ. Журналы собраніемъ были утверждены.

Гласный Г. М. Линтваревъ заявилъ, что онъ не могъ присутствовать на собраніи 15 и 16 сего февраля и такъ какъ въ журналахъ упоминается о его братѣ П. М. Линтваревѣ и на его общественную дѣятельность бросается тѣнь, то онъ проситъ собраніе сдѣлать постановленіе о вѣдачѣ ему копій съ журналовъ настоящей сессіи и чрезвычайнаго собранія 4 января, проситъ онъ потому, что отъ управы въ январѣ мѣсяцѣ получилъ въ этомъ отказъ. Собраніе постановило: поручить управѣ выдать копіи съ журналовъ

собраній 4 января и текущихъ въ эти дни засѣданій. Далѣе Г. М. Линтваревъ просилъ назначить срокъ для выдачи. Гласный В. Н. Золотаревъ и В. И. Краснянскій заявили, что если угодно назначить срокъ, то по санкціонированіи журналовъ губернаторомъ, или по прошествіи двухнедѣльнаго времени. Г. М. Линтваревъ указалъ, что получить копіи съ журнала собранія, право каждаго гласнаго, что всякое постановленіе или ходатайство и не требуетъ утвержденія со стороны Губернатора; журналъ пріобрѣтаетъ юридическую силу съ момента утвержденія его собраніемъ и что журналъ отражаетъ въ себѣ все то, что происходило въ собраніи. Послѣ преній по этому вопросу собраніе большинствомъ 26 противъ 4 постановило: выдать Г. М. Линтвареву просимыя имъ копіи по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока.

Объявленъ г. предсѣдателемъ перерывъ.

Послѣ перерыва приступлено было къ избранію членовъ въ уѣздную комиссію для содѣйствія Харьковскому Отдѣленію Крестьянскаго Поземельнаго Банка къ обезпеченію крестьянъ землею путемъ покупки по добровольному соглашенію. Избранными посредствомъ подачи записокъ оказались, отъ крестьянъ: Ф. И. Гавриленко и П. С. Кубашевъ 28 голосами, Г. И. Стрѣлецъ 26, С. Д. Козачекъ 25, Я. А. Шевченко 23 и кандидатомъ А. И. Ивченко 23; отъ землевладѣльцевъ дворянъ: И. Д. Траскинъ 26 голосами, А. Д. Игнатьевъ 25, Н. Н. Крамаренковъ 23, Н. В. Савичъ 19, Н. I. Лещинскій 18 и кандидатомъ А. А. Линтваревъ 14 голосами. Гласный В. Н. Золотаревъ возбудилъ вопросъ о роли комиссіи и ея задачахъ. Послѣ преній по этому поводу и мнѣній, по предложенію Н. Н. Ба-

женова была прочитана бумага крестьянскаго поземельнаго банка отъ 13 декабря 1905 года за № 16349 съ просьбой къ земству принять ближайшее участіе въ дѣятельности банка по увеличеніи площади крестьянскаго землевладѣнія.

Гласный В. Н. Золотаревъ заявилъ, что на земство возложена сложная и острая задача по аграрному вопросу, надо вновь избранной комиссіи установить предѣлы ея дѣйствій и полномочій; по его мнѣніи роль этой комиссіи должна сводиться къ тому, чтобы опредѣлить справедливую оцѣнку земли предлагаемой по собственному желанію владѣльцевъ, а также выяснить кто изъ крестьянъ нуждается болѣе въ землѣ, расширеніе же этихъ функцій комиссіи вызоветъ только путаницу и не разрѣшитъ остраго аграрнаго вопроса. Гласный Н. Н. Баженовъ находитъ, что задача комиссіи гораздо шире, на ея обязанности лежитъ: намѣтить общій планъ дѣйствій крестьянскаго банка, установить какія земли слѣдуетъ покупать, какія изъ нихъ необходимы, вліять также на владѣльцевъ земли, необходимой для отчужденія; если земство этой роли выполнить не можетъ, то и надо дать отвѣтъ банку, какими функціями снабжена комиссія. Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ не соглашаясь съ столь широкою ролью комиссіи указалъ, что собранная государственная дума уже будетъ опредѣлять законоположенія по земельному вопросу, комиссія же будетъ давать къ этому матеріалъ. Предсѣдатель управы В. И. Краснянскій объяснилъ, что въ засѣданіи 16 сего февраля былъ принятъ докладъ управы, построенный на циркулярѣ министра, гдѣ весьма опредѣленно указаны задачи комиссіи, именно обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о цѣ-

лѣсообразности пріобрѣтенія продаваемыхъ земель, посредничество между продавцами и покупателями—крестьянами, установленіе степени нужды послѣднихъ и выясненія дѣйствительной стоимости продаваемой земли. Гласный Н. В. Савичъ указалъ, что нужно стоять на почвѣ министерскаго циркуляра, а не отношенія поземельнаго банка, роль комиссіи должна быть посредническая, цѣль ея дать заключеніе банку по земельной куплѣ продажѣ. В. Н. Золотаревъ находилъ, что задачи комиссіи должны быть сведены къ высказаннымъ имъ ранѣе положеніямъ, такъ какъ массового аграрнаго вопроса комиссія не разрѣшитъ, возможное же моральное давленіе ея можетъ повести къ нежелательнымъ явленіямъ. По предложенію предсѣдателя собранія И. Д. Траскина, собраніе, находя, что полномочія и функціи избранной комиссіи, оно по существу не можетъ выяснить, главныя же намѣчены въ докладѣ управы, постановило утвердить членами комиссіи избранныхъ лицъ.

Заслушанъ докладъ управы по прошенію земскаго фельдшера Г. А. Кричевскаго о назначеніи ему пенсіи. Собраніе постановило: назначить г. Кричевскому пенсію въ размѣрѣ 50 рублей.

По предложенію гласнаго В. Н. Золотарева, отмѣтившаго трудъ вновь избранной управы и мужество ея при вступленіи въ должность при столь грустномъ положеніи земскаго хозяйства, собраніе единогласно выразило благодарность И. об. предсдсѣдателя управы В. И. Краснянскому и членамъ П. В Савичу и П. В. Бабаку.

Заслушанъ журналъ засѣданія 16 февраля. И. об. Предсѣдателя управы В. И. Краснянскій разъясняетъ,

что управа не проситъ внести въ смѣту и ассигновки особой суммы на ремонтъ нѣкоторыхъ зданій сельскохозяйственной школы, такъ школа имѣетъ свой оборотный капиталъ заключающійся въ зернѣ и другихъ продуктахъ и быть можетъ его будетъ достаточно, Управа проситъ только открытія кредита въ суммѣ 1000 руб. поэтому онъ и проситъ исключить изъ журнала слова: „внести въ смѣту“ съ означенными поправками журналъ утренняго засѣданія 16 февраля утвержденъ.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія 16 февраля.

Предсѣдатель собранія объявляя перерывъ просилъ г.г. гласныхъ пожаловать въ 8 часовъ вечера для продолженія занятій.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія

17 февраля 1906 года вечерняго засѣданія.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ и 22 гласныхъ. Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера и собраніе приступило къ выбору членовъ редакціонной комиссіи. Открытой подачей голосовъ избраны: В. Н. Золотаревъ, Г. М. Линтваревъ, В. В. Де-Конорь,

Н. I. Лещинскій, Н. В. Савичъ, Н. Н. Крамаренковъ, А. Д. Игнатьевъ и В А. Розенквистъ.

Закрытой баллотировкой назначены пенсіи учительницѣ Шкорбатовой и учителю Тумскому по сто руб. каждому въ годъ и фельдшеру Кричевскому въ суммѣ пятидесяти руб. въ годъ.

Закрытой баллотировкой назначенно единовременное пособіе на леченіе учительницѣ Литвиновой въ размѣрѣ ста (100) рублей.

Прибыли гласные: И. В. Курносовъ и Н. И. Скубенко.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ доложилъ собранію, что всѣ §§ смѣты были разсмотрѣны ревизіонной комиссіей совмѣстно съ управой и ревизіонная комиссія никакихъ замѣчаній не дѣлаетъ.

Заслушана и утверждена собраніемъ смѣта расходовъ на 1906 годъ:

по § 1—въ суммѣ тридцать тысячъ пятьсотъ пятнадцать руб. шесть коп. (30515 руб. 06 коп.);

по § 2—тридцать двѣ тысячи семьдесятъ четыре рубля тридцать три коп. (32074 руб. 33 коп.);

по § 3—одна тысяча девятьсотъ тридцать рублей (1930 руб.);

по § 4—пять тысячъ рублей (5000 руб.);

по § 5—сто тридцать одна тысяча сто двадцать пять рублей пятьдесятъ четыре коп. (131125 руб. 54 коп.);

по § 6—пятьсотъ двадцать шесть рублей пятьдесятъ коп. (526 руб. 50 коп.);

по § 7—девяносто шесть тысячъ пятьсотъ одиннадцать руб. (96511 руб.);

по § 8—одиннадцать тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ руб. (11580 руб.);

по § 9—одна тысяча девятьсотъ двадцать рублей (1920 руб.);

по § 10—сто девятнадцать тысячъ триста одинъ руб. пятьдесятъ одна коп. (119301 руб. 51 коп.);

по § 11—двѣнадцать тысячъ двѣсти семнадцать руб. (12217 руб.);

по § 12—девять тысячъ шестьсотъ руб. (9600 руб.);

по § 13—три тысячи рублей (3000 руб.),

всего въ суммѣ четыреста пятьдесятъ пять тысячъ триста рублей девяносто четыре коп. (455300 руб 94 коп.).

Заслушанъ журналъ утренняго засѣданія 17 февраля. И. об. предсѣдетеля управы В. И. Краснянскій проситъ собраніе разъяснить съ какого момента исчислять 2 недѣльный срокъ для выдачи копій Г. М. Линтвареву, онъ полагаетъ, что съ момента отсылки журналовъ г. Губернатору. Съ означеннымъ разъясненіемъ журналъ 17 февраля утвержденъ собраніемъ.

Заслушана и утверждена смѣта доходовъ на 1906 годъ:

недоимки благонадежной къ поступленію принято собраніемъ въ суммѣ сто четыре тысячи рублей (104000 руб.);

по § 1—семьсотъ рублей (700 руб.);

по § 2—три тысячи семьсотъ руб. (3700 руб.);

по § 3—сорокъ семь тысячъ сто пятьдесятъ девять руб. семьдесятъ коп. (47159 руб. 70 коп.);

по § 4—шесть тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ рублей (6950 руб.);

по § 5—одиннадцать тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ четыре рубля сорокъ четыре коп. (11684 руб. 44 коп.);

по § 6—двѣсти восемьдесятъ одна тысяча сто шесть руб. восемьдесятъ коп. (281106 руб. 80 коп.), а всего въ суммѣ четыреста пятьдесятъ пять тысячъ триста рублей девяносто четыре коп. (455300 руб. 94 коп.), при чемъ въ раскладку на недвижимое имущество подлежитъ внесенію двѣсти восемьдесятъ одна тысяча сто шесть руб. восемьдесятъ коп. (281106 руб. 80 коп.), что составитъ обложенія въ двадцать три и девять десятыхъ коп. съ одного доходнаго рубля и сорокъ семь и восемь десятыхъ съ одной десятины земли.

Гласный И. В. Курносовъ предлагаетъ собранію выразить предсѣдателю ревизіонной комиссіи В. Н. Золотареву и членамъ ревизіонной комиссіи благодарность собранія.

Гласный Н. В. Савичъ заявилъ: въ виду того, что въ декабрьскую сессію земскаго собранія однимъ изъ гла-

сныхъ выражено порицаніе дѣятельности ревизіонной комиссіи и собраніе тогда не высказало своего отношенія къ ея дѣятельности, почему онъ полагалъ бы выразить благодарность и предсѣдателю ревизіонной комиссіи В. Н. Золотареву и членамъ. Собраніе постановило: выразить благодарность.

Гласный Ф. С. Карповъ и Я. А. Шевченко предложили благодарить предсѣдателя собранія И. Д. Траскина за труды понесенные въ декабрьскую сессію и въ настоящую, что собраніемъ и исполнено.

Собраніе постановило выразить благодарность г.г. секретарямъ собранія.

Собраніемъ постановлено настоящій журналъ уполномочить подписать предсѣдателя собранія, секретаря и настоящій составъ управы.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ означенныхъ въ программѣ предсѣдатель собранія объявилъ Сумское чрезвычайное собраніе закрытымъ.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

15 февраля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. В. Краснянскій.
3. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
4. П. Савичъ.
5. В. Де-Конноръ.
6. М. Петрищевъ.
7. В. Розенквистъ.
8. Т. Стрѣлецъ.
9 П. Бабакъ.
10. А. Линтваревъ.
11. В. Золотаревъ.
12. Свящ. о. Ник. Мощенко.
13. Н. Савичъ.
14. Н. Лещинскій.
15. Я. Шевченко.
16. А. Никитасенко.
17. Ф. Гавриленко.
18. К. Смѣяновъ.
19. А. Игнатьевъ.
20. П. Кубашевъ.
21. С. Козачекъ.
22. Ф. Карповъ.
23. Н. Крамаренковъ.
24. Н. Скубенко.
25. П. Лесевичъ.
26. И. Курносовъ.
27. Д. Степаненко.

ТЕЛЕГРАММА

Сумской земской управѣ.

Созывъ собранія пятнадцатому февраля разрѣшаю. Подписалъ управляющій губерніей Оленинъ.

М. В. Д.

Харьковскій Губернаторъ
по губернскому,
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.

4 февраля 1906 года.
№ 485.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

На представленіе отъ 31 января сего года за № 1217, полученное 3-го февраля, увѣдомляю уѣздную земскую управу, что созывъ чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія на 15-е февраля для разсмотрѣнія указанныхъ въ перечнѣ вопросовъ разрѣшаю. Подлинное подписали: И. д. губернатора, вице-губернаторъ Оленинъ, И. д. непремѣннаго члена Лесевицкій, за секретаря Гуровъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

состояніе счетовъ Сумской земской управы къ началу текущаго 1906 года.

Денежнымъ отчетомъ управы за 1904 годъ установленъ по исполненію смѣтныхъ назначеній дефицитъ въ 90724 руб. 49½ коп. Часть этого дефицита въ суммѣ 31520 руб. 10 коп. представляетъ неоплаченные къ 1905 году счета разныхъ торговыхъ фирмъ въ томъ числѣ 13003 руб. 17 коп. долга книжному складу Харьковскаго губернскаго земства; остальные 60204 руб. 39½ коп. необходимые для выполненія смѣтныхъ назначеній 1904 г., были позаимствованы частью въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка 33296 руб. 85 коп., частью изъ средствъ губернскаго земства—въ видѣ краткосрочнаго займа на текущіе расходы (15 марта 1904 года) 20000 р. и около 7000 руб. затрачено изъ суммъ, высланныхъ губернскою управою на выполненіе ея расходовъ. Всѣ эти временно позаимствованныя суммы, равно и не покрытые счета торговыхъ фирмъ подлежали оплатѣ. Управа въ своемъ докладѣ проэктировала выполнить это слѣдующимъ образомъ: такъ какъ образованіе дефицита въ установленной выше суммѣ, вызвано смѣтными перерасходами 4 послѣднихъ лѣтъ и недоимкою 1904 года, то и погашеніе этого долга управа предлагала разсрочить на 4 года, съ внесеніемъ въ смѣту 1906 года погашенія долга въ суммѣ 31700 руб., равной вѣроятному поступленію въ

1906 году недоимки, а остальную сумму дефицита 59024 руб. 49 к. позаимствовать у губернскаго земства, съ погашеніемъ въ теченіе 3 лѣтъ.

Собраніе, въ виду перерыва въ его занятіяхъ въ декабрѣ 1905 года, не успѣло дать какого либо заключенія по этому вопросу.

Между тѣмъ дѣло требуетъ немедленнаго разрѣшенія: переживаемый тяжелый экономическій кризисъ отразился на всѣхъ видахъ общественной дѣятельности русскаго человѣка, почему и торговыя фирмы, открывавшія все время широкій кредитъ Сумскому земству, теперь настаиваютъ, и довольно энергично, на немедленномъ съ ними разсчетѣ; средства губернскаго земства минувшей русско-японской войной тоже подорваны, и оно нуждается въ деньгахъ не менѣе всякаго другого земства.

Возстановивши въ памяти гласныхъ представленный въ прошломъ году докладъ о дефицитѣ 1904 года, управа, исполняя порученіе собранія, представляетъ приблизительный финансовый отчетъ о результатахъ минувшаго и 1905 года. Результаты эти еще тяжелѣе.

По приблизительному подсчету, бухгалтеріею управы установлено, что по смѣтѣ 1905 года израсходовано съ 1 января по 31 декабря 306383 руб. 90 к. и предстоитъ за счетъ той же смѣты израсходовать въ льготный шестимѣсячный періодъ 1906 года 72981 руб. 89 коп., всего 379365 руб. 79 коп. (Распредѣленіе этой суммы по статьямъ смѣты смотри въ приложеніи). Приведеныя цифры смѣтныхъ расходовъ за 1905 г. если впослѣдствіи, при составленіи отчета, и могутъ подлежать какому либо

колебанію, то во всякомъ случаѣ на столько незначительному, что общее положеніе дѣла отъ того не измѣнится. Что же касается предстоящихъ смѣтныхъ расходовъ въ теченіе льготнаго періода, то изъ нихъ свыше 55000 руб. (55419 р. 58 к.) составляютъ точно вычесленные по смѣтѣ и неуплаченные за 1905 годъ срочные платежи по займамъ изъ капиталовъ губернскаго земства, невнесенное пособіе пенсіонной кассѣ, не уплоченное позаимствованіе изъ оборотнаго капитала и невыполненное смѣтное ассигнованіе 1905 года на образованіе этого капитала; остальные 17000 руб. представляютъ не уплоченное за 1905 годъ жалованье служащимъ, плату почтосодержателямъ и невыполненные разсчеты съ разными контръ-агентами при выполненіи смѣтныхъ назначеній 1905 года.

На выполненіе всѣхъ перечисленныхъ смѣтныхъ расходовъ 1905 г. поступило 192476 руб. 69 коп. то есть (смотри приложеніе) немного болѣе половины того, что предполагалось по смѣтѣ (341210 руб. 67 коп.) и на 186889 руб. 10 коп. меньше произведенныхъ уже и предстоящихъ по смѣтѣ 1905 года расходовъ.

Такимъ образомъ выясняется, что при исполненіи смѣты за 1905 годъ приходится считаться съ дефицитомъ 186889 руб. 10 коп.

Причины такого тяжелаго финансоваго положенія Сумскаго земства небезызвѣстны каждому изъ гласныхъ

Народное движеніе минувшаго 1905 года отразилось на бюджетѣ Сумскаго земства почти полнымъ прекращеніемъ поступленія окладныхъ сборовъ и пособій на содер-

жаніе школъ; а общій экономическій упадокъ уѣзда выразился значительнымъ недоборомъ неокладныхъ сборовъ и другихъ доходовъ.

Общій недоборъ по приходной смѣтѣ 1905 года равняется 148733 руб. 98 коп., изъ которыхъ 114396 руб. 53 коп. составляютъ недоимку съ земель, заводовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ оклада 1905 года, да кромѣ того остается недоимки прежнихъ лѣтъ 19734 р. 4 коп., всего же недоимки по окладнымъ сборамъ къ 1906 г.—134130 руб. 57 коп. За сельскими обществами, разными учрежденіями и частными лицами, по пособію земству на содержаніе школъ и больницъ въ 1905 году осталось 14905 руб. 96 коп. И кромѣ того долга прежнихъ лѣтъ 10383 р. 41 коп. всего долга по пособіямъ земству 25289 руб. 37 коп., остальная затѣмъ сумма 19431 руб. 49 коп. представляетъ недоборъ по другимъ доходамъ. Другою причиною образованія дефицита по смѣтѣ 1905 г. являются перерасходы въ суммѣ 38185 руб. 54 коп., большая часть которыхъ падаетъ на народное образованіе и медицинскую часть.

Объединяя въ общую сумму дефицитъ 1904 и 1905 годовъ получимъ 277613 руб. 59 коп.

Эта громадная сумма дефицита распадается на слѣдующія слагаемыя:

1) долгъ мѣстному отдѣленію государственнаго банка къ 1-му января 1906 года . . . . 36674 р. 66 к.

2) долгъ разнымъ торговымъ фирмамъ и книжному складу губернскаго земства по неоплаченнымъ счетамъ . 57655 р. 01 к.

3) долгъ губернскому земству:

а) за не перечисленные въ его депозиты губернскіе сборы, удержанные изъ жалованья служащихъ пенсіонные вычеты и нѣкоторыя другія мелкія суммы . . . . 44073 р. 34 к.

б) суммы губернскаго земства за проданное кровельное желѣзо. . . 43009 р. 65 к.

в) позаимствованные въ 1905 году у губернскаго земства на текущіе расходы . . . . 20000 р. — к.

4) позаимствованныя изъ спеціальныхъ капиталовъ уѣзднаго земства . 3219 р. 04 к.

5) остальные . . . . . 72981 р. 89 к.

составляютъ предстоящіе до 1 іюля 1906 года расходы за счетъ смѣты 1905 года для выполненія которыхъ средствъ нѣтъ; между тѣмъ въ этихъ расходахъ заинтересованными являются: 1) (разныя лица) служащіе и разные контръ-агенты на сумму 17562 р. 31 к., 2) страховой и пенсіонный капиталы губернскаго земства 16560 р. 52 к. и 3) оборотный и другіе капиталы Сумскаго земства 38859 р. 06 коп.

Изъ приведеннаго перечня видно, что при выполненіи смѣтныхъ назначеній 1904 и 1905 года Сумское земство задолжало болѣе всего Харьковскому губернскому земству—на сумму 141259 р. 03 к; затѣмъ, собственнымъ спеціальнымъ капиталамъ - оборотному и другимъ—на 42078 руб. 10 к.

Остальную группу кредиторовъ представляютъ посторонния учреждения и разныя лица—Сумское отдѣленіе государственнаго банка, торговыя фирмы, служащіе и разные контръ-агенты, всего на сумму 94276 р. 46 к.

Для уплаты этихъ долговъ земскому собранію предстоитъ указать источники.

Но объ одновременномъ внесеніи такой громадной суммы въ раскладку не можетъ быть и рѣчи. Въ настоящее тяжелое время, такое обложеніе было бы непосильно какъ для недвижимыхъ имуществъ, такъ и для промышленныхъ заведеній. Съ другой стороны, среди долговъ есть такіе, по которымъ необходима немедленная уплата. Къ таковымъ, по мнѣнію управы, должны быть отнесены—государственный банкъ, разныя торговыя фирмы, служащіе и контръ-агенты при выполненіи смѣтныхъ расходовъ, всего, какъ указано выше на сумму 94276 р. 46 к. Если не уплатить Сумскому отдѣленію государственнаго банка по спеціальному текущему счету, то начисляемый банкомъ высокій процентъ будетъ ложиться тяжелымъ бременемъ на бюджетъ Сумскаго земства; мало этого—при пониженіи представленныхъ въ обезпеченіе спеціальнаго текущаго счета процентныхъ бумагъ, банкъ въ правѣ ихъ продать, чѣмъ при низкомъ курсѣ бумагъ, будетъ принесенъ значительный ущербъ спеціальнымъ капиталамъ Сумскаго земства. Земству выгоднѣе уплатить банку немедленно весь долгъ Также настоятельно необходимо произвести разсчетъ съ разными торговыми фирмами, счета которыхъ неоплачивались нѣсколько лѣтъ, и онѣ, разумѣется, заявляютъ претензію, не только на капиталъ по счетамъ, а и на проценты.

Дальнѣйшая задержка въ разсчетахъ съ фирмами — не въ интересахъ земства: кромѣ потери довѣрія и кредита, со стороны многихъ изъ нихъ можетъ быть возбуждено судебное взысканіе, въ результатѣ чего, земству придется уплачивать не только капиталъ съ начисленіемъ процентовъ, но еще и судебныя по веденію дѣла издержки.

Наконецъ нельзя не заплатить почтосодержателямъ и служащимъ жалованья за декабрь 1905 года, а также разнымъ лицамъ за произведенныя работы или поставленный матеріалъ. Такихъ расходовъ, какъ указано выше управа насчитываетъ 94276 руб. 46 коп.

Принимая же во вниманіе, что многія фирмы будутъ при разсчетѣ настаивать на уплатѣ имъ процентовъ за просрочку платежей, и что къ моменту составленія доклада, управа не успѣла точно установить задолженность по счетамъ за декабрь 1905 года, надо полагать, что для разсчета съ государственнымъ банкомъ, съ торговыми фирмами и разными лицами потребуется не менѣе 100000 р., каковую сумму управа и предлагаетъ собранію внести въ смѣту на 1906 годъ.

На первый взглядъ такой единовременный расходъ можетъ показаться обременительнымъ, но за возможность въ 1906 году такого ассигнованія говоритъ то обстоятельство, что въ 1906 году мы вступаемъ съ небывалой еще въ практикѣ Сумскаго земства громадной недоимкой по окладнымъ сборамъ свыше 134000 руб., изъ которой большая половина болѣе 70000 руб. числится на заводахъ, фабрикахъ и прочихъ промышленныхъ заведеніяхъ, владѣльцы которыхъ обладаютъ большей платежеспособностью сравнительно съ остальнымъ населеніемъ уѣзда.

Въ виду этого и принявъ во вниманіе, что средняя благонадежность недоимки для Сумскаго уѣзда выражается 80% съ большою вѣроятностью можно полагать, что недоимка однихъ окладныхъ сборовъ (не считая долговъ) должна дать нужную намъ въ настоящемъ году сумму 100000 р., уплата долга собственнымъ капиталамъ и Харьковскому губернскому земству въ общей сложности 183337 р. 13 к. можетъ быть выполнена Сумскимъ земствомъ лишь при одномъ условіи: привративши эту сумму въ долго срочный заемъ съ погашеніемъ его покрайней мѣрѣ въ теченіе 10 лѣтъ, и при томъ начиная съ будущаго 1907 года.

Большаго напряженія платежныхъ силъ по Сумскому уѣзду въ 1906 году едвали можно допустить. Поэтому разсрочка уплаты долга какъ собственнымъ капиталамъ Сумскаго земства, такъ и Харьковскому губернскому земству, является неизбѣжною необходимостью.

Между тѣмъ выборъ того или иного способа разсчета съ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ, зависитъ отъ согласія губернскаго земскаго собранія.

Постановленіе уѣзднаго собранія объ уплатѣ не единовременно, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ суммъ, позаимствованныхъ изъ оборотнаго и другихъ спеціальныхъ капиталовъ, (на основаніи п. 8 ст. 83 пол. о зем. учр. и Опр. Прав Сен. 7 іюня 1894 года № 4353) требуетъ утвержденія министерства, почему въ обоихъ этихъ случаяхъ, Сумскому земству предстоитъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства.

На основаніи вышеизложеннаго, уѣздная управа предлагаетъ собранію:

1) ассигновать по смѣтѣ 1906 года 100000 руб. для разсчета съ разными учрежденіями, торговыми фирмами и лицами по долгамъ, произведеннымъ при выполненіи смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 1905 года;

2) Просить губернское земство признать указанную въ докладѣ сумму долга 141259 руб. 03 коп. долгосрочнымъ займомъ и установить погашеніе его въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ будущаго 1907 года;

3) Разновременно позаимствованные при выполненіи смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 1905 года изъ оборотнаго и другихъ спеціальныхъ капиталовъ Сумскаго земства 42078 руб. 10 коп. признать за долгосрочный заемъ и ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи погасить его въ теченіе 10 лѣтъ, наначиная съ 1907 года.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

15 февраля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. В. Краснянскій.
3. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
4. И. Курносовъ.
5. П. Савичъ.
6. В. Розенквистъ.
7. В. Золотаревъ.
8. Г. Стрѣлецъ.
9. С. Козачекъ.
10. П. Бабакъ.
11. Я. Шевченко.
12. В. Де-Конноръ.
13. А. Никитасенко.
14. Ф. Гавриленко.
15. К. Смѣяновъ.
16. П. Кубашевъ.
17. Д. Степаненко.
18. Н. Игнатьевъ.
19. Свящ. о. Н. Мощенко.
20. П. Лесевичъ.
21. Ф. Карповъ.
22. П. Скубенко.
23. П. Лещинскій.
24. М. Петрищевъ.
25. Н. Крамаренковъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

Состояніе счетовъ склада земледѣльческихъ орудій съ торговыми фирмами и съ земствомъ по производству построекъ для склада и по снабженію его оборотнымъ капиталомъ на 1 января 1906 года.

При обзорѣ отчета управы за 1904 годъ по складу земледѣльческихъ орудій, ревизіонною комиссіею обращено

было особенное вниманіе на значительную сумму долга по неоплаченнымъ счетамъ разныхъ торговыхъ фирмъ; тогда же нѣкоторыми изъ членовъ ревизіонной комиссіи затронутъ былъ вопросъ, чѣмъ вызывается такая значительная задолженность и нѣтъ ли средствъ къ ея сокращенію, насколько велики затраты земства для склада и оправдываетъ ли онъ понесенные земствомъ расходы.

Основаніе всѣхъ перечисленныхъ запросовъ лежитъ по мнѣнію управы въ самой постановкѣ дѣла при основаніи склада. 23 сентября 1900 г собраніе вызсказало пожеланіе, чтобы земледѣльческія орудія для склада по возможности пріобрѣтались комиссіоннымъ путемъ; и дѣйствительно на запросы управы въ октябрѣ 1900 года фирмы изъявили согласіе на такую поставку товара; но управа въ теченіе 1900 года сумѣла не выйти изъ разрѣшеннаго ей собраніемъ кредита 6000 руб., продавши товара на 5561 руб. 20 коп. имѣла въ складѣ разныхъ земледѣльческихъ машинъ къ 1 января 1901 года на 6914 руб 58 коп. при долгѣ кредиторамъ 2444 руб. 96 коп.

Такая незначительная задолженность достигнута была тѣмъ, что управа пользовалась главнымъ образомъ товарами фирмъ изъявившихъ согласіе на комиссіонную поставку; издѣлія же другихъ заводовъ пріобрѣтались небольшими партіями по мѣрѣ надобности (докладъ управы — смотри журналы собранія 1901 г. стр. 276).

Въ 1901 году дѣятельность склада нѣсколько измѣнилась.

Съ 1 января по 1 сентября 1901 года продано товару за наличныя деньги 13041 руб. 16 коп. и выдано

въ кредитъ на 5244 руб. 57 коп. всего на 18285 руб. 75 коп. и остается товару къ 1 сентября 1901 года на 14821 руб. 29 коп. при долгѣ кредиторамъ на 15613 руб. 23 коп. (Смотри тотъ же докладъ стр. 277—278).

Ревизіонная комиссія замѣтила нѣкоторыя увлеченія въ дѣятельности склада, и въ своемъ докладѣ собранію, отмѣтила это слѣдующимъ образомъ: „При осмотрѣ склада сельско-хозяйственныхъ орудій замѣчено, что орудія, болѣе мелкія, удовлетворяющія запросу крестьянъ, быстро раскупаются, болѣе же крупныя—тяжелыя залеживаются, почему желательно пріобрѣтать ходкія въ продажу вещи." (Журналъ собранія 1901 г. стр. 323).

Увеличившіеся въ 1901 году обороты склада были причиной расширенія помѣщенія склада и собраніе, утверждая ассигнованіе въ 1500 руб. на постройку сарая для склада, постановило считать ихъ долгомъ за складомъ.

Отчетъ за 1902 годъ, указывая наличность товара въ складѣ къ началу 1902 года—13668 руб. 09 коп. и къ началу 1903 года 19829 руб. 65 коп. не даетъ никакихъ свѣдѣній о суммѣ долга по счету кредиторовъ. Но такъ какъ весь докладъ управы собранію 1903 года, устанавливаетъ возрастающую дѣятельность склада какъ по суммѣ оборота—такъ и по спросу на болѣе дорогія машины, то приходится заключить, что управа пользовалась шире кредитомъ торговыхъ фирмъ нежели въ 1901 г.

Собраніе 1903 года ассигновывая на содержаніе завѣдывающаго складомъ и его канцеляріею 1150 руб. и на постройку навѣса для склада 2350 руб. 51 коп., относитъ весь этотъ расходъ на счетъ прибыли по складу.

Просматривая дальнѣйшія операціи склада находимъ, что къ началу 1906 года товара на складѣ числилось по счетамъ на 28000 руб. сумма выданныхъ ссудъ равнялась почти 20000 руб., задолженность уѣздному и губернскому земству по займамъ на оборотныя средства 23491 руб. 10 коп. и долгъ кредиторамъ за исключеніемъ наличности кассы 23000 руб. (44796 руб. 86 к.— 21685 руб. 58 коп.)

Приведенныя данныя съ достаточною убѣдительностью говорятъ, что дѣятельность склада къ 1906 году вышла далеко за предѣлы предусмотрѣнныя собраніемъ.

Имѣя разрѣшенный собраніемъ кредитъ въ 20000 р. (10000 руб. изъ капиталовъ уѣзднаго земства и 10000 руб. занятыхъ у губернскаго земства) и выдавши въ ссуду къ началу 1906 года 19677 руб. складъ достигъ предѣльной нормы своего развитія. Въ дальнѣйшемъ складъ имѣлъ право оперировать лишь на тѣ суммы, которыя поступаютъ въ уплату по ссудамъ.

Развивая торговлю склада болѣе чѣмъ вдвое противъ разрѣшенной собраніемъ нормы, управа естественно должна была бы предварительно запастись согласіемъ собранія и необходимымъ съ его стороны кредитомъ.

Исчерпавши же выдачею ссудъ весь разрѣшенный собраніемъ двадцатитысячный кредитъ, набирать сверхъ того товара почти на 30000 руб. и въ долгъ по меньшей мѣрѣ рискованно.

Высказавши свой взглядъ на характеръ торговли по складу, управа переходитъ къ цифровому учету его прошлой дѣятельности.

Въ этомъ отношеніи первымъ является вопросъ объ удовлетвореніи кредиторовъ. Складъ долженъ разнымъ фирмамъ къ началу 1906 года 44796 р. 86 к.

Для оплаты этихъ счетовъ онъ располагаетъ наличностью кассы 21685 руб. 58 коп. числящимся по счетамъ склада товаромъ на 28000 руб. и предстоящими срочными платежами по ссудамъ.

Какъ аккуратно и въ какой суммѣ будутъ поступать послѣдніе, учесть теперь невозможно; но чтобы эти средства полностью направить на погашеніе долга, управа предполагаетъ въ 1906 году прекратить покупку товара за свой счетъ и ограничить дѣятельность склада лишь выполненіемъ комиссіонныхъ порученій.

Съ наличнымъ товаромъ, по всей вѣроятности придется поступить такъ. Выдѣливши комиссіонный товаръ, предложить фирмамъ или взять его обратно, или ждать уплаты денегъ до продажи; такимъ путемъ будетъ отсрочена уплата части долга.

Остальной товаръ, частью пойдетъ въ продажу по мѣрѣ поступающихъ требованій и вырученныя деньги пойдутъ на уплату долга; нѣкоторыя фирмы можетъ быть изъявятъ согласіе получить купленный у нихъ товаръ обратно, хотя бы даже и съ нѣкоторой скидкой; наконецъ обнаружившійся на складѣ не идущій въ продажу товаръ, подлежитъ распродажѣ по низкой цѣнѣ. Разобраться съ товаромъ не особенно легко, при этомъ потребуются спеціальныя знанія и опытъ, почему управа признаетъ себя въ этомъ дѣлѣ недостаточно компетентною и рекомендуетъ собранію избрать для этого особую комиссію.

Складъ долженъ запасному капиталу Сумскаго земства вмѣстѣ съ начисленными съ 1900 года по настоящее время %о 11660 руб. 89 коп., переходящимъ суммамъ, временно позаимствованныя въ 1904 году 1600 р. 21 к. и губернскому земству 10230 руб. всего 23491 р. 10 к. Изъ этой суммы долга въ 1906 году должны быть уплочены переходящимъ суммамъ 1600 руб. 21 коп. %о%о по ссудамъ губернскаго земства за 1905 г. 230 р. и вновь начисленныя за 1906 годъ 220 р. всего 2050 р. 21 к.; запасному капиталу начисляемыя съ 1900 года %о%о ни разу до сего времени не уплачивались.

Кромѣ того, складъ долженъ уѣздному земству за тѣ затраты, которыя произведены согласно постановленію собранія на приспособленіе помѣщенія и на содержаніе канцеляріи.

На постройку сарая и навѣса затрачено въ 1900 г.— 1350 руб., въ 1901 году—142 руб. 81 к., въ 1902 г.— 1498 руб. 72 коп. и въ 1904 году—2127 руб. 27 коп.; всего 5119 руб. 01 коп.

Затрата на содержаніе завѣдывающаго и канцеляріи: въ 1901 г.—242 р. 50 к., въ 1902 г.—445 р. 92 коп., въ 1903 г.—437 р. 40 к. и въ 1904 г.—1180 рублей; всего 2305 р. 82 коп., на возмѣщеніе которыхъ перечислено въ уѣздный земскій сборъ въ 1902 и 1903 году по 500 руб. всего 1000 руб.

Способъ возмѣщенія Сумскому земству всѣхъ произведенныхъ заимообразно для склада затратъ, слѣдуетъ разсматривать совмѣстно съ вопросомъ объ удовлетвореніи

всѣхъ кредиторовъ по складу и въ той же комиссіи, которую управа рекомендуетъ собранію избрать.

Подводя итогъ всему сказанному, управа предлагаетъ собранію:

1) въ цѣляхъ сокращенія дальнѣйшей задолженности по складу въ 1906 году прекратить выписку товара за свой счетъ;

2) операціи склада ограничить ролью комиссіонера выписывая товаръ лишь по заказу и за счетъ покупателя.

3) избрать комиссію, которой совмѣстно съ управой поручить оріентировавшись въ имѣющемся по складу товарѣ, выработать и примѣнить тотъ или иной способъ разсчета съ кредиторами и Сумскимъ земствомъ и о дальнѣйшей дѣятельности склада представить будущему собранію свои соображенія.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о долгахъ сельскихъ обществъ Сумскому земству по займамъ у губернскаго земства и недоимки по содержанію школъ и проч.

Земское собраніе ноябрьской сессіи 1905 года поручило управѣ выяснить финансовое положеніе земства. Ознакомившись насколько позволяло время и силы съ

данными, относящимися къ этому порученію, управа въ дополненіе къ предшествовавшему докладу представляетъ свѣдѣніе о долгахъ сельскихъ обществъ по займамъ изъ капиталовъ губернскаго земства, уплата которыхъ гарантирована Сумскимъ земствомъ, а также о количествѣ недоимокъ, числящихся за сельскими обществами по принятымъ ими обязательствамъ участвовать въ содержаніи школъ.

Гарантія уѣзднаго земства передъ губернскимъ, выражается ручательствомъ за исправный платежъ ссуды, выданной сельскому обществу, причемъ уѣздное земство обязывается вносить въ свою расходную смѣту предстоящіе въ настоящемъ году, срочные платежи окредитованныхъ обществъ. За земствомъ конечно остается право записать на приходъ, какъ оборотныя статьи ожидаемыя отъ обществъ поступленія.

Правило это распространяется и на безпроцентныя ссуды выдаваемыя обществамъ подъ гарантію земства для постройки школъ. За просроченныя платежи по этимъ долгамъ, земство обязано вносить по $4^{1}/_{2}{}^{0}/_{0}$ годовыхъ до полнаго погашенія недоимки.*)

Изъ вышесказаннаго ясно, что полная отвѣтственность передъ губернскимъ земствомъ за долги сельскихъ обществъ лежитъ на уѣздномъ земствѣ и если губернское земство, несмотря на неаккуратный платежъ сельскими обществами выданныхъ имъ ссудъ до послѣдняго времени не предъявляло уѣздному земству, категорическаго тре-

*) см. 17 § правилъ утвержд. земск. собр. 18 декабря 1903 года и 24 февраля 1904 года.

бованія о своевременныхъ погашеніяхъ недоимокъ сельскими обществами, то лишь потому, что въ его распоряженіи находились свободныя средства, а просроченныя ссуды приносили ему доходъ. Но въ настоящее время тактика губернскаго земства можетъ и должна измѣниться— средства его истощены и оно силою обстоятельствъ вынуждено будетъ требовать отъ уѣзднаго земства уплаты гарантированныхъ имъ долговъ. Въ виду этого, а также въ виду необходимости расчета съ другими своими кредиторами, Сумское земство избѣгая осложненій должно теперь же приступить къ упорядоченію своихъ платежныхъ средствъ и между прочимъ озаботиться, чтобы обязательства извѣстныхъ юридическихъ лицъ, а въ томъ числѣ и сельскихъ обществъ, по отношенію къ земству, были выполнены безъ замедленія.

Къ 1 января 1906 года по счетамъ управы состоитъ за сельскими обществами долга, по ссудамъ на постройку школъ 11005 руб. 16 коп. да на образованіе оборотнаго капитала кредитнаго товарищества въ В.-Сыроваткѣ 1000 р., всего 12005 руб, 16 коп. Изъ этой суммы 1526 р. 51 к. составляютъ просроченные платежи Барановскаго, Юнаковскаго, Прорубскаго. Александровскаго, Степановскаго, Глыбнянскаго, Н.-Сыроватскаго, Климовскаго и Старосельскаго сельскихъ обществъ за 1905 годъ. Срочный на 1906 годъ платежъ, по этимъ ссудамъ равняется 1572 руб. 01 коп., каковая сумма и внесена управою въ проектъ смѣты на 1906 годъ. Кромѣ того, за сельскими обществами числится по счету запаснаго капитала 3580 руб. 86 коп., удержанныя губернской управой изъ причитавшейся уѣздному земству доли Поляковскаго капитала.

Такимъ образомъ долги сельскихъ обществъ по платежамъ уже истекшихъ сроковъ вмѣстѣ съ наступившимъ срокомъ 1906 г., выражаются суммой 6679 руб. 38 коп., не считая %, которые должны начисляться на эту недоимку, въ силу постановленія земскаго собранія 12 сентября 1903 года.

Въ настоящее трудное для земства время, долги сельскихъ обществъ имѣютъ значеніе ресурса при расчетѣ съ кредиторами. Но говоря вообще не своевременные и неаккуратные взносы сельскими обществами причитающихся съ нихъ платежей по ссудамъ, въ числѣ другихъ причинъ крайне вредно отражаются на выполненіи общей земской смѣты, такъ какъ вызываютъ необходимость позаимствованій, дефицитовъ и всего того, что привело финансы земства въ настоящее безпорядочное положеніе.

Какъ иллюстрація къ сказанному приводимъ слѣдующія данныя за сельскими обществами состояло въ недоимкѣ:

къ началу годовъ	по содержанію школъ	по постройкѣ школъ	итого
1901 г.	706 р. 66 к.	2033 р. 67 к.	2740 р. 33 к.
1902 г.	953 р. 33 к.	2147 р. 66 к.	3100 р. 99 к.
1903 г.	1591 р. 33 к	1764 р. 95 к.	3356 р. 28 к.
1904 г.	2163 р. 33 к.	2667 р. 54 к.	4830 р. 87 к
1905 г.	5044 р. 32 к.	4063 р. 87 к.	9108 р. 19 к.
1906 г.	11553 р. 34 к.	4568 р. 84 к.	16122 р. 18 к.

Изыскивая средства къ уплатѣ гнетущаго Сумское земство, громаднаго долга и предлагая собранію ассигновать для этого по смѣтѣ 1906 года 100000 руб., управа имѣла въ виду кромѣ недоимки по окладнымъ сборамъ и долги сельскихъ обществъ, поэтому, а также въ силу

другихъ вышеприведенныхъ соображеній, управа предлагаетъ собранію уполномочить ее принять мѣры о понужденіи сельскихъ обществъ къ исполненію обязательствъ по участію въ содержаніи школъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Д о к л а д ъ

съ представленіемъ смѣтѣ по содержанію земскихъ больницъ.

I. По Сумской болницѣ:

Вслѣдствіе необходимости внесенія новыхъ смѣтныхъ статей (библіотеки) и болѣе правильнаго распредѣленія денежныхъ средствъ по отдѣльнымъ статьямъ, смѣта по содержанію Сумской больницы въ 1906 году увеличена на 148 руб. по сравненіи съ предыдущимъ годомъ.

II. По Бѣлопольской больницѣ:

Вслѣдствіе необходимости увеличить жалованье больничной прислугѣ, а также благодаря приглашенію въ больницу фельдшерицы-акушерки взамѣнъ фельдшера смѣта на будущій годъ увеличена на 425 рублей.

III. По В.-Сыроватской больницѣ:

Вслѣдствіе увеличенія жалованья больничной прислугѣ смѣта по больницѣ увеличена на 243 руб.

IV. По Вировской больницѣ:

Смѣта по содержанію больницы въ 1906 году увеличена на 541 руб. вслѣдствіе необходимости увеличить жалованье больничной прислугѣ, а также вслѣдствіе добавочной ассигновки по отдѣльнымъ статьямъ (продовольствіе больныхъ и прислуги, хозяйственные расходы, отопленіе, освѣщеніе, погребеніе умершихъ, канцелярскіе расходы и пріобрѣтеніе инструментовъ).

V. По Юнаковской больницѣ:

Смѣта на 1906 годъ по Юнаковской больницѣ также увеличена на 673 руб. изъ за прибавки жалованья больничной прислугѣ и вслѣдствіе необходимости увеличить ассигновку по отдѣльнымъ статьямъ (отопленіе, освѣщеніе, хозяйственные и канцелярскіе расходы, постройка бѣлья, пріобрѣтеніе инструментовъ и библіотека).

Сумская управа проситъ земское собраніе утвердить представляемыя смѣты:

на содержаніе	Сумской больницы	26124	рубля.
„	Бѣлопольской больницы	4922	рубля.
„	В.-Сыроватской больн.	4198	рублей.
„	Вировской больницы	3476	рублей.
„	Юнаковской больницы	5048	рублей.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

съ представленіемъ отчета инспектора народныхъ училищъ о состояніи начальнаго образованія въ уѣздѣ за 1904 годъ

Земская управа имѣетъ честь представить собранію для свѣдѣнія отчетъ инспектора народныхъ училищъ Сумскаго уѣзда за 1904 годъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ, который былъ разосланъ г.г. гласнымъ.

Изъ отчета этого, между прочимъ видно, что попечительницы и попечители народныхъ училищъ, какъ и всегда, выказывали въ отчетномъ году отзывчивое отношеніе къ нуждамъ народной школы, приходя на помощь денежными пособіями, разными матеріалами, горячими завтраками и личнымъ присутствіемъ на экзаменахъ. За вышеуказанныя заботы г. г. попечителей и попечительницъ, управа считаетъ своей прямой обязанностью просить собраніе выразить благодарность слѣдующимъ лицамъ: М. А. и А. Э. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Е. И. Пряничниковой, М. М. Лещинской, Е. Н. Савичъ, Е. М. и Н. М. Линтваревымъ, П. И. Харитоненко, А. П. Пряничникову, Н. І. Лещинскому, Б. В. Золотницкому, В. А. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ, Н. А. Суханову, К. К. Савичу, А. Д. Игнатьеву, П. И. Зуберу, и Н. В. Савичу.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о постройкѣ новыхъ зданій училищъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

Въ настоящемъ году управа согласно ходатайству сельскихъ обществъ находитъ возможнымъ приступить къ постройкѣ новыхъ училищъ въ деревняхъ: Констатиновкѣ, Кекино, Вороновкѣ и Новой Сѣчи.

Въ постройкѣ названныхъ училищъ принимаютъ матеріальное участіе: Константиновское общество отводомъ 300 кв. саж. земли подъ усадьбу и участіемъ въ содержаніи по 100 руб. ежегодно, Окнянское (Кекино) сельское общество даетъ для постройки училища 500 руб., а мѣстный землевладѣлецъ В. А. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ отводитъ училищу усадьбу и для постройки деньгами въ суммѣ 500 руб., Вороновское общество отводитъ полъ десятины земли и даетъ на постройку училища 500 руб. и Ново-Сѣчанское и Корчаковское общества вмѣстѣ даютъ для постройки 667 руб., послѣднія три общества просятъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ таковыхъ.

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія собранія, управа проситъ разрѣшить построить училище въ деревняхъ: Константиновкѣ, Кекино, Вороновкѣ и дер. Новой-Сѣчи, для чего возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на постройку и обзаведеніе этихъ учи-

лицъ исчисленные по смѣтѣ по 6348 руб. 59 коп для каждаго. Кромѣ того проситъ о выдачѣ ссудъ на срокъ 10 лѣтъ, Вороновскому 500 руб. Новосѣченскому 500 руб. и Корчаковскому 167 рублей.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

об учрежденіи новыхъ должностей учителей въ земскихъ училищахъ Сумскаго уѣзда.

Въ началѣ 1905—1906 учебнаго года произведены расходы за счетъ смѣты 1906 года, на содержаніе вновь открытыхъ училищъ, или увеличившихся по числу преподавателей и измѣнившихся по характеру ихъ содержанія, а именно: по Верхне-Сыроватскому училищу; на жалованье новому учителю на 4 мѣсяца по 25 руб.—100 р., наемъ помѣщенія и приспособленіе 70 руб., всего 170 р., Ульяновскому—на жалованье новому учителю 100 руб. и квартирныхъ 20 р., всего 120 р., Локнянскому—на жалованье новому учителю 100 р., и квартирныхъ 20 р., всего 120 р., Константиновскому—на жалованье новому учителю 100 руб. квартирныхъ 20 руб., жалованье сторожу 20 руб. и отопленіе 30 руб., всего 170 руб., Левковскому наемъ помѣщенія 91 руб., Вировскому—на жалованье новому учителю 100 руб. квартирныхъ 20 руб., всего 120 руб., Хотѣнскому—на жалованье новому учителю

100 руб., квартирныхъ 20 руб., всего 120 руб., Ворожбянскому—на жалованье учителю 62 руб. 50 коп., Битицкому—на жалованье новому учителю 100 руб., Анновскому—на жалованье новому учителю 75 руб. и Бѣловодскому—на жалованье новому учителю 100 руб.; итого произведено расхода 1248 руб. 50 коп.

При чемъ въ виду значительнаго увеличенія числа учениковъ въ Степановскомъ земскомъ училищѣ, Управа полагаетъ назначить въ с. Степановку въ помощь второго учителя, съ жалованьемъ и квартирными 360 рублей въ годъ и кромѣ того по мнѣнію попечителя училища Бориса Викторовича Золотницкаго, необходимо учрежденіе должности учителя въ Желѣзнякскомъ училищѣ, въ виду переполненія школы, вызывающаго отказъ въ пріемѣ значительнаго числа учениковъ, а также въ виду плохой подготовки учениковъ второго и третьяго отдѣленій. Б. В. Золотницкій половину расходовъ по содержанію второго учителя согласенъ принять на свой счетъ, что составитъ въ годъ сумму въ 180 руб. (жалованье и квартира).

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту настоящаго года за содержаніе всѣхъ добавочныхъ учителей и другіе расходы въ началѣ учебнаго года 1248 руб. 50 коп., на содержаніе второго учителя въ с. Степановкѣ 360 руб. и на содержаніе второго учителя въ дер. Желѣзнякѣ 180 рублей, а всего 1788 руб. 50 коп.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о субсидіи Сумскому комитету грамотности.

Отъ Правленія Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности, препровождено въ управу заявленіе Сумскаго отдѣленія общества, слѣдующаго содержанія: „Сумское отдѣленіе Харьковскаго общества распространенія въ народѣ грамотности, имѣетъ честь просить уѣздную земскую управу, доложить очередному земскому собранію ходатайство отдѣленія объ ассигнованіи по примѣру прошлыхъ лѣтъ на содержаніе учрежденій общества грамотности въ 1906 году слѣдующихъ суммъ: женской повседневной школы 700 руб., женской воскресной школы 200 руб., на устройство народныхъ чтеній 200 руб., библіотеки-читальни 100 руб. и на пополненіе образовательнаго музея 50 руб., а всего 1250 рублей.“

Управа поддерживаетъ ходатайство комитета и проситъ собраніе по примѣру прежнихъ лѣтъ внести въ смѣту 1906 года, ходатайствуемую комитетомъ сумму въ 1250 рублей.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о Сумскомъ женскомъ начальномъ училищѣ.

Въ Сумскомъ женскомъ начальномъ училищѣ 20 учениць не внесли установленную трехрублевую плату за ученіе. Изъ этого числа 12 учениць представили свидѣтельства мѣстной полиціи о несостоятельности; двое дѣти служителей земской управы, а остальные шесть учениць какъ удостовѣряютъ учительницы также дѣти очень бѣдныхъ родителей. Такимъ образомъ признавая причины неуплаты сбора уважительными, управа проситъ собраніе неуплаченную сумму 60 рублей сложить. На содержаніе этого училища въ 1904—5 году израсходовано 1219 руб 39 коп. болѣе противъ смѣты назначенія на 27 руб. 39 коп.

Взноса въ смѣту на 1906 годъ на содержаніе училища 1192 руб., управа проситъ земское собраніе отчетъ и смѣту утвердить.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о земской почтѣ.

Съ 1 января 1904 года по 1 января 1905 года дѣятельность земской почты по пересылкѣ корреспонденціи опредѣлилась слѣдующимъ образомъ: изъ гор Сумъ въ уѣздъ пакетовъ 49094, писемъ 60087, газетъ 94306, журналовъ 12814, и повѣстокъ 8209, а всего 224510; и изъ уѣзда въ Сумы: пакетовъ 35761 и писемъ 5943, а всего 41704. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ отчетномъ году переслано было разной корреспонденціи болѣе: изъ гор. Сумъ въ уѣздъ—на 39129, изъ уѣзда въ гор. Сумы на 12114.

На содержаніе земской почты въ теченіе 1904 года израсходовано 3599 руб. 65 коп., въ томъ числѣ на канцелярію почты 822 руб. 62 коп. меньше противъ смѣты на 115 руб. 38 коп, и на содержаніе 21 лошади для развозки почты 2777 руб. 3 коп.—меньше противъ смѣты на 42 руб. 97 коп.

Докладывая объ этомъ, земская управа проситъ собраніе отчетъ по содержанію земской почты въ 1904 году и смѣту на 1906 годъ утвердить въ суммѣ 4122 рубля.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ арестномъ помѣщеніи.

О дѣятельности въ теченіе 1904 года арестнаго помѣщенія содержимаго Сумскимъ уѣзднымъ земствомъ въ гор. Сумахъ даетъ наглядное представленіе прилагаемая при этомъ таблица. Изъ таблицы видно, что въ теченіе 1904 года въ арестномъ помѣщеніи содержалось: мужчинъ 446 и женщинъ 55, а всего 501 человѣкъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ меньше на 145 человѣкъ. Арестованными проведено въ общей сложности 4695 дней, по сравненіи съ прошлымъ годомъ меньше на 873 дня. Смѣтное назначеніе на содержаніе арестнаго помѣщенія опредѣлено въ 1930 рублей, въ дѣйствительности было израсходовано 1720 руб. 74 коп. на 209 руб. 26 коп. меньше, сравнительно со смѣтой.

Такъ какъ новыхъ расходовъ по содержанію этого помѣщенія не предвидится, то предположено внести въ смѣту 1906 г. ту же сумму 1930 р., причемъ часть расхода въ размѣрѣ 500 руб. покрывается изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Докладывая объ этомъ земская управа проситъ земское собраніе настоящій отчетъ и смѣту расходовъ на содержаніе арестнаго помѣщенія въ 1906 году утвердить.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

16 февраля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. П. Лесевичъ.
3. В. Золотаревъ.
4. А. Никитасенко.
5. С. Козачекъ.
6. П. Кубашевъ.
7. Я. Шевченко.
8. П. Савичъ.
9. Д. Степаненко.
10. Ф. Гавриленко.
11. П. Бабакъ.
12. В. Де-Конноръ.
13. В. Розенквистъ.
14. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.
15. А. Кокорекинъ.
16. Т. Стрѣлецъ.
17. Н. Скубенко.
18. А. Игнатьевъ.
19. В. Краснянскій.
20. Н. Лещинскій.
21. Н. Савичъ.
22. Ф. Карповъ.
23. А. Линтваревъ.
24. К. Смѣяновъ.
25. Н. Крамаренковъ.
26. И. Курносовъ.
27. Свящ. о. Н. Мощенко.
28. М. Петрищевъ.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о земской сельско-хозяйственной школѣ.

По содержанію сельско-хозяйственной школы, управою прежняго состава были изготовлены доклады, въ которыхъ испрашивается у собранія кредитъ на 1906 годъ:

а) для содержанія училища и опытной станціи . . . . . . 16450 р. — к.

б) для полеводства и садоводства . 3045 р. 96 к.

в) для новыхъ построекъ и ремонта прежнихъ . . . . . . 3615 р. 05 к.

Всего . . 23111 р. 01 к.

Въ счетъ этой суммы предполагается получить отъ губернскаго земства для содержанія опытной станціи . . . 2000 р. — к.

отъ Министерства земледѣлія для школы . . . . 3000 р. — к.

и платы отъ своекоштныхъ учениковъ . . . . 1950 р. — к.

Всего . . 6950 р. — к.

Остальные затѣмъ 16161 руб. 01 коп. изъ средствъ уѣзднаго земства. При упомянутыхъ докладахъ имѣется вѣдомость о произведенныхъ въ 1904 году сверхъ смѣтныхъ расходахъ для переустройствъ въ главномъ зданіи и въ службахъ школы на 2105 руб. 12 коп.

Докладывая объ этомъ лишь къ свѣдѣнію земскаго собранія, управа непризнаетъ возможнымъ поддерживать вышеозначенные доклады по слѣдующимъ причинамъ:

12 сентября 1903 года земское собраніе обсудивъ докладъ управы о сельско-хозяйственной школѣ и смѣту на ея содержаніе постановило: 1) выдѣлить изъ общей земской отчетности отчетность по сельско-хозяйственной школѣ въ самостоятельный отдѣлъ и вести ее по системѣ двойной бухгалтеріи; 2) требовать отъ администраціи школы представленія плана сельско-хозяйственной дѣятельности на каждый наступающій годъ вмѣстѣ съ подробною приходо-расходною смѣтою и 3) продлить полномочія сельско-хозяйственной коммиссіи по выработкѣ организаціоннаго плана и общей постановкѣ хозяйства школы. Но ни одно изъ этихъ требованій собранія не исполняется, въ системѣ хозяйства школы и въ расходованіи суммами господствуетъ произволъ. Практикуются большіе перерасходы кредита для содержанія собственно училища; оборотныя экономическія средства и средства назначенныя губернскимъ земствомъ для содержанія опытной станціи, смѣшиваются въ одну массу и расходуются для постороннихъ не предусмотрѣнныхъ смѣтныхъ надобностей въ ущербъ прямымъ задачамъ школы, каковы напримѣръ: разработка торфа, переустройство въ главномъ зданіи и въ службахъ школы и другіе. Мнѣнію сельско-хозяйст-

венной коммиссіи непридается значенія и вотъ уже болѣе года ее неприглашаютъ. Требуемая собраніемъ систематическая отчетность по хозяйству школы не доставлялась. Только къ прошлому ноябрьскому собранію, въ канцеляріи управы, по даннымъ доставленнымъ управляющимъ школы, былъ составленъ отчетъ за 1905 годъ но значеніе этого отчета слишкомъ слабо, во 1-хъ потому, что при посѣщеніи школы ревизіонною коммиссіею 20 и 23 августа истекшаго года она нашла тамъ, лишь самое примитивное счетоводство немогущее служить матеріаломъ для всесторонняго систематическаго отчета и во 2-хъ составленный бухгалтеромъ управы отчетъ, состоитъ изъ сухихъ разбросанныхъ въ брошюрѣ малоговорящихъ цифръ; разобраться въ нихъ только можетъ человѣкъ подготовленный, а не каждый интересующійся дѣломъ гласный. Этому обстоятельству надо придать особенное значеніе, такъ какъ требуемый собраніемъ отчетъ, съ пояснительнымъ текстомъ, имѣетъ значеніе не только контроля суммъ, а и какъ указаніе научныхъ пріемовъ для правильнаго сельско-хозяйственнаго счетоводства.

Отчетъ по школѣ и по ея хозяйству за 2-ю половину 1903 года вовсе небылъ представленъ, также какъ неимѣется до сего времени, подробнаго обособленнаго денежнаго отчета по постройкѣ главнаго корпуса и всѣхъ остальныхъ сооруженій сельско-хозяйственной школы.

Говоря вообще сельско-хозяйственная школа, какъ учебное заведеніе производитъ благопріятное впечатлѣніе но тѣ условія, въ какихъ она сейчасъ находится, не должны быть терпимы.

Въ настоящее время, школа очень многолюдна вмѣсто 60 штатныхъ она имѣетъ 70 учениковъ, а въ виду того, что съ началомъ будущаго учебнаго года, въ школѣ долженъ быть открытъ еще одинъ то есть 3-й (послѣдній) спеціальный классъ число учениковъ можетъ еще увеличиться.

Исходя изъ вышеизложеннаго управа рекомендуетъ собранію: 1) внести въ смѣту для содержанія въ 1906 г. сельско-хозяйственной школы въ объемѣ одного приготовительнаго и трехъ спеціальныхъ классовъ и для опытной станціи при училищѣ 16450 руб., въ счетъ которыхъ должно поступить 3000 руб. отъ министерства земледѣлія и 2000 руб. отъ губернскаго земства и 1600 р. отъ своекоштныхъ учениковъ, остальныя 9850 руб изъ уѣзднаго сбора, 2) поручить управѣ сумму эту выдавать администраціи школы не огульно впередъ, а частями по требовательной вѣдомости, согласно дѣйствительной потребности и не иначе какъ по представленіи оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи прежняго аванса; 3) настоять надъ точнымъ исполненіемъ постановленія собранія 12 сентября 1903 года; 4) просить сельско-хозяйственную коммиссію до открытія полевыхъ работъ произвести полную всестороннюю провѣрку инвентаря, состоянія оборотнаго капитала, системы хозяйства и общаго режима школы, а также осмотрѣть на мѣстѣ школьныя постройки, убѣдиться въ степени необходимости возведенія новыхъ и ремонтѣ существующихъ. Если бы при этомъ оказалась неотложная надобность въ какихъ либо расходахъ, то открыть ей для этого кредитъ. Заключеніе коммиссіи по поводу вышеизложеннаго въ письменной формѣ сообщить администраціи школы.

Кромѣ того просить сельско-хозяйственную коммиссію изложить земскому собранію свое мнѣніе о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія она считала бы нужнымъ предпринять, для того, чтобы заведеніе, на которое земство возлагало такъ много надеждъ осуществило ихъ, а не служило лишь бременемъ и 5) поручить управѣ представить слѣдующему очередному собранію обоснованный на документахъ полный отчетъ о стоимости всѣхъ сооруженій школьной усадьбы и о всѣхъ другихъ расходахъ земства для сельско-хозяйственной школы по день открытія заведенія и кромѣ того особый отчетъ со времени открытія школы по 1 января 1904 года.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Ревизіонной Комиссіи

Докладъ

о сельско-хозяйственной школѣ.

Свѣдѣнія по сельско-хозяйственной школѣ земская управа, согласно постановленія собранія, выдѣлила изъ своего общаго денежнаго отчета за 1904 г. въ особо составленный отчетъ, почему ревизіонная комиссія находитъ болѣе удобнымъ представить собранію по этому отчету также отдѣльный докладъ.

Разсматривая по отчету сельско-хозяйственной школы движеніе денежныхъ суммъ за 1904 годъ, мы видимъ слѣдующее: 1 января 1904 года значилось капитала сель-

ско-хозяйственной школы оставшагося отъ постройки и оборудованія школы 7704 руб. 09 коп. и находилось въ распоряженіи управляющаго школой изъ выданныхъ ему управою въ 1903 году авансомъ 528 руб. 97 коп. На тотъ же 1904 годъ по общей смѣтѣ расходовъ земскимъ собраніемъ ассигновано было на содержаніе школы 10300 руб., при чемъ всѣ потребности школы, надо полагать, были предусмотрѣны управой, составлявшей смѣту и обсуждались собраніемъ утвердившимъ ея. Всего слѣдовательно, управа могла располагать на нужды сельско-хозяйственной школы только суммою 18533 руб. 06 коп. Между тѣмъ, какъ видно изъ отчета, въ теченіи 1904 года израсходовано на сельско-хозяйственную школу 26399 руб. 56 коп. Сумма эта распредѣлена въ отчетѣ расходомъ на слѣдующія статьи; 1, (счетъ 2) на недвижимое имущество школы 8944 руб. 31 коп. въ число которыхъ затрачено непосредственно изъ кассы школы 1955 руб. 12 коп. и изъ кассы управы 6989 руб. 19 коп, при чемъ хотя оправдательные документы на эти суммы и имѣются, но по нимъ довольно трудно опредѣлить, какія сооруженія производились и дѣйствительно ли всю указанную выше сумму слѣдуетъ отнести на недвижимое имущество, увеличивъ его цѣнность; 2, (счетъ 3) на пріобрѣтеніе движимаго имущества 3105 р. 22 к. 3) счетъ 4) на покупку скота—522 руб. 34 коп., 4) (счетъ 31) на содержаніе школы 11127 руб. 48 к. и 5) остальные 2900 руб. 40 коп. израсходованы какъ говоритъ отчетъ, на полеводство, садоводство, меліорацію и другія затраты за счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ.

Такимъ образомъ въ 1904 году на сельско-хозяйственную школу управой перерасходованно противъ суммы,

оставшейся въ видѣ капитала школы и ассигнованной по смѣтѣ, т. е. всего 18533 р. 06 к., 7866 руб. 50 коп. для погашенія какого перерасхода управа позаимствовала изъ запаснаго земскаго капитала 6977 руб. (счетъ 15). На 1 января 1905 г. слѣдовательно осталось капитала школы, числящагося, неизвѣстно почему, въ долгу за капиталомъ Рудневскаго училища 1025 руб. 84 коп. и на счетъ авансовъ управляющаго школой 22 руб. 76 коп.

Такъ какъ постановленій управы по этому поводу никакихъ нѣтъ, то трудно понять какими соображеніями она руководствовалась, выдавая такія суммы въ безконтрольное распоряженіе управляющаго школой и тѣмъ предоставляя ему возможность производить не предусмотрѣнныя смѣтой затраты безъ вѣдома и разрѣшенія собранія.

Въ каждомъ своемъ заявленіи о выдачѣ денегъ, управляющій писалъ коротко: прошу выдать на содержаніе школы такую-то сумму; клалась на заявленіи не менѣе краткая резолюція „выдать“ и управа безпрепятственно исполняла просьбу. Такихъ выдачъ произведено въ теченіе 1904 года—15801 руб.

Разсматривая статьи перерасхода, комиссія обратила особенное вниманіе на расходы по переустройству зданій училища и вотъ почему: если въ какихъ либо пристройкахъ являлась необходимость, то потребную на то сумму слѣдовало внести въ смѣту расходовъ на 1904 годъ съ необходимыми поясненіями, какого рода пристройки предполагаются и представить смѣту на утвержденіе собранія; если же расходы потребовались на исправленіе недостатковъ и неисправностей законченной уже постройки школы,

тогда является вопросъ, какимъ образомъ управа принимала зданіе и произвела окончательный расчетъ съ подрядчиками при существованіи такихъ неисправностей въ постройкѣ, за которыя отвѣтственны по договору строители.

Далѣе мы видимъ также перерасходъ на пріобрѣтеніе движимаго имущества для школы. Расходы на этотъ предметъ имѣлось въ виду покрыть свободными остатками капитала принадлежащаго школѣ, почему въ смѣту 1904 года онъ и не былъ внесенъ, но такъ какъ капиталъ былъ исчерпанъ на другія надобности имуществомъ же обзаводиться необходимо, то и явился сверхсмѣтный расходъ на пріобрѣтеніе его въ суммѣ 3105 руб. 22 коп Здѣсь кстати замѣтить, что при разсмотрѣніи описи имущества школы, комиссія обратила вниманіе на то, что при школѣ, несмотря на ея спеціальныя задачи, не ведется инвентарная книга, куда должно вноситься все имущество по времени его пріобрѣтенія и съ обозначеніемъ стоимости, опись же составлена не по книгамъ, а по собраннымъ счетамъ, при чемъ вѣроятно за утратой нѣкоторыхъ изъ нихъ или по другимъ причинамъ въ описи показано имущество не все, такъ: пріобрѣтенныя для учениковъ 26 одѣялъ на 92 р., а также холстъ на 60 руб. и др. предметы въ опись не внесены; кромѣ того въ описи невѣрно показано количество предметовъ и стоимость ихъ: матрацевъ пріобрѣтено 86, а въ описи значится только 46, простыни 80 шт. стоятъ 96 р , а въ описи цѣна показана 160 руб.—при этомъ амортизація не примѣняется и предметы уже ремонтировавшіеся показаны по первоначальной цѣнѣ.

Что касается счетоводства школы, то ревизіонная комиссія нашла его далеко неудолетворительнымъ. По постановленію земскаго собранія въ школѣ должна быть заведена двойная бухгалтерія со своимъ конторщикомъ и самостоятельною отчетностью. Между тѣмъ счетоводство ведется тамъ самымъ примитивнымъ способомъ и при томъ крайне неаккуратно. Необходимыхъ при правильномъ счетоводствѣ книгъ не имѣется, какъ напр. матеріальной для записи прихода и расхода запасовъ продовольствія, продуктовъ полеводства и проч., инвентарной для записи имущества и главной книги, которая должна давать ясное представленіе какъ о ходѣ хозяйства, такъ и о положеніи денежныхъ суммъ; единственная же кассовая книга школы ведется весьма неопрятно и невѣрно, со множествомъ перемарокъ въ цифрахъ и подчистокъ, не прошнурована и не скрѣплена. Въ нее не только несвоевременно производится запись прихода и расхода суммъ, какъ видно изъ документовъ, но даже часть ихъ вовсе въ книгу не внесена, вслѣдствіе чего записи оказались не соотвѣтствующими дѣйствительному поступленію и расходу суммъ. Транспорты въ книгѣ не вѣрны а также не вѣрны и показанные въ книгѣ общіе годо-годовые итоги. По неизвѣстнымъ причинамъ на приходѣ оказались не записанными 1198 р. 95 к. дѣйствительно поступившихъ, а въ расходѣ не списано 1207 р. 39 к. Для исправленія такого упущенія и для баланса съ отчетомъ, суммы эти просто прибавлены въ транспортахъ и въ общихъ итогахъ. Такимъ не хитрымъ путемъ и получились цифры соотвѣтствующія дѣйствительному движенію суммъ и составленному управой отчету. Такимъ образомъ кассовая книга школы представляетъ собою

въ смыслѣ вѣрности, документъ весьма сомнительнаго свойства. Относительно оправдательныхъ документовъ можно сказать слѣдующее: большинство изъ нихъ представляютъ собою какія то записки на клочкахъ бумаги и листкахъ вырванныхъ изъ записной книжки; нѣкоторые счета не подписаны, на другихъ нѣтъ расписки въ полученіи денегъ; много счетовъ составленныхъ, такъ сказать, домашнимъ порядкомъ самими служащими съ ихъ же распиской въ полученіи денегъ, какъ напримѣръ конторщика, истопника, кузнеца и др. и при томъ на такіе предметы, которые покупались даже въ лавкахъ, гдѣ можно и должно было взять счетъ.

Вслѣдствіе изложенного коммиссія не рѣшается признать правильнымъ отчетъ сельско-хозяйственной школы, такъ какъ онъ составленъ не по книгамъ, а по вѣдомостямъ и счетамъ. Такое сомнѣніе въ правильности отчета тѣмъ болѣе понятно, что составляется отчетъ не завѣдующимъ школой непосредствено, какъ бы слѣдовало, а управой, Завѣдующій школой ведя самостоятельно хозяйство получаетъ доходы, производитъ разнаго рода затраты на постройки, на пріобрѣтеніе имущества, на полеводство, садоводство и проч., о чемъ управа можетъ и не знать даже, и при этомъ или вовсе не ведетъ записи нѣкоторыхъ доходовъ и расходовъ, какъ оказалось, или записывалъ ихъ невѣрно,—отчетъ же о такой дѣятельности управляющаго составляетъ управа въ лицѣ своего бухгалтера, который производитъ операцію распредѣленія по статьямъ отчета полученныхъ доходовъ и сдѣланныхъ затратъ, руководствуясь не записями въ книгахъ, а только имѣющимися подъ рукой расходными счетами, въ ко-

торыхъ не всегда значилось даже на какую надобность произведенъ расходъ. Такое распредѣленіе не можетъ быть точно провѣрено за отсутствіемъ въ хозяйственныхъ книгахъ и вѣдомости о производившихся работахъ и сдѣланныхъ на нихъ затратахъ, поэтому отчетъ производитъ впечатлѣніе искусственнаго распредѣленія въ расходъ по счетамъ суммъ, выданныхъ управой въ распоряженіе завѣдующаго школой.

Что касается денежныхъ операцій по сельско-хозяйственной школѣ въ текущемъ 1905 году, то члены ревизіонной комиссіи хотя и просили доставить имъ объ этомъ по возможности подробныя свѣдѣнія отъ управляющаго школой, но таковыхъ не получили, почему и могутъ только удостовѣрить, что при посѣщеніи ими школы въ срединѣ августа н. г. и при разсмотрѣніи денежной книги школы они убѣдились, что къ тому времени управляющимъ школою уже получено было изъ кассы управы на содержаніе (на что и требовались денежныя суммы) 18000 р. и что счетоводство ведется въ школѣ въ такомъ же самомъ порядкѣ, какъ велось оно въ 1904 году, при чемъ члены комиссіи усмотрѣли, что часть денегъ полученныхъ изъ управы въ мартѣ мѣсяцѣ, оказалась записанною въ денежную книгу только въ августѣ.

Въ заключеніе доклада ревизіонная комиссія съ своей стороны рекомендовала бы собранію слѣдующее: (отчетъ сельско хозяйственой школы, какъ составленный не по книгамъ, веденіе которыхъ при школѣ обязательно, какъ то: денежной, матеріальной, инвентарной и главной, а по счетамъ и вѣдомостямъ т. е. документамъ вспомогатель-

нымъ и потому второстепеннымъ, —оставить безъ утвержденія, 2) Предложить управѣ организовать на будущее время въ школѣ правильное счетоводство съ веденіемъ всѣхъ необходимыхъ для этого книгъ и 3) чтобы отчеты школы, какъ учрежденія подъотчетнаго, составлялись на будущее время непосредственно школою, а не управою и представлялись бы къ собранію заблаговременно.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о телелефонной сѣти.

Въ исполненіе постановленія Сумскаго очереднаго земскаго собранія 1903 года, Управа прежняго состава приступила въ прошломъ 1905 году къ устройству телефонной сѣти въ уѣздѣ. Поставку столбовъ на линіи телефонной сѣти Управа сдала лѣсопромышленнику П. В. Кононенко, установку столбовъ производила хозяйственнымъ способомъ, проведеніе же сѣти съ установкой аппаратовъ, Управа сдала по контракту мѣстной технической фирмѣ Э. Л. Кайданскаго. Для прошлаго очереднаго собранія ею изготовленъ былъ слѣдующій докладъ:

„Не полнота состава Управы въ прошломъ, отразилась на ходѣ земскаго дѣла вообще, отмѣтивъ медленность исполненія различныхъ намѣченныхъ земскимъ собраніемъ

техническихъ работъ, которыя при всей весьма интенсивной исполнительности техническаго персонала Управы, остались неоконченными. Частый отказъ желѣзныхъ дорогъ въ своевременной подачѣ вагоновъ для перевозки матеріаловъ, небывалая дождливая осень, прекратившая всякое передвижечіе грузовъ по грунтовымъ дорогамъ, совершенно затормозили исполненіе къ сроку начатыхъ Управой работъ вообще и въ такой же степени всѣ указанныя обстоятельства повліяли и на исполненіе работы по устройству телефоновъ въ уѣздѣ, которое поэтому не было закончено къ 1 Декабря прошлаго 1905 года, какъ обусловила Управа въ контрактѣ съ г. Кайданскимъ.

Соединительныя станціи сѣти предполагалось установить въ волостныхъ правленіяхъ, на что волостные сходы дали охотно свое согласіе, безвозмездно отвели помѣщенія и многіе предложили посильное исполненіе при аппаратѣ обязанностей, со стороны служащихъ правленій Отвела безвозмездно помѣщеніе и представила 2 телефонистовъ Бѣлопольская Городская Управа Положеніе же дѣла съ Сумскимъ Городскимъ Общественнымъ Самоуправленіемъ по поводу земской телефонной сѣти въ чертѣ города, приняло слѣдующій оборотъ: Городская Управа, запретивъ Земству самостоятельно вести въ чертѣ города телефонную сѣть поставила слѣдующія требованія: земская телефонная сѣть при вступленіи въ черту города должна всецѣло поступить въ вѣдѣніе и распоряженіе города. 2) За каждую проволку земскаго телефона входящую въ городъ на свою ли собственную центральную станцію, или на городскую взимать ежегодно по 100 руб. за проволоку.

Въ виду большаго удобства для населенія и въ виду отсутствія необходимаго помѣщенія въ зданіи Управы,

Земская Управа рѣшила присоединить телефонную сѣть непосредственно къ центральной городской станціи.

По выработанной Управой сѣти телефоновъ, въ городъ должно войти 6 проволокъ изъ уѣзда и седьмая проволока пройдетъ отъ Земской Управы, которую Городская Управа обложила обыкновенной абонементной платой въ 55 руб. въ годъ. Такимъ образомъ Городская Управа обложила телефонную сѣть Сумскаго Земства въ 655 руб., каковую сумму Управа проситъ внести въ смѣту расходовъ Сумскаго Земства.

Управа также проситъ земское собраніе сдѣлать постановленіе вносить въ продолженіи 2 лѣтъ въ смѣту расходовъ по 840 руб. въ годъ на содержаніе телефонной сѣти въ уѣздѣ, за каковую сумму г. Кайданскій взялся за свой счетъ держать сѣть телефоновъ въ уѣздѣ въ исправности."

Въ настоящее время положеніе дѣла по устройству телефонной сѣти въ уѣздѣ, находится въ слѣдующемъ состояніи:

1) По Бѣлопольскому тракту (отъ гор. Сумъ до г. Бѣлополья) поставлены столбы и подвѣшена проволока.

2) Отъ гор. Бѣлополья обратно по тѣмъ же столбамъ подвѣшена вторая линія съ проводомъ на с. Виры, третья линія съ поворотомъ на с. Рѣчки и четвертая съ поворотомъ на с Ульяновку. Въ самомъ гор. Бѣлопольѣ не поставлено четырехъ или пяти столбовъ; между Вирами и Рѣчками черезъ линію Х. Н. жел. дор. семи—восьми столбовъ, почему телефонное сообщеніе можетъ быть осу-

ществлено только черезъ нѣсколько дней по ихъ установкѣ.

3) Отъ гор. Сумъ до Верхней Сыроватки поставлены столбы и подвѣшена проволока; между В.-Сыроваткой и Нижней. пропустивъ тринадцать пролетовъ вслѣдствіе покражи столбовъ, черезъ нѣсколько дней будетъ дотянута линія до границы уѣзда.

4) Отъ В.-Сыроватки до В.-Бобрика поставлены только стобы.

По вопросу о присоединеніи къ земской сѣти частныхъ абонентовъ, Управа имѣетъ честь предложить собранію на утвержденіе слѣдующія правила:

1) Частныя лица присоединяются къ земской сѣти черезъ посредство Земской Управы за ихъ счетъ.

2) Съ момента присоединенія Управа беретъ на себя заботы по исправленіи дѣйствія телефона (за исключеніемъ пропажи проволоки).

На первые 2 года обономентная плата установливается въ 50 руб. въ годъ за аппаратъ, а затѣмъ земство пользуясь указаніями опыта и выясненіи расхода по содержанію общей телефонной сѣти, можетъ измѣнить размѣръ платы за право пользованія телефономъ.

Къ утвержденію Собранія Управа имѣетъ честь предложить:

1) Ассигновать на уплату городу за проводъ 7 проволокъ на центральную станцію 655 руб.

2) Ассигновать 840 руб. на содержаніе телефонной сѣти въ исправности.

3) Утвердить правила для частныхъ абонентовъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ.

22 сентября 1900 года управою былъ сдѣланъ земскому собранію докладъ о состояніи Бѣлопольскаго Ремесленнаго училища (жур. стр. 175), который начинался слѣдующими строками: Бѣлопольское ремесленное училище со времени своего основанія непереставало обращать на себя особенное вниманіе Сумскаго земскаго собранія, И неудачный выборъ мѣста для училища на окраинѣ уѣзда и неудовлетворительная постановка обученія, какъ общеобразовательнымъ предметамъ, такъ и ремесламъ. волновали Сумское земство и подчасъ удерживали его отъ новыхъ необходимыхъ затратъ на улучшеніе училища, какъ это было 10 ноября 1898 года.

Съ цѣлью уврачевать недуги училища, управа въ этомъ докладѣ рекомендовала собранію рядъ мѣропріятій для осуществленія которыхъ требовалось свыше десяти тысячъ рублей, хотя редакціонная коммиссія и протесто-

вала противъ такихъ затратъ, находя ихъ безполезными, но тѣмъ не менѣе докладъ управы былъ принятъ и деньги въ суммѣ 12163 руб. были ассигнованы. Прошло затѣмъ 4 года и вотъ въ отчетѣ г. Инспектора народныхъ училищъ за 1904 годъ на страницѣ 21, о Бѣлопольскомъ Ремесленномъ училищѣ читаемъ. Провѣрочное испытаніе по общеобразовательнымъ предметамъ обнаружило успѣшность учащихся ниже-средняго, управа прежняго состава въ докладѣ изготовленномъ къ ноябрьскому очередному собранію, объясняетъ неудовлетворительный уровень общеобразовательнаго развитія учениковъ Бѣлопольскаго училища тѣмъ, что практическое изученіе ремеслъ отнимаетъ у воспитанниковъ слишкомъ много времени. Въ виду этого казалось бы что произведенія мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища должны обладать извѣстной степенью совершенства. Но изъ того же доклада управы видимъ, что и фабрикаты училища имѣютъ отмѣтку ниже-средней; такъ по 1 января 1904 года въ земскій складъ отъ Бѣлопольскаго училища получено товара на 3897 руб. 39 коп., продано же на 2196 руб. 19 к. Въ теченіи 1904 года получено товара на 2682 р. 04 к., а продано только на 593 руб. Въ 1905 году отъ ремесленнаго училища поступило товара на 2994 руб. 3 коп., а продано по 1 октября на 1511 руб. 07 коп. А за все время, училище доставило въ складъ своихъ издѣлій на 9573 руб. 46 коп. продано же ихъ на 4300 р. 26 коп. Такимъ образомъ къ 1 октября 1905 года въ земскомъ складѣ скопилось издѣлій Бѣлопольскаго училища на 5273 р. 20 к. Приводя эти цифры Управа говоритъ, что произведенія Бѣлопольскаго училища пользуются слабымъ спросомъ, поэтому тяготятъ земскій складъ

Изъ отчета завѣдывающаго видно, что 4 ученика окончивъ училище устроили въ Бѣлопольѣ мастерскую одинъ служитъ у г. Лоретцъ и одинъ въ экономіи Н. Н. Краматенкова, а остальные на какихъ то желѣзныхъ дорогахъ и заводахъ.

Для полноты представленія о порядкахъ имѣющихъ мѣсто въ училищѣ приводимъ изъ доклада управы еще слѣдущее мѣсто: заканчивая свой докладъ по отчету ремесленнаго училища управа считаетъ своею обязанностью доложить земскому собранію, что завѣдывающимъ А. Ф. Коршиковымъ по своей инициативѣ и на свои средства устроено при мастерскихъ училища чугунно-литейное отдѣленіе. Далѣе, хотя принципіально управа не можетъ отнестись положительно къ факту измѣненія земскаго имущества безъ вѣдома и утвержденія земскаго собранія но въ виду его цѣлесообразности и полезности управа проситъ собраніе принять въ вѣдѣніе земства чугунно-литейное отдѣленіе мастерскихъ, ремесленнаго училища и назначить коммиссію для оцѣнки его стоимости". Управа настоящаго состава раздѣляетъ высказанное въ докладѣ желаніе назначить коммиссію; но только не для одной оцѣнки чугунно-литейнаго отдѣленія но и для разрѣшенія кореннаго вопроса: оправдываетъ ли Бѣлопольское ремесленное училище тѣ надежды какія земство на него возлагало и тѣ жертвы какія плательщики земскихъ сборовъ ему уже принесли и еще должны нести. И если комиссія придетъ къ отрицательному выводу, то дать заключеніе о томъ какія мѣропріятія могутъ поставить училище въ такое положеніе, чтобы оно неистощало платежныя силы населенія, а напротивъ служило средствомъ

къ поднятію благосостоянія уѣзда А до того управа проситъ собраніе ассигновать для содержанія училища въ текущемъ году нормальную штатную сумму 10783 рубля.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по заявленію А. Ф. Линтваревой о выдачѣ содержанія устраненному отъ должности П. М Линтвареву и такое же требованіе С. Д. Величко.

Въ Управу поступило заявленіе А. Ф. Линтваревой о выдачѣ жалованья причитающагося за Январь мѣсяцъ сего года, устраненному отъ службы Предсѣдателя Управы мужу ея П. М. Линтвареву и такое же требованіе С. Д. Величко по должности Члена Управы.

Въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ спеціальнаго закона могущаго разрѣшить настоящій вопросъ, если не считать 62 ст., которою собранію предоставлено устанавливать размѣръ содержанія избираемымъ имъ должностнымъ лицамъ. Поэтому и въ виду того, что по ст. 124 земскаго положенія Предсѣдатели и Члены Управы считаются состоящими на государственной службѣ, въ данномъ случаѣ необходимо руководствоваться общими законами.

Въ силу 589 ст. т. III уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства лица удаленные отъ должностей за служебныя проступки впредь до окончанія слѣдствія

и суда получають половинное содержаніе. Но если устраненіе отъ службы состоялось по причинамъ не служебнаго характера, а по частнымъ, до службы не относящимся, то въ силу 593 ст. такой чиновникъ лишается права на полученіе какой бы то нибыло части изъ присвоеннаго его должности содержанія.

Изъ полученныхъ Управой отъ г. Харьковскаго Губернатора копій съ его постановленій видно, что г. г. Линтваревъ и Величко устранены отъ службы Предсѣдателя и Члена Управы на основаніи пункта „е“ ст. 26 правилъ о положеніи чрезвычайной охраны за вредную дѣятельность угрожающую сохраненію общественнаго порядка и спокойствія т. е. за проступки совершенные ими не по службѣ, а какъ частными лицами, поэтому Управа полагаетъ, что къ данному случаю должна быть примѣнена 593 ст. уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства и въ силу ея, просьбы г. г. Линтваревой и Величко должны быть отклонены

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о наградахъ выданныхъ служащимъ въ управѣ къ празднику Рождества Христова.

Вступивъ въ отправленіе обязанностей службы членовъ управы и провѣряя при этомъ наличность кассы, намъ стало извѣстнымъ, что передъ праздникомъ Рожде-

ства Христова по распоряженію прежняго состава управы была выдана служащимъ въ канцеляріи и при домѣ земства награда въ суммѣ 2000 руб., изъ которыхъ 1000 р. отчислены изъ губернскаго сбора какъ слѣдуемыя Сумскому земству въ возмѣщеніе расходовъ по продажѣ кровельнаго желѣза, а 1000 руб. изъ средствъ уѣзднаго земства.

Первая половина этой суммы проведена по бухгалтерскимъ книгамъ прямымъ расходомъ, а вторая авансомъ съ оговоркой выписать ее въ расходъ послѣ предстоявшаго очереднаго собранія, когда будутъ ассигнованы средства для наградъ канцеляріи. Если же кредита на этотъ предметъ собраніе не назначитъ то авансовую выдачу удержать изъ жалованья.

Невходя въ обсужденіе законности такого распоряженія, чины канцеляріи приняли вышеприведенную оговорку за простую формальность и сочли полученныя деньги полною собственностью Но такъ какъ изготовленный по этому предмету докладъ собраніемъ небылъ заслушанъ и вопросъ о томъ назначитъ ли собраніе и въ какомъ размѣрѣ кредитъ для наградъ канцеляріи остался открытымъ, то при выдачѣ жалованья за январь для управы возникъ вопросъ удерживать ли выданный авансъ теперь же или отложить до утвержденія земскимъ собраніемъ расходной смѣты на настоящій 1906 годъ.

Принявъ во вниманіе, матеріальную необезпечность чиновъ канцеляріи живущихъ лишь на жалованье по службѣ земству и недавно минувшіе праздники, вызвавшіе въ каждомъ хозяйствѣ излишній расходъ, управа

склонна просить земское собраніе о разрѣшеніи выписать въ расходъ и вторую тысячу рублей выданную служащимъ въ видѣ наградъ къ празднику Рождества Христова и записанную за ними авансомъ за счетъ жалованья.

Докладывая объ этомъ, управа считаетъ неудобнымъ обойти молчаніемъ вытекающій изъ обстоятельствъ настоящаго предмета слѣдующій попутный вопросъ.

Губернское земское собраніе постановленіемъ 18 декабря 1900 года назначило уѣзднымъ земствомъ въ возмѣщеніе расходовъ по продажѣ кровельнаго желѣза 5 к. съ каждаго проданнаго или отданнаго въ ссуду пуда; но въ общемъ не свыше 750 руб. въ годъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе дѣйствительно значительный расходъ Сумскаго земства по продажѣ кровельнаго желѣза, казалось бы, что отчисляемыя губернскимъ земствомъ деньги должны поступать согласно прямому ихъ назначенію въ общіе доходы земства. Но какъ видно изъ настоящаго случая управа считала эти деньги въ полномъ своемъ распоряженіи и какъ таковыя выдала въ награду служащимъ не находя нужнымъ испрашивать на то разрѣшенія земскаго собранія и при томъ не въ размѣрѣ установленномъ губернскимъ земствомъ (750 руб.) а въ суммѣ 1000 руб., что даетъ ему право сдѣлать на уѣздное земство начетъ. Отсюда вопросъ правильно ли поступала земская управа?

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о дорожныхъ сооруженіяхъ, предполагаемыхъ производствомъ въ 1906 году.

Сумской Управой предположено произвести въ 1906 году въ Сумскомъ уѣздѣ слѣдующія дорожныя сооруженія:

По дорогѣ изъ гор. Сумъ на с. В.-Сыроватку, Глыбную, Тимофеевку и г. Суджу:

1) Замощеніе подъема на горку (въ выемкѣ) въ с. В.-Сыроваткѣ противъ волостного правленія . . . 1320 руб. 75 к.

2) Ремонтированіе моста въ д. Глыбной . . . . 1165 руб. 54 к.

По дорогѣ изъ с. В.-Сыроватки на д. Гребенниковку:

3) Замощеніе дамбы по обѣ стороны моста въ д. Гребенниковкѣ . . 2012 руб. 21 к.

По дорогѣ изъ г. Сумъ на с. Н.-Сыроватку и с. Истороиъ:

4) Ремонтированіе моста и подсыпка дамбы по обѣ стороны его при выѣздѣ изъ с Н.-Сыроватки на с. Истороиъ . . . . 1075 руб. 85. к.

По дорогѣ изъ г. Сумъ на с. Б.-Чернетчину и г. Мирополье:

5) Подсыпка и замощеніе дамбы, начиная отъ бугра возлѣ церкви на Лукѣ, до Лучано-Барановскаго моста . . . . 6218 руб. 91 к.

По дорорѣ изъ г. Сумъ на с. Юнаковку и г. Суджу:

6) Устройство новаго досчатаго настила, забивка свай и постановка новыхъ схватокъ въ быкахъ Псаревскаго моста. . . . . 630 руб. 63 к.

7) Замощеніе средней части полотна дороги за переѣздомъ Х. Н. жел. дор. начиная отъ конца существующаго мощенія на протяженіи 435 погон. саж. (возлѣ заводовъ Насѣдкиныхъ) . . . . 7253 руб. 31 к.

8) Планировка полотна дороги въ с. Стецковкѣ начиная отъ волостнаго правленія и удлиненіе существующаго каменнаго лотка . . . . 3896 руб. 90 к.

9) Планировка полотна дороги и замощеніе средней ея части камнемъ въ с. Писаревкѣ начиная отъ волостнаго правленія . . . . . . 10562 руб. 30 к.

По дорогѣ изъ г. Сумъ на селеніе Алексѣевку и на станцію „Коренево“ К. В. ж. дороги.

10) Замощеніе склона горы при въѣздѣ въ с. Алексѣевку до существующей мостовой . . . . 3688 руб.

По дорогѣ изъ г. Сумъ на с. Степановку, Виры и г. Бѣлополье.

11) Устройство новаго моста вмѣсто существующаго стараго въ д. Ново-Михайловкѣ . . . . 795 руб. 58 к.

38619 руб. 98 к.

На покрытіе этихъ расходовъ на лицевой счетъ Сумскаго Земства послѣдуетъ въ 1906 году отчисленіе дорожныхъ капиталовъ, какъ сообщила объ этомъ Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 2 ноября 1905 года за № 1024/19483 въ размѣрѣ 50167 р. 74 коп. Изъ этой суммы подлежитъ исключенію, какъ обязательные расходы: а) на ополоненіе мостовъ, непредвидѣнные надобности, содержаніе сторожей и проч. 7969 руб. 26 коп., б) на уплату вознагражденія казначейству 98 руб. 50 коп., в) жалованье технику 1500 руб., г) жалованье помощнику техника 900 руб. д) жалованье дорожному смотрителю 600 руб., е) на уплату 6% взноса въ пенсіонную кассу съ содержанія техника, его помощника и дорожнаго смотрителя 180 руб., ж) на расходы по поѣздкѣ техниковъ въ Губернскую Управу на общій съѣздъ 100 руб., и) на командировки техниковъ 200 руб., а всего

11547 рублей 76 копѣекъ. Остается свободныхъ средствъ 38619 руб. 98 коп., которые и могутъ быть употреблены на устройство предположенныхъ сооруженій.

Докладывая объ этомъ, Управа проситъ Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи къ производству въ 1906 году всѣхъ упомянутыхъ въ докладѣ Управы дорожныхъ сооруженій, уполномочить Управу произвести работы по этимъ сооруженіямъ хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ по ея усмотрѣнію.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ увеличеніи лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ.

Въ уѣздную управу поступили ходатайства отъ Нижне-Сыроватскаго почтосодержателя о добавленіи къ имѣющимся на пунктѣ 7 лошадямъ еще 2 лошадей, Николаевскаго почтосодержателя о добавленіи къ имѣющимся 5 лошадямъ еще 2 лошадей и Хотѣнскаго почтосодержателя о добавленіи на пунктѣ еще 2 лошадей къ имѣющимся 7 лошадямъ.

Разсмотрѣвъ вышеназванныя ходатайства этихъ почтосодержателей, управа признала ихъ не заслуживающими

удовлетворенія въ виду того, что число проѣзжающихъ на этихъ пунктахъ какъ оказалось не выше числа имѣющихся у нихъ на пунктахъ лошадей, относительно же увеличенія лошадей на Хотѣнскомъ пунктѣ, то на немъ управой уже прибавлена съ 1 апрѣля 1905 года одна лошадь, въ виду перевода въ с. Хотѣнь на постоянное мѣстожительство ветеринарнаго фельдшера, увеличеніе это еще не можетъ быть сдѣлано потому, что въ с. Юнаковкѣ по соглашенію съ мѣстнымъ жителемъ Никаноромъ Васильевичемъ Пивоваровымъ нанято срокомъ на три года, начиная съ 24 іюля 1905 года помѣщеніе для амбулаторіи, аптеки и храненія медикаментовъ 3 ветеринарнаго участка, поэтому управа полагаетъ мѣстожительство земскаго ветеринарнаго врача оставить въ селѣ Юнаковкѣ до окончанія срока этого соглашенія.

Докладывая объ этомъ, земская управа проситъ земское собраніе въ просьбѣ Нижне-Сыроватскому, Николаевскому и Хотѣнскому почтосодержателямъ отказать.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

16 февраля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. В. Розенквистъ.
4. В. Золотаревъ.
5. А. Никитасенко.
6. В. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ.
7. А. Линтваревъ.
8. Ф. Гавриленко.
9. С. Козачекъ.
10. П. Бабакъ.
11. Т. Стрѣлецъ.
12. К. Смѣяновъ
13. П. Лесевичъ.
14. Я. Шевченко.
15. Н. Савичъ.
16. Н. Баженовъ.
17. А. Кокорекинъ.
18. П. Савичъ.
19. А. Игнатьевъ.
20. Н. Скубенко.
21. Ф. Карповъ.
22. И. Курносовъ.
23. В. Краснянскій.
24. Н. Крамаренковъ.
25. Н. Лещинскій.
26. П. Кубашевъ.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по вопросу объ организаціи строительнаго дѣла въ Харьковскомъ земствѣ.

Губернское земское собраніе, желая кореннымъ образомъ исправить недостатки существующаго положенія дорожнаго дѣла въ губерніи и устранить наблюдаемыя неудобства, осложненія и убытки, 21 января 1905 года постановило созвать съѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и поручить имъ, выработать новую соотвѣтствующую требованіямъ жизни организацію дорожнаго дѣла, затѣмъ работу эту передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и съ ихъ заключеніемъ представить губернскому собранію. Исполняя это порученіе съѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ при участіи губернской управы въ засѣданіи 22 и 23 прошлаго января выработалъ правила организаціи строительнаго дѣла въ Харьковской губерніи и согласно вышеозначенному постановленію, разослалъ уѣзднымъ управамъ для доклада земскимъ собраніямъ.

Постановленіе губернскаго собранія 21 января 1905 года и работа предсѣдателей уѣздныхъ управъ по данному предмету, направлены были къ тому, чтобы хозяевами строительнаго дѣла было не губернское, а уѣздныя земства, какъ непосредствено заинтерисованныя, лучшимъ состояніемъ путей и наибольшею продуктивностью про-

изводимыхъ для нихъ затратъ. При настоящей организаціи производства строительныхъ работъ въ уѣздахъ содержатся губернскіе и уѣздные техники; эти послѣдніе въ служебномъ отношеніи подчинены губернской управѣ и исполняютъ лишь функціи относящіеся къ губернскимъ сооруженіямъ исполнять же порученія уѣздныхъ управъ по производству сооруженій на средства уѣзднаго земства они не обязаны. Уѣздныя земскія собранія могутъ лишь констатировать необходимость, извѣстного дорожнаго сооруженія и затѣмъ уже производство работъ и пріемъ ихъ производились безъ его участія. По новымъ же правиламъ уѣздныя земскія собранія разсматриваютъ исполнительныя смѣты и принимаютъ сооруженія. Техники получающіе содержаніе изъ дорожнаго капитала находятся въ служебномъ подчиненіи уѣздному земству и обязаны исполнять порученія и надзоръ по всѣмъ сооруженіямъ уѣзда, независимо отъ того на какія средства они производятся. Говоря вообще по новымъ правиламъ участіе губернскаго земства въ производствѣ строительныхъ работъ въ уѣздахъ сводится къ исполненію формальностей и то лишь по стольку, по сколько ихъ нельзя избѣжать, такъ какъ по дѣйствующему закону дорожные капиталы должны находится въ вѣдѣніи Губернскаго земства.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, управа проситъ собраніе присланный губернской управой проектъ правилъ организаціи строительныхъ работъ въ уѣздахъ Харьковской губерніи одобрить и просить губернское земское собраніе объ утвержденіи его.

Правила

организаціи строительнаго дѣла въ Харьковскомъ земствѣ.

I. Техническая организація.

1. Для техническаго завѣдыванія всѣмъ дорожнымъ и строительнымъ земскимъ дѣломъ въ губерніи имѣется при Губернской Управѣ Техническое Бюро, а при уѣздныхъ управахъ—уѣздные земскіе инженеры.

2. Техническое бюро находится въ завѣдываніи Губернской Управы и состоитъ изъ членовъ а) главнаго земскаго инженера; б) помощника главнаго земскаго инженера; в) архитектора.

3. Канцелярія бюро состоитъ изъ секретаря и двухъ писцовъ.

4. Чертежное бюро состоитъ изъ трехъ чертежниковъ, изъ которыхъ одинъ старшій.

5. Къ общимъ обязанностямъ техническаго бюро относится:

а) Составленіе проектовъ и руководство изысканіями въ тѣхъ случаяхъ, когда по трудности или новизнѣ типа сооруженія или постройки—это потребуется:

б) Составленіе общей по губерніи сѣти дорогъ съ распредѣленіемъ и согласованіемъ дорогъ по разрядамъ и очереди ихъ устройства по даннымъ Уѣздныхъ Управъ, и наблюденіе за происходящими измѣненіями въ сѣти.

в) Веденіе подробной описи всѣмъ сооруженіямъ и постройкамъ въ губерніи съ указаніемъ времени устройства и ремонтовъ ихъ.

г) Выработка типовъ различныхъ сооруженій и построекъ, разсчетныхъ нормъ, таблицъ, расцѣнокъ и т. п.

д) Составленіе среднихъ справочныхъ цѣнъ для проставленія въ техническія смѣты и расцѣнки согласно даннымъ, предъявленнымъ уѣздными управами.

е) Разъясненіе всякихъ техническихъ вопросовъ, какъ возбуждаемыхъ Управами, такъ возникающихъ на практикѣ.

ж) Наблюденіе за общимъ развитіемъ дорожнаго и строительнаго дѣла и инціатива въ примѣненіи новыхъ выяснившихся пріемовъ работы.

з) Составленіе проектовъ смѣтъ и наблюденіе по всѣмъ строительнымъ работамъ Губернскаго Земства.

6. Коллегіальный составъ всѣхъ членовъ Техническаго бюро образуетъ Техническое совѣщаніе. Техническое совѣщаніе назначается главнымъ инженеромъ и происходитъ подъ его предсѣдательствомъ, при чемъ всѣ вопросы разрѣшаются простымъ большинствомъ, а при равенствѣ ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Примѣчаніе: Для выясненія болѣе сложныхъ спеціальныхъ вопросовъ, а также для разрѣшенія недоразумѣній или спорныхъ техническихъ вопросовъ въ засѣданіе Техническаго бюро могутъ быть приглашаемы, Губернской Управой, свѣдующія лица и спеціалисты съ правомъ совѣщательнаго голоса.

7. Въ техническія совѣщанія входятъ по приглашенію Губернской Управы уѣздные инженеры съ правомъ рѣшающаго голоса.

8. Главный земскій инженеръ руководитъ всѣми дѣлами, относящимися къ Техническому бюро, причемъ къ его обязанностямъ относится:

а) предварительное разсмотрѣніе и повѣрка всѣхъ проектовъ, смѣтъ, отчетовъ, вѣдомостей и т. п., поступающихъ какъ отъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ, такъ и отъ членовъ бюро и уѣздныхъ инженеровъ.

б) Распредѣленіе между членами бюро и чертежниками всей поступающей въ бюро технической работы; общее руководство и надзоръ за правильностью и успѣшностью выполненія работы.

в) Назначеніе и руководство техническими совѣщаніями съ вѣдома Члена Управы.

г) Назначеніе, по взаимному между членами бюро соглашенію и съ согласія Члена Управы, командировокъ въ уѣзды членовъ Техническаго бюро.

д) Участіе во всѣхъ техническихъ докладахъ, дѣлаемыхъ общему присутствію Губернской Управы по вопросамъ техническимъ.

е) Участіе во всѣхъ техническихъ комиссіяхъ и осмотрахъ, назначаемыхъ Губернской или Уѣздными управами, если это будетъ признано необходимымъ.

ж) Руководство изысканіями и составленіе проектовъ на болѣе отвѣтственныя сооруженія, когда это признано будетъ необходимымъ.

з) Консультація по всѣмъ техническимъ вопросамъ, возбуждаемымъ уѣздными инженерами.

9. Помощникъ главнаго инженера и архитекторъ, соотвѣтственно своимъ спеціальностямъ, исполняютъ всѣ порученія Губернской Управы, вытекающія изъ обязанностей Техническаго бюро и обязанностей главнаго инженера. Во время командировокъ, отпусковъ и болѣзни главнаго инженера помощникъ, по назначенію Губернской Управы, исполняетъ его обязанности.

10. Въ каждомъ уѣздѣ губерніи дорожнымъ и строительнымъ дѣломъ завѣдуетъ одинъ уѣздный земскій инженеръ, находящійся, въ служебномъ отношеніи, въ вѣдѣніи Уѣздной Управы, а въ техническомъ отношеніи подъ контролемъ Техническаго бюро.

11. На обязанность уѣзднаго инженера возлагается:

а) Производство изысканій, составленіе проектовъ и смѣтъ на всякаго рода постройки и сооруженія, предполагаемыя къ ремонту или возведенію въ уѣздѣ.

б) Составленіе совмѣстно съ уѣздной управой ежегодно перечня новыхъ дорожныхъ сооруженій, предполагаемыхъ къ устройству съ указаніемъ желаемаго ихъ типа.

в) Производство ежегодныхъ осмотровъ всѣхъ имѣющихся въ уѣздѣ дорожныхъ и гражданскихъ сооруженій

для опредѣленія совмѣстно съ уѣздной управой необходимаго ремонта ихъ.

г) Разработка по указанію уѣздной управы и съ ея органами, программъ, пректовъ предполагаемыхъ построекъ.

д) Техническій надзоръ за производящимися въ уѣздѣ работами, согласно разсмотрѣннымъ съѣздомъ инженеровъ и утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ проектамъ и смѣтамъ, причемъ въ случаѣ отступленій доводить объ этомъ немедленно до свѣдѣнія уѣздной управы и техническаго бюро.

е) Составленіе исполнительныхъ смѣтъ и чертежей на работы исполненныя.

ж) Производство, по требованію уѣздной управы, предварительныхъ осмотровъ работъ или матеріаловъ, доставленныхъ на работы, а также составленіе платежныхъ квитанцій для уплаты по нимъ причитающихся подрядчиками денегъ.

з) Всѣ техническія указанія и подсчеты лицамъ ведущимъ земскія строительныя работы хозяйственнымъ способомъ.

и) Повѣрка дѣйствій подчиненныхъ ему десятниковъ, дорожныхъ смотрителей и конторщиковъ.

к) Розыскиваніе мѣстонахожденій разныхъ строительныхъ матеріаловъ.

л) Участіе въ съѣздѣ инженеровъ.

м) Исполненіе всѣхъ порученій уѣздныхъ управъ, касающихся строительныхъ работъ и требующихъ спеціальныхъ знаній.

12. Строительные и дорожные земскіе десятники определяются на службу уѣздными управами и находится въ вѣдѣніи уѣздной управы. По назначеніи уѣздной управой десятника на опредѣленную работу, находящуюся подъ наблюденіемъ инженера, десятникъ становится въ служебное подчиненіе инженеру. Къ обязанностямъ десятника относится:

а) Наблюденіе за правильностью и ходомъ поставки матеріаловъ и правильностью расходованія ихъ на работы, а также за цѣлостью всѣхъ техническихъ орудій и инструментовъ, сданныхъ ему для храненія и употребленія.

б) Наблюдать за правильнымъ выполненіемъ работъ согласно проекта смѣты и техническихъ условій и о всякомъ отъ нихъ отступленій немедленно сообщать уѣздному инженеру.

в) При хозяйственномъ исполненіи строительныхъ работъ наблюдать за рабочими и мастеровыми и руководить ими.

13. Для наблюденія и производства постояннаго, частичнаго ремонта дорожныхъ сооруженій при уѣздныхъ управахъ имѣются дорожные мастера и ремонтные рабочіе. Приглашеніе дорожныхъ мастеровъ, организація ар-

телей ремонтныхъ рабочихъ находятся въ исключительномъ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ.

14. Чертежники техническаго бюро выполняютъ всѣ порученія техническаго бюро по черченію, свѣтописи и фотографированіи, но кромѣ этого, исполняютъ и другія порученія техническаго бюро, касающіяся строительнаго и дорожнаго дѣла.

На старшаго чертежника кромѣ этаго возлагается: а) храненіе всѣхъ чертежныхъ и рисовальныхъ принадлежностей, геодезическихъ и прочихъ техническихъ инструментовъ, фотографическихъ и свѣтописныхъ приборовъ и библіотеки техническаго бюро и б) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ выполненіемъ младшими чертежниками порученныхъ имъ работъ.

15. Дѣлопроизводство техническаго бюро ведется секретаремъ бюро, на обязанности котораго лежитъ:

а) Вести входящія и исходящія книги поступающимъ въ бюро бумагамъ.

б) Вести всю переписку бюро подъ руководствомъ главнаго инженера.

в) Вести книгу описей и сооруженій.

г) Подготовлять матеріалъ для докладовъ по техническимъ вопросамъ и по дѣятельности бюро—губернскому земскому собранію.

16. Ежегодно созывается при губернской управѣ съѣздъ земскихъ инженеровъ для обсужденія, разсмотрѣ-

нія и дачи заключенія по проектамъ и смѣтамъ, представляемымъ земскимъ собраніямъ: для обмѣна мнѣній по вопросамъ касающимся примѣненія тѣхъ или другихъ пріемовъ работы и для возможнаго ознакомленія съ новыми конструкціями, матеріалами, приборами и т. п. рекомендованными наукой или осуществленными на практикѣ.

17. По утвержденіи губернскимъ собраніемъ смѣты и проектовъ, уѣздная управа по усмотрѣнію уѣздныхъ собраній или отдаетъ работы оптомъ съ подряда, причемъ торги устраиваетъ при губернской или уѣздной управѣ, или производитъ работы хозяйственнымъ способомъ.

18. При производствѣ торговъ при губернской управѣ. ко дню торговъ должно явиться лицо уполномоченное уѣздной управой для заключенія договора съ подрядчикомъ губернская же управа ни въ какія обязательства съ подрядчикомъ не вступаетъ.

19. Уѣздныя земскія земскія управы представляютъ денежный и техническій отчетъ по совершенно оконченнымъ и принятымъ дорожнымъ сооруженіямъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя съ своимъ заключеніемъ передаютъ ихъ губернскому земскому собранію для утвержденія и списанія со счетовъ суммы расходовъ.

20. Техническій отчетъ заключаетъ: а) исполнительную техническую смѣту и чертежи, по каждому сооруженію отдѣльно, составленные уѣзднымъ инженеромъ на основаніи цѣнъ и коэффиціентовъ предварительныхъ смѣтъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ, съ показаніемъ въ исполнительныхъ смѣтахъ всѣхъ отступленій

отъ предварительной смѣты, которыя сдѣланы при производствѣ работъ, какъ въ размѣрахъ, такъ и въ качествѣ употребляемыхъ въ дѣло матеріаловъ и работъ б) перечень всѣхъ отступленій отъ предварительной смѣты, если таковыя оказались съ объясненіемъ причинъ отступленій.

21. Губернская управа имѣетъ общее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дорожныхъ работъ, составляетъ изъ отчетовъ, представляемыхъ уѣздными управами, общій годовой обзоръ состоянія дорожнаго дѣла въ губерніи и представляетъ на утвержденіе со своими заключеніями проекты и смѣты предполагаемыя къ исполненію.

22. Въ смѣты на постройки и дорожныя сооруженія вносятся суммы на организацію временнаго низшаго техническаго надзора: десятниковъ, сторожей, конторщиковъ и т. п.

23. Для уѣздовъ, желающихъ усилить постоянный техническій надзоръ могутъ быть назначаемы техники, смотрители и десятники, занося расходъ на ихъ содержаніе на счетъ лицевыхъ счетовъ по спеціальному дорожному капиталу уѣзда.

24. Должности главнаго инженера, его помощника, архитектора и всего состава чертежной и канцеляріи бюро замѣщаются непосредственнымъ распоряженіемъ губернской управы. Должности уѣздныхъ инженеровъ замѣщаются губернской управой по соглашенію съ соотвѣтственной уѣздной управой.

Должности десятниковъ, смотрителей, сторожей и т. п. замѣщаются непосредственнымъ распоряженіемъ соотвѣтственной уѣздной управы.

25. Всѣ должности инженеровъ могутъ быть заняты лицами исключительно съ высшимъ техническимъ образованіемъ и обладающими достаточной опытностью въ строительной практикѣ.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, по представленію уѣздныхъ управъ, могутъ быть назначаемы губернской управой на должности уѣздныхъ инженеровъ и лица безъ высшаго техническаго образованія, но всякомъ случаѣ лица эти должны имѣть или пріобрѣсти права на производство строительныхъ работъ

26. Главный инженеръ получаетъ окладъ 4000 руб., помощникъ главнаго инженера, архитекторъ и уѣздные инженеры—2000 руб. въ годъ Причемъ окладъ уѣздныхъ инженеровъ, помощника главнаго инженера и архитектора увеличивается губернской управой до 2400 руб, если лицо съ высшимъ техническимъ образованіемъ прослужитъ въ Харьковскомъ земствѣ по строительной части болѣе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Лица назначенныя на должности уѣдныхъ инженеровъ безъ высшаго образованія и только съ правомъ производства дорожныхъ и строительныхъ работъ, опредѣляются на службу съ жалованьемъ 1500 р. съ прибавкой черезъ три года службы до 1800 р.

27. При разъѣздахъ по дѣламъ службы главный инженеръ, его помощникъ и архитекторъ получаютъ по 3 р. суточныхъ, билетъ 2-го класса по желѣзнымъ дорогамъ, а въ уѣздѣ они пользуются земскими лошадьми получая прогоны на 3 лошади.

Уѣздные инженеры при разъѣздахъ въ раіонѣ ихъ уѣзда суточныхъ и прогоновъ не получаютъ, но пользуются безплатно земскими лошадьми въ случаѣ же командировки ихъ изъ предѣловъ уѣзда, получаютъ суточныя и прогоны наравнѣ съ главнымъ инженеромъ и его помощникомъ.

28. Содержаніе главнаго инженера и уѣздныхъ инженеровъ относится за счетъ дорожнаго капитала; содержаніе же помощника главнаго инженера и архитектора относится на счетъ губернскаго сбора.

II. Дорожныя капиталы.

1. Для удовлетворенія дорожныхъ потребностей земства служатъ: а) спеціальный дорожный капиталъ; б) губернскій дорожный капиталъ и в) запасный капиталъ.

2. Спеціальный дорожный капиталъ, за вычетомъ расходовъ храненія и пересылки равняется 210841 руб. 91 коп. Изъ этого капитала ежегодно отчисляется по постановленію губернскаго земскаго собранія потребная сумма на содержаніе техническаго бюро, а остальная сумма распредѣляется по лицевымъ счетамъ уѣздовъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1895 года.

3. Губернскій дорожный капиталъ образуется ежегодными отчисленіями по губернской смѣтѣ 130000 руб., каковая сумма распредѣляется по лицевымъ счетамъ уѣздовъ, пропорціонально суммамъ губернскаго земскаго сбора каждаго уѣзда, получаемымъ съ земель, торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

4. Запасный дорожный капиталъ, образованный ежегодными отчисленіями въ суммѣ 50000 руб., предназначенъ для оказанія безпроцентной заимообразной помощи уѣздамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда какія нибудь чрезвычайныя стихійныя явленія произведутъ разрушеніе дорожныхъ сооруженій, для возстановленія или исправленія которыхъ не окажется на счету уѣзда свободныхъ дорожныхъ средствъ. Позаимствованія эти зачисляются въ лицевой счетъ уѣзда и пополняются изъ будущихъ его дорожныхъ средствъ.

5. Дорожные капиталы, какъ спеціальный, такъ и губернскій, находятся на счету по кассѣ губернской земской управы, но находятся въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ, которыя расходуютъ ихъ по мѣрѣ надобности, но только исключительно на дорожныя потребности уѣздовъ. Суммы не израсходованныя въ одномъ году, расходуются въ слѣдующемъ году для того же назначенія, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть причислены къ общимъ средствамъ уѣздовъ.

6. Суммы спеціальнаго и губернскаго дорожныхъ капиталовъ зачисленныя на лицевые счета уѣздовъ, переводятся въ кассы уѣздныхъ управъ по полугодично, въ январѣ и Іюлѣ каждаго года въ размѣрѣ смѣтной потребности уѣздовъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

7. Уѣздныя земскія управы обязаны отчетностью по израсходованію дорожныхъ капиталовъ, каковые отчеты представляются въ техническій отдѣлъ губернской управы, по однообразной формѣ, составленной губернской управой, не позже 1-го іюля слѣдующаго за отчетнымъ года. Изъ отчетовъ уѣздныхъ управъ составляется губернской управой общій сводъ для доклада губернскому земскому собранію.

8. Если уѣздныя земства пожелаютъ ускорить приведеніе дорожной сѣти въ надлежащій видъ, то по постановленію губернскаго собранія имъ можетъ быть разрѣшенъ кредитъ изъ страховаго капитала съ уплатой %%, размѣръ которыхъ опредѣляется губернскимъ собраніемъ. Заемъ этотъ погашается ежегодными отчисленіями изъ принадлежащихъ уѣздамъ дорожныхъ капиталовъ.

III. Разряды дорогъ.

9. Всѣ грунтовыя дороги губерніи раздѣляются на земскія и проселочныя.

10. Земскія дороги раздѣляются на три разряда:

а) Къ первому разряду причисляются дороги, имѣющія важное экономическое значеніе по количеству провозимыхъ грузовъ, по населенности раіона ихъ обслуживанія, по нахожденію въ немъ фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ населенныхъ пунктовъ, а главнымъ образомъ, имѣются въ виду подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ;

б) Ко второму разряду причисляются менѣе важныя въ экономическомъ значеніи, но имѣющія спеціальное назначеніе, какъ то дороги почтовыя, транспортныя, военныя, скотопрогонныя, если по количеству провозимыхъ продуктовъ онѣ не подлежатъ причисленію къ первому разряду;

и в) къ третьему разряду всѣ остальныя земскія дороги.

II. Къ проселочнымъ дорогамъ принадлежатъ всѣ дороги, не признанныя постановленіями земскихъ собраній—земскими.

Земства могутъ принимать участіе въ устройствѣ наиболѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ, безъ принятія таковыхъ въ полное свое завѣдываніе. Расходы по устройству проселочныхъ дорогъ могутъ быть относимы на средства какъ спеціальнаго, такъ и губернскаго дорожныхъ капиталовъ. Отдѣльныя дорожныя сооруженія на проселочныхъ дорогахъ устраиваются лишь въ такихъ случаяхъ, когда они являются непосильными для владѣльцевъ земель, на обязанности, которыхъ лежитъ ихъ содержаніе.

Сооруженія предположенныя къ устройству на проселочныхъ дорогахъ, за счетъ дорожныхъ капиталовъ, по надлежащемъ ихъ техническомъ изученіи и экономическомъ обслѣдованіи вносятся въ общій планъ дорожныхъ работъ, подлежащихъ утвержденію губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Сооруженія на проселочныхъ дорогахъ могутъ исполняться преимущественно съ пособіемъ отъ губернскаго земства на условіяхъ выработанныхъ уѣзднымъ собраніемъ.

IV. Порядокъ устройства земскихъ дорогъ.

1. Уѣздныя управы составляютъ списки всѣхъ дорогъ, которыя должны быть признаны дорогами земскими. Члены уѣздныхъ управъ, совмѣстно съ уѣздными инженерами, составляютъ подробное описаніе этихъ дорогъ, съ предположеніями о необходимыхъ сооруженіяхъ и съ показаніемъ приблизительной стоимости—изучаютъ значеніе этихъ дорогъ, приблизительно количество грузовъ, проходящихъ по этимъ дорогамъ и означаютъ районы ихъ обслуживанія. На основаніи этихъ данныхъ, уѣздныя управы составляютъ предположенія о распредѣленіи дорогъ на разряды и объ установленіи очередей и докладываютъ свои предположенія уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, представляя проектъ сѣти земскихъ дорогъ.

2. Утвержденный уѣзднымъ собраніемъ, съ тѣми измѣненіями, какія оно сдѣлаетъ, планъ сѣти дорогъ, съ обозначеніемъ разрядовъ дорогъ и очереди исполненія, дорожныхъ работъ, - препровождается уѣздной управой въ губернскую управу. Губернская управа составляетъ планъ дорогъ въ губерніи съ раздѣленіемъ ихъ на разряды и очереди и со своимъ заключеніемъ представляетъ его губернскому собранію,—отъ котораго и зависитъ окончательное утвержденіе сѣти дорогъ и очереди ихъ улучшенія.

3) Если губернская управа найдетъ, при разсмотрѣніи одобреннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ плана сѣти дорогъ, что дорога, задѣвающая интересы двухъ сосѣднихъ уѣздовъ, зачислена собраніемъ въ несоотвѣтствующій ее значенію разрядъ или въ слишкомъ отдаленную очередь, то, по совѣщаніи съ предсѣдателями заинтересованныхъ въ дѣлѣ уѣздныхъ земскихъ управъ, губернская управа представляетъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія мотивированное поэтому вопросу заключеніе.

4) Планъ сѣти дорогъ, распредѣленіе на разряды и очереди—ежегодно пересматриваются уѣзднымъ и губернскимъ собраніемъ, при чемъ если нужно, дѣлаются измѣненія согласно съ указаніями опыта и съ измѣнившимися условіями.

5) Если губернское собраніе найдетъ, что нѣкоторыя земскія дороги утратили свое значеніе и подлежатъ перечисленію въ проселочныя, то собраніе дѣлаетъ постановленіе о возбужденіи ходатайства о перечисленіи таковыхъ изъ земскихъ въ проселочныя.

6) Работы по дорожнымъ сооруженіямъ исполняются хозяйственнымъ, подряднымъ и смѣшаннымъ способами. Выборъ способа исполненія работъ принадлежитъ уѣздному земскому собранію.

7) Контроль надъ производствомъ работъ и пріемъ оконченныхъ построекъ производится уѣздной управой, но въ тѣхъ случаяхъ, когда губернская управа найдетъ это необходимымъ, контроль за работами и пріемъ ихъ производится губернскою управою совмѣстно съ уѣздною.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о должности кассира въ Сумской земской управѣ.

До 1905 года земскою кассою завѣдывали по очереди члены управы, но 24 іюля прошлаго года земское собраніе, вслѣдствіе неполноты состава управы рѣшило, впредь до замѣщенія вакантныхъ мѣстъ, пригласить для завѣдыванія кассою артельщика. Въ силу этого постановленія и высказаннаго въ томъ же собраніи желанія гласныхъ назначить очередную сессію (въ которой между прочимъ должны были состояться и выборы членовъ) не позже 1 октября, управою былъ приглашенъ кассиръ артельщикъ на 3 мѣсяца. Но такъ какъ по извѣстнымъ причинамъ, очередное собраніе не могло разсмотрѣть всѣхъ намѣченныхъ программой вопросовъ, то предполагавшіеся выборы членовъ не состоялись, а равно и вопросъ о постоянномъ мѣстѣ кассира-артельщика остался не рѣшеннымъ.

Вслѣдствіе этого настоящій составъ управы вступивъ 7 января сего года въ отправленіе обязанностей службы, нашелъ договорный срокъ съ артелью уже истекшимъ, а слѣдовательно и службу кассира не гарантированной почему поспѣшилъ войти въ соглашеніе съ артелью о продленіи службы кассира еще на 3 мѣсяца.

Вопросъ о замѣщеніи должности отсутствующаго предсѣдателя управы остается открытымъ. Служба наличнаго

состава управы также имѣетъ временный характеръ и въ виду этого вѣроятно не въ далекомъ будущемъ земскому собранію прійдется имѣть сужденіе по этому поводу; но тѣмъ не менѣе мы полагаемъ, что вышеприведенныя обстоятельства не могутъ препятствовать разрѣшенію принципіальнаго вопроса имѣть ли въ земской управѣ постояннаго кассира-артельщика или же по замѣщеніи вакантныхъ должностей, возложить завѣдываніе кассою на одного изъ членовъ? Если смотрѣть на этотъ вопросъ только съ точки зрѣнія удобствъ публики, бухгалтеріи и членовъ управы, то ей остается лишь настоятельно просить собраніе объ учрежденіи постоянной должности кассира-артельщика. Но собраніе конечно пожелаетъ выяснить и денежную сторону предмета. Съ этою цѣлью считаемъ нужнымъ сказать, полный штатъ персонала управы состоитъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ. Для содержанія которыхъ вносится въ смѣту опредѣленная собраніемъ сумма. Въ настоящее время предсѣдатель отсутствуетъ, поэтому присвоенное его должности содержаніе остается въ полномъ распоряженіи собранія и можетъ пополнить расходъ для найма кассира. По замѣщеніи же должности предсѣдателя число членовъ управы безъ ущерба для дѣла, можетъ ограничиться 2-мя, полученное такимъ путемъ сбереженіе съ лихвою покроетъ расходъ для содержанія кассира.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, управа проситъ собраніе учредить при земской управѣ для завѣдыванія кассою постоянную должность кассира отъ артели съ окладомъ жалованья въ 900 рублей.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о выборѣ членовъ уѣздной коммиссіи для содѣйствія Харьковскому отдѣленію Крестьянскаго Поземельнаго банка къ обезпеченію крестьянъ землею путемъ покупки по добровольному соглашенію.

Крестьянскій поземельный банкъ отношеніемъ, полученнымъ 29 декабря прошлаго года проситъ земскія учрежденія содѣйствовать ему къ исполненію Высочайшей воли, расширить крестьянское землевладѣніе, путемъ покупки земли у владѣльцевъ по добровольному соглашенію. Для этой цѣли онъ проситъ управу, предложить земскому собранію избрать коммиссію изъ лицъ близко знакомыхъ съ экономическими, аграрными и другими мѣстными условіями. При этомъ высказано пожеланіе видѣть въ составѣ коммиссіи крестьянъ лично обрабатывающихъ землю, въ числѣ не менѣе половины всѣхъ членовъ коммиссіи

Въ задачи проектируемой коммиссіи будетъ входить обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о цѣлесообразности пріобрѣтенія банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и порядка ликвидаціи ихъ путемъ продажи малоземельнымъ крестьянамъ, а также посредничество между продавцами земли и покупателями ея крестьянами. Установленіе степени нужды послѣднихъ въ про-

даваемомъ участкѣ и выясненіе дѣйствительной стоимости его, а равно помощь крестьянамъ въ ихъ сношеніяхъ съ банкомъ и въ исполненіи необходимыхъ формальностей.

При ближайшемъ ознакомленіи съ имѣющимися поэтому предмету министерскими разъясненіями и дополненіями встрѣчаемъ положенія по поводу которыхъ можно было бы сдѣлать болѣе или менѣе вѣскія возраженія. Но идея положенная въ основу настоящаго мѣропріятія, настолько серьезна и такъ сильно соприкасается съ интересами земской общины, что отнестись къ ней по этимъ причинамъ безучастно, было бы преступно. Напротивъ, существованіе нѣкоторыхъ дефектовъ налагаетъ на насъ нравственный долгъ сдѣлать все, что можемъ для устраненія ихъ и затѣмъ извлечь изъ государственнаго мѣропріятія всю ту пользу, какую она можетъ и должна принести населенію. Съ этой точки зрѣнія управа съ своей стороны проситъ собраніе отнестись къ предложенію крестьянскаго банка о выборѣ коммиссіи съ полнымъ вниманіемъ. Чтоже относится до числа членовъ ея то управа полагала бы организовать ее изъ 10 лицъ—5 крестьянъ и 5 землевладѣльцевъ.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по ходатайству бывшей повитухи Сумской волости Аксевичъ о принятіи ея на службу.

Для очередного собранія 1905 года, бывшимъ составомъ Управы изготовленъ докладъ слѣдующаго содержанія: „бывшая Земская повитуха Сумской волости Агрипина Степановна Аксевичъ, прошеніемъ, поданнымъ въ Управу 16 Августа сего года, ходатайствуетъ передъ Земской Управой о принятіи ея вновь на службу повитухой, предоставивъ ей занимаемое ранѣе мѣсто, а если Управа не найдетъ возможнымъ принять ее на службу, но назначить ей за ея службу въ земствѣ пенсію или единовременное пособіе.

Какъ видно изъ медицинскаго отчета за 1904 годъ стр. 88, протоколомъ санитарнаго совѣта, состоявшагося 22 Іюня 1904 года, постановлено просить Управу уволить повитуху Аксевичъ со службы Сумскаго Земства, причемъ изъ протокола видно, что за увольненіе Санитарный совѣтъ высказался въ виду ея явно недобросовѣстнаго отношенія къ своимъ служебнымъ обязанностямъ.

Разсмотрѣвъ ходатайство повитуха Аксевичъ, Земская Управа въ виду обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ протоколѣ санитарнаго совѣта, не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Аксевичъ.“

Служебная дѣятельность г. Аксевичъ проходила до вступленія въ должность настоящаго состава управы, поэтому говорить о добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ ея отношеніи къ дѣлу управа не можетъ, и должна ограничится лишь формальною стороною вопроса.

Въ томъ же засѣданіи Санитарнаго совѣта, постановленіемъ котораго уволена г. Аксевичъ, врачъ Демьяненко предложилъ произвести провѣрку записей всѣхъ повитухъ уѣзда въ виду того, что какъ на прошломъ засѣданіи такъ и теперь возникъ вопросъ, не есть ли общее явленіе для всѣхъ повитухъ уѣзда, вести ложныя записи? а врачъ I участка въ составъ котораго, входитъ Сумская волость, констатируетъ громадную цифру родовспоможеній и оспопрививаній возложенныхъ на волостную повитуху. Въ виду этого г. Левитскій просилъ управу, назначить въ Сумскую волость въ помощь повитухѣ для оспопрививанія еще одно лицо, управа прежняго состава, признала такое требованіе врача основательнымъ и въ составленный ею проектъ общей земской смѣты внесла, для названной надобности 200 руб.

При наличности такого положенія возникаетъ вопросъ, были ли тѣ упущенія по службѣ, за которыя уволена повитуха Аксевичъ слѣдствіемъ ея недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу или они вытекли изъ физической невозможности произвести ту работу, какая была на нее возложена. Извѣстно, что требовать много, значитъ ничего не требовать.

При этомъ управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на обнаруженные въ уѣздѣ и особенно въ

раіонѣ гор. Бѣлополья довольно многочисленные случаи заболѣваній оспою. Почему такая мѣра предосторожности, какъ назначеніе второго лица для оспопрививанія въ Сумской волости была бы своевременной. Если собраніе разрѣшитъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то для управы встрѣтится надобность также знать, будетъ ли назначеніе второго оспопрививателя въ Сумскую волость временнымъ на одинъ годъ или постояннымъ, а также должна ли управа предложить это мѣсто г. Аксевичъ или пригласить другое лицо? и въ этомъ послѣднемъ случаѣ разсмотрѣть ходатайство Аксевичъ о пенсіи или единовременномъ пособіи.

Очередному уѣздному земскому собранію.

Бывшаго служащаго управы Григорія Тимофеевича Вороны.

Прошеніе.

Очереднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1904 года назначена періодическая прибавка къ жалованью служащимъ канцеляріи и другихъ отдѣловъ управы.

Въ виду того, что управа отказываетъ въ выдачѣ означенной прибавки, я имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе о выдачѣ мнѣ означенной періодической прибавки за 1905 годъ и январь мѣсяцъ 1906 года всего въ суммѣ сто тринадцати рублей семидесяти пяти коп. (Бывшій служащій управы Григорій Ворона).

Заключеніе управы.

Вопросъ о періодической прибавкѣ къ жалованью служащихъ въ канцеляріи управы обсуждался въ очередномъ собраніи 1904 года но окончательно не разрѣшенъ, размѣръ прибавокъ не установленъ и кредитъ для этой надобности въ смѣту не внесенъ.

Въ чрезвычайномъ собраніи 24 іюля 1905 года управа вновь докладывала собранію о цѣлесообразности періодическихъ прибавокъ къ жалованью лицъ служащихъ въ канцеляріи управы, заслушавъ его собраніе постановило отложить разрѣшеніе вопроса до очереднаго собранія и передать докладъ для разсмотрѣнія въ ревизіонную коммиссію (стр. 4). Въ виду этого просьба Г. Т. Вороны о выдачѣ ему 113 руб. 75 коп. какъ неосновательная должна быть отклонена.

Въ Сумскую земскую управу

учительницы Головашевскаго земскаго училища, Сумскаго уѣзда А. Шкорбатовой

Прошеніе.

9-го сентября текущаго года исполняется двадцатипяти лѣтіе учительской моей службы въ Сумскомъ уѣздѣ. Чувствуя себя не въ силахъ продолжать таковую дальше покорнѣйше прошу Сумскую земскую управу исходатайствовать мнѣ надлежащую пенсію за выслугу лѣтъ въ

Сумскомъ земствѣ равно какъ и единовременное пособіе отъ Харьковскаго губернскаго земства и затѣмъ уволить меня отъ занимаемой должности. 1905 г. августа 31 дня. Учительница Головашевскаго земскаго училища, Сумскаго уѣзда А. Шкорбатова.

Заключеніе Управы.

Поддерживая настоящее ходатайство, управа проситъ собраніе назначить г. Шкорбатовой пенсію въ размѣрѣ 180 руб., часть которыхъ она должна получать изъ пенсіонной кассы губернскаго земства, а остальную изъ средствъ уѣзднаго земства.

Въ Сумское Уѣздное Земское Собраніе

окончившаго курсъ Михайловской сельско-хозяйственой школы, крестьянина слободы Нижней Сыроватки Сумскаго уѣзда Евдокима Кондратьевича Коротенка.

Прошеніе.

Желая пополнить свое сельско-хозяйственное образованіе свѣдѣніями изъ сельско-хозяйственной техники, которыя будутъ весьма полезны и цѣнны въ будущей моей сельско-хозяйственной дѣятельности, по окончаніи въ этомъ 1905 году курса Михайловской сельско-хозяйственной школы, я поступилъ слушателемъ техническихъ курсовъ при Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи.

Продолжительность курсовъ два года, плата за слушаніе курсовъ съ полнымъ содержаніемъ, съ каждаго слушателя взимается въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ. Такъ какъ родители мои не имѣютъ никакихъ средствъ, чтобы уплатить за меня такую сумму, я беру смѣлость обратиться къ Сумскому уѣздному земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой о назначеніи мнѣ стипендіи изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ вышеозначенной платы, впредь до окончанія курса. Такая помощь Сумскаго земства дастъ мнѣ возможность закончить свое образованіе, расширивъ кругъ моихъ знаній и тѣмъ самымъ сдѣлать меня болѣе полезнымъ членомъ и слугою общества въ моей будущей дѣятельности. Съ своей стороны я обязуюсь служить Сумскому земству по окончаніи курса, гдѣ оно найдетъ возможнымъ поручить мнѣ дѣло соотвѣтствующее моему образованію. 1905 года мая 10 дня. Коротенко.

Заключеніе управы.

Начальное обученіе какъ факторъ народной культуры въ понятіи Сумскаго земства есть тотъ хлѣбъ насущный, въ которомъ оно не смотря на свое затруднительное финансовое положеніе старается не отказывать. Но давать средства для дальнѣйшаго образованія при настоящихъ условіяхъ оно не можетъ. Поэтому управа рекомендуетъ собранію, просьбы Мищенка и Коротенка отклонить.

Въ Сумскую земскую управу.

Крестьянина сл. Юнаковки Сумскаго уѣзда Гордѣя Діонисьева Мищенка,

Прошеніе.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года сынъ мой Григорій поступилъ въ Харьковское фельдшерское при ветеринарномъ институтѣ училище. Передъ опредѣленіемъ сына въ училище я обращался съ прошеніемъ въ земскую управу ходатайствовать передъ Сумскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи стипендіи въ размѣрѣ 100 руб. но прошеніе мое запоздало, почему и не попало къ докладу. Возобновляя вторично свою просьбу покорнѣйше прошу земскую управу обратить вниманіе на мое слишкомъ стѣсненное матеріальное положеніе и ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи стипендіи. Крестьянинъ Гордѣй Мищенко. 1905 года мая 25 дня.

Въ очередное собраніе Сумскаго уѣзднаго земства

ветеринарныхъ фельдшеровъ служащихъ въ Сумскомъ земствѣ

Прошеніе

Мы нижеподписавшіеся, ветеринарные фельдшера покорнѣйше просимъ земское собраніе ассигновать намъ на содержаніе ветеринарныхъ амбулаторій и находящихся при нихъ аптекъ пособіе по шестьдесятъ (60 руб.) въ годъ каждому такъ какъ намъ всегда приходится вести на нихъ усиленные расходы, сопряженные съ великими неудобствами: мы въ одной комнатѣ и живемъ, и аптеку держимъ, и лѣкарства приготовляемъ, что вредно для здоровья и опасно, а особенно для тѣхъ у кого есть дѣти; люди, являясь за лѣкарствами и совѣтами, наносятъ намъ въ квартиру лишнюю грязь и холодъ, а больные обламываютъ плетни и заборы, черезъ что намъ гораздо дороже приходится платить за квартиру, да и то трудно найти, такъ какъ нѣкоторые хозяева боятся, чтобы принимаемые нами больные не нанесли болѣзней и на ихъ скотъ.

Фельдшера, находящіеся при ветеринарныхъ врачахъ, въ этомъ прошеніи не участвуютъ, такъ какъ они работаютъ и могутъ жить въ амбулаторіяхъ, на которыя ветеринарные врачи получаютъ по 200 руб. въ годъ. 1905 года 1 октября. Ветеринарные фельдшера Иванъ Сиврюкъ, Іуліанъ Добровольскій Митрофанъ Ревенко.

Заключеніе управы.

Управа признаетъ ходатайство ветеринарныхъ фельдшеровъ заслуживающимъ вниманія собранія, поэтому проситъ назначить для пяти фельдшерскихъ амбулаторій по 30 руб. каждой всего 150 рублей.

Въ Сумскую Земскую Управу.

Учительницы Велико-Бобрикскаго земскаго училища Людмилы Никифоровны Литвиновой.

Прошеніе.

Въ виду болѣзни моей удостовѣряемой прилагаемымъ при этомъ медицинскимъ свидѣтельствомъ, я получила отъ училищнаго совѣта годичный отпускъ для лѣченія. Не имѣя средствъ для лѣченія покорнѣйше прошу Сумскую земскую управу исходатайствовать мнѣ передъ земскимъ собраніемъ пособіе на лѣченіе въ размѣрѣ 4-хъ мѣсячного жалованья. Выдача такихъ пособій неоднократно уже практиковалась земскимъ собраніемъ учительницамъ Федорченко, Обозненко, Ткаченко и учителю Любарскому. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что я служу въ Сумскомъ уѣздѣ 9 лѣтъ. О служебной дѣятельности моей можетъ дать отзывъ земская управа и Инспекторъ народныхъ училищъ. 7 августа 1905 года учительница Л. Литвинова.

Заключеніе Управы.

Хотя г. Литвинова служитъ земскому дѣлу сравнительно не много, но принявъ во вниманіе съ одной стороны, тяжкое болѣзненное ея положеніе, а съ другой то живое участіе съ какимъ Сумское земство всегда относится къ труженикамъ для просвѣтленія народной массы, управа поддерживаетъ ходатайство г. Литвиной и съ своей стороны проситъ выдать ей хотя небольшое пособіе на лѣченіе.

Сумскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

объ отказѣ въ выдачѣ квартирныхъ денегъ Писаревскому земскому фельдшеру и въ уменьшенномъ размѣрѣ Писаревской земской повитухѣ.

Со времени введенія земскихъ учрежденій въ Сумскомъ уѣздѣ существуетъ правило по которому, жалованье волостнымъ фельдшерамъ и повитухамъ принято на общія земскія средства, квартиры же для нихъ натурою или деньгами удовлетворялись изъ мѣстныхъ источниковъ. Но въ послѣднее время нѣкоторые крестьянскіе

сходы дѣлаютъ попытки отказа въ квартирномъ довольствіи фельдшерамъ и повитухамъ. На дняхъ управою получено извѣщеніе о томъ, что Писаревское общество постановило, фельдшеру квартирныхъ денегъ вовсе не выдавать, а повитухѣ назначило вмѣсто прежнихъ 60 рублей, только 36 руб. Чернетчинское общество такъ же отказало фельдшеру въ выдачѣ квартирныхъ.

Хотя имѣются основанія предполагать, что въ данныхъ случаяхъ причина отказа въ квартирномъ довольствіи фельдшерамъ, кроется во взаимныхъ неудовлетворительныхъ отношеніяхъ извѣстныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе управѣ приходится считаться съ фактомъ, который нарушаетъ существовавшій строй и вмѣстѣ съ тѣмъ причиняетъ финансовыя затрудненія такъ какъ кредита на этотъ предметъ управа не имѣетъ; случаи же подобные настоящимъ могутъ повторяться.

Въ виду этого управа проситъ собраніе разрѣшить принципіальный вопросъ вытекающій изъ даннаго положенія открытіемъ ли кредита или предоставленіемъ права переводить фельдшерскіе пункты въ другія мѣста когда это окажется возможнымъ безъ существеннаго ущерба для дѣла.

Сумскому Земскому Очередному Собранію.

Бывшаго народнаго училища Сумскаго уѣзда, Дворянина Василія Павловича Тумскаго.

Прошеніе.

22 года прослужилъ я въ Сумскомъ уѣздѣ народнымъ учителемъ. Трудъ народнаго учителя мнѣ нравился,

и я любилъ это дѣло настолько, что и трудность его меня мало затрудняла.

Теперь-же по совѣсти и по опыту, говоря о себѣ, я долженъ сказать, что затрата умственной энергіи и умственнаго труда на дѣло элементарнаго обученія дѣтей слишкомъ невыгодно стала вліять на мое здоровье, и я считаю своевременнымъ оставить дальнѣйшее несеніе учительскаго труда, а потому, обращаясь къ просвѣщенному великодушію земскаго собранія, почтительнѣйше прошу назначить мнѣ изъ земскихъ средствъ Сумскаго земства такую пенсію, какую собраніе найдетъ возможнымъ.

При назначеніи мнѣ пенсіи прошу Собраніе серьезно обратить вниманіе на то обстоятельство, что я для своего существованія не имѣю никакой собственности и никакихъ средствъ и лучшее время силъ и здоровья употребилъ въ пользу служебнаго дѣла, а въ своей дѣятельности, по службѣ, точно и строго придерживался соотвѣтствующихъ программъ, инструкцій и распоряженій подлежащаго начальства.

Вторая моя просьба состоитъ въ томъ, что я, крайне нуждаюсь въ средствахъ для существованія, прошу собраніе не отказать сохранить мнѣ жалованье впредь до начала полученія пенсіи. 25 октября 1905 года Василій Тумскій.

Заключеніе Управы.

Управа поддерживая ходатайство Тумскаго проситъ собраніе кромѣ причитающейся ему пенсіи изъ кассы губернскаго земства назначить изъ мѣстныхъ средствъ по 100 руб. ежегодно.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

17 февраля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. Н. Скубенко.
3. А. Игнатьевъ.
4. Н. Савичъ.
5. В. Золотаревъ.
6. Д. Степаненко.
7. Я. Шевченко.
8. С. Матерій.
9. Т. Стрѣлецъ.
10. С. Козачекъ.
11. Ф. Гавриленко.
12. А. Линтваревъ.
13. П. Кубашевъ.
14. А. Никитасенко.
15. П. Савичъ.
16. К. Смѣяновъ
17. П. Бабакъ.
18. Священ. Н. Мощенко.
19. В. Де-Конноръ.
20. В. Розенквистъ.
21. Н. Н. Крамаренковъ.
22. В. Фонъ Лоретцъ-Эблинъ.
23. Н. Лещинскій.
24. А. Кокорекинъ.
25. В. Краснянскій.
26. Ф. Карповъ.
27. Н. Баженовъ.
28. Г. Линтваревъ.
29. И. Курносовъ.

Въ Сумскую уѣздную земскую управу.

Земскаго фельдшера Прорубской волости 5-го медицинскаго участка Сумскаго уѣзда Григорія Акимовича Кричевскаго

Прошеніе

Прослуживъ въ должности фельдшера въ разныхъ земствахъ, а именно: въ Лебединскомъ съ 1871 г. по 21 октября 1880 г. и затѣмъ въ томъ же земствѣ съ 27 февраля 1891 г. по 1 марта 1893 г. и съ 27 ноября 1895 г. по 1899 г. такимъ образомъ въ Лебединскомъ земствѣ прослужилъ 15 лѣтъ, въ Бѣлгородскомъ земствѣ Курской губерніи съ 18 ноября 1887 г. по 25 сентября 1890 г. въ Сумскомъ земствѣ при докторѣ Шеболдаевѣ съ 1881 г. по 7 марта 1886 г. и въ послѣднее время въ томъ же Сумскомъ земствѣ при Прорубской волости съ 1 марта 1899 г. и по настоящее время всего прослужилъ въ должности земскаго фельдшера до 30 лѣтъ и какъ въ настоящее время хотя и продолжаю служить въ той же должности но по выслугѣ лѣтъ тѣмъ болѣе я какъ имѣю 72 года отъ роду мнѣ необходимо-бы получать пенсію. На основаніи изложеннаго честь имѣю покорнѣйше просить уѣздную земскую управу сдѣлать надлежащее распоряженіе объ исходатайствованіе мнѣ пенсіи въ надлежащемъ размѣрѣ по выслугѣ лѣтъ. 1905 года октября 12 дня. Фельдшеръ Гр. Кричевскій.

Управа разсмотрѣвъ просьбу земскаго фельдшера Кричевскаго много поработавшаго на земской службѣ и

находящагося въ настоящее время въ преклонномъ возрастѣ управа находитъ возможнымъ удовлетворить его ходатайство и проситъ земское собраніе назначить г-ну Кричевскому пенсію въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Сумскаго чрезвычайнаго земскаго собранія

17 февраля 1906 года.

1. П. Кубашевъ.
2. Ф. Гавриленко.
3. А. Игнатьевъ.
4. А. Кокорекинъ.
5. В. Золотаревъ.
6. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
7. Н. Крамаренковъ.
8. А. Линтваревъ.
9. А. Никитасенко.
10. П. Бабакъ.
11. Д. Степаненко.
12. С. Козачекъ.
13. Н. Савичъ.
14. Т. Стрѣлецъ.
15. Ф. Карповъ.
16. П. Савичъ.
17 Я. Шевченко.
18. К Смѣяновъ.
19. И. Траскинъ.
20. В. Краснянскій.
21. В. Де-Конноръ.
22. Н Лещинскій.
23. И. Курносовъ.
24. Н. Скубенко.

Баллотировочный листъ.

о назначеніи пенсіи учительницѣ Шкорбатовой въ размѣрѣ ста рублей

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
Учительница Шкорбатова	16	6	Утверждено

Баллотировочный листъ

на выдачу дополнительной пенсіи учителю Василію Тумскому въ размѣрѣ ста рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
Учитель Тумскій . . .	16	6	Утверждено

Баллотировочный листъ

о назначеніи пенсіи фельдшеру Кричевскому въ суммѣ пятьдесятъ рублей.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
Фельдшеръ Кричевскій .	19	3	Утверждено.

Баллотировочный листъ

на выдачу денежнаго пособія учительницѣ Людмилѣ, Литвиновой въ размѣрѣ 100 руб. (ста рублей).

	Число шоровъ		Отмѣтка
	За назначеніе	Противъ назначенія	
	15	7	Утверждено

ЖУРНАЛЪ

засѣданія чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія 12 апрѣля 1906 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Печатать разрѣшаю. 10 мая 1906 г. Губернаторъ
Генералъ-Маіоръ *Пѣшковъ*.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Сумскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

12 Апрѣля 1906 г.

Въ собраніе прибыли предводитель дворянства И. Д. Траскинъ, представитель духовнаго вѣдомства и 24 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ.

Предложенъ и избранъ секретаремъ собранія гласный Н. Савичъ.

Предсѣдатель собранія прочелъ бумагу отъ г. Харьковскаго Губернатора отъ 5 апрѣля 1906 года за № 1206 о созывѣ чрезвычайнаго Сумскаго земскаго собранія на 12 апрѣля.

Послѣ этого исправляющій обязанности предсѣдателя управы В. И. Краснянскій приступилъ къ чтенію доклада объ реорганизаціи счетоводства управы.

По прочтеніи доклада гласный Золотаревъ спрашиваетъ: на какихъ условіяхъ былъ приглашенъ бывшій бухгалтеръ Коноплевъ, каковы были приняты имъ на себя обязанности и что по условію онъ долженъ былъ выполнить. В. И. Краснянскій читаетъ относящійся къ этому вопросу журналъ постановленій управы за 1905 годъ, изъ коего видно, что Коноплевъ долженъ былъ нести текущія обязанности бухгалтера и ввести съ 1

января 1905 года двойную бухгалтерію по образцу Московскихъ земствъ и разъясняетъ, что за это Коноплевъ долженъ былъ получать 1200 руб. въ годъ жалованья и за организацію двойной бухгалтеріи по 100 руб. въ мѣсяцъ за счетъ 2000 руб. отпущенныхъ собраніемъ на организацію новаго счетоводства.

Гласный В. Н. Золотаревъ спрашиваетъ, почему Коноплевъ не приступалъ къ составленію отчета за 1905 годъ, признавалъ ли онъ это невозможнымъ и отказался отъ составленія его или была иная причина.

В. И. Краснянскій объясняетъ, что Коноплевъ брался составить отчетъ, но лишь въ томъ случаѣ, если ему прибавятъ жалованья, управа не вправѣ была согласится на это, отказала въ прибавкѣ, вслѣдствіе чего онъ и отказался составить отчетъ и покинулъ службу.

Г. М. Линтваревъ находитъ, что по его мнѣнію весь докладъ управы имѣетъ одну лишь цѣль, какъ можно болѣе набросить тѣнь на доброе имя управы прежняго состава. Отсюда постоянныя ссылки на якобы хоотическое состояніе счетоводства за прежнее время и увѣреніе въ невозможности въ немъ разобраться. Между тѣмъ новая управа сама не вполнѣ компетентна въ счетоводствѣ и составленіи земскихъ смѣтъ. Въ послѣднемъ его убѣждаетъ то обстоятельство, что смѣта составленная нынѣшней управой при разсмотрѣніи ея въ Комиссіи предсѣдателей управъ была осмѣяна. Тенденціозное отношеніе къ бывшей управѣ къ нему лично со стороны нынѣшней управы онъ усматриваетъ изъ того факта, что ему было отказано въ свое время въ выдачѣ журналовъ прошлыхъ

собраній, что заставило его просить собраніе сдѣлать особое постановленіе. Собраніе исполнило его просьбу хотя и сдѣлало нѣсколько уклончивое постановленіе. Со словъ С. Д. Величко ему, Линтвареву, извѣстно, что управа не приняла у него всѣхъ дѣлъ по описи, какъ то требовалъ онъ и какъ то должна была сдѣлать управа по закону. Теперь же такимъ образомъ нѣтъ возможности проконтролировать, что и въ какомъ видѣ было принято теперешней управой. Такъ какъ въ концѣ декабря 1905 года старая управа была отстранена, то естественно она не могла привести все къ 1 января въ порядокъ и нельзя за это винить людей устраненныхъ отъ фактической возможности привести все къ новому году въ порядокъ. То обстоятельство, что счета между Сумскимъ и губернскимъ земствомъ не находятся въ должномъ порядкѣ и не даютъ ясной картины взаимныхъ денежныхъ разсчетовъ—по мнѣнію его, Линтварева не играетъ большой роли въ дѣлѣ составленія отчетовъ. Заключительная статья доклада совсѣмъ не допустима, ибо разъ управа приняла на себя права управы, то она тѣмъ самымъ принимала на себя и отвѣтственность она обязана составить и представить къ сроку отчетъ за 1905 годъ, это на ея обязанности и слѣдовательно отвѣтственности. Устраненныя же лица прежней управы само собой не могутъ быть за это отвѣтственны. Валить отвѣтственность на нихъ и безцѣльно и несправедливо. Кромѣ того по его мнѣнію Управа не совсѣмъ точно придерживается буквы закона. Отчетъ долженъ быть представленъ къ очередному собранію и въ немъ утвержденъ. Это необходимо для составленія смѣты и никоимъ образомъ нельзя это откладывать до декабря ибо это будетъ нарушеніемъ закона. Что

касается ассигновокъ на ревизіи то онъ противъ этого протестуетъ исходя изъ того соображенія, что ревизоры должны быть безпристрастными людьми и не должны получать денегъ отъ управы, лица заинтересованнаго. Кромѣ *того они получаютъ деньги отъ правительства и потому* ассигнованіе излишне.

В. И. Краснянскій говоритъ что управа ни коимъ образомъ не можетъ принять на себя нравственную и юридическую отвѣтственность за дѣлопроизводство въ прошломъ 1905 году. Она тогда была не у власти и не ея вина, что допускавшіяся тогда безпорядки были столь существеннаго свойства, что не даютъ теперь физической возможности своевременно составить отчетъ за 1905 годъ по двойной бухгалтеріи. Онъ читаетъ журналъ собранія 1904 года объ организаціи новой системы бухгалтеріи и доказываетъ, что безпорядки въ счетоводствѣ за 1905 годъ произошли вслѣдствіе игнорированія старою управою постановленія собранія. Вмѣсто того чтобъ въ *помощь бухгалтеру пригласить второе лицо*, на что собраніе ассигновало 2000 руб. Управа слила эти двѣ должности въ одну въ лицѣ Коноплева, который остался такимъ образомъ безъ руководства и контроля, а это повело къ неправильной постановкѣ. Запутанность разсчетовъ съ губернскимъ земствомъ является крайне серьезнымъ тормазомъ для дѣла, такъ какъ извѣстно, что всѣ счета должны быть заканчиваемы въ льготный 6 мѣсячный срокъ. Если къ этому сроку дѣла не закончены, кредиты не израсходованы, то счета все одно закрываются и приходиться входить вновь въ длительную переписку и особыми ходатайствами истребовать суммы нужныя на оконча-

ніе дѣла, которыя своевременно не были получены вслѣдствіе запутанности и неясности взаимныхъ разсчетовъ между Сумскимъ и губернскимъ земствами. Кредитъ на ревизію испрашивается по аналогіи съ фактами извѣстныхъ управѣ ревизій другихъ общественныхъ учрежденій. Всюду плату чиновникамъ ревизорамъ производитъ правительство, но за счетъ ревизуемаго учрежденія, которое обязано внести требуемую сумму въ депозиты министерства финансовъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ говоритъ, что земское собраніе открывъ кредитъ въ 2000 руб. имѣло цѣлью пригласить за эту сумму лицо, кое завело бы удобопонятную для гласныхъ форму двойной бухгалтеріи по образцу Московскихъ земствъ. Изъ этой суммы Коноплевъ уже получилъ 1200 руб. за якобы введеніе такой именно системы бухгалтеріи. Онъ, Золотаревъ, просилъ одного специалиста бухгалтера дать заключеніе о теперешнемъ состояніи бухгалтерскаго отдѣла земства. Послѣдній далъ заключеніе, что заведенная Коноплевымъ система очень сложна и мало доступна пониманію не специалиста. Такимъ образомъ то, что намѣтило въ 1904 году земское собраніе совершенно не достигнуто. Поднимаемыя въ докладѣ управы упреки и обвиненія въ сущности направлены не противъ бывшихъ членовъ управы, какъ то понимаетъ Г. М. Линтваревъ, а противъ бывшаго бухгалтера, получившаго 1200 руб. изъ ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ 2000 руб. и не сдѣлавшаго вполнѣ того, за что онъ взялся. Сырой матеріалъ для составленія отчета за 1905 г. не въ порядкѣ, трудно сказать можно ли будетъ вообще изъ него извлечь все необходимое для правильна-

го и цѣльнаго отчета за 1905 г., какой долженъ былъ бы получиться при правильной постановкѣ двойной бухгалтеріи. Что касается опасенія Линтварева, будто кредитъ на ревизію поставитъ въ какое либо денежное отношеніе ревизующихъ чиновниковъ къ управѣ, то это опасеніе основано на незнаніи того, какъ совершаются ревизіи. Обыкновено за мѣсяцъ до ревизіи ревизуемое учрежденіе вноситъ въ депозитъ министерства финансовъ извѣстную сумму на покрытіе расходовъ казны по ревизіи и тогда само уже правительство даетъ своимъ агентамъ и вознагражденіе и прогонныя и пр. При ревизіи городскихъ банковъ сумма эта равна приблизительно 500 руб Для него не ясно, почему отчетъ управа предполагаетъ приготовить лишь къ декабрю вѣдь безъ отчета нельзя приступить къ утвержденію смѣты на будущій годъ, а тогда вѣдь и разсмотрѣніе и отчета и смѣты откладывается до конца года, что не желательно.

В. И. Краснянскій. Управа говоря о вѣдомости составленной по кассовой книгѣ которая одна только велась въ 1905 году правильно, имѣла въ виду представить собранію такой точно отчетъ по приходу, расходу и остатку денежныхъ суммъ какіе до 1904 г. ежегодно представлялись управами и утверждались собраніями. Такой отчетъ, составленный преимущественно на основаніи одной кассовой книги составить легко, такъ какъ кассовая книга въ порядкѣ, управа его и представитъ.

В. Н. Золотаревъ спрашиваетъ, имѣетъ ли управа при испрашиваніи кредита въ 1000 рублей на наемъ особыхъ лицъ для составленія отчета за 1905 годъ въ

виду тѣ деньги, что остались отъ ранѣе открытаго кредита въ 2000 руб. или желаетъ имѣть тѣ 800 и еще сверхъ того 1000 руб. и почему такъ много.

В. И. Краснянскій объясняетъ, что никто изъ бухгалтеровъ ознакомившись съ состояніемъ дѣлъ менѣе какъ за 1500—2000 руб. не желаетъ приступать къ составленію отчета. Но эта цифра лишь приблизительна, такъ какъ окончательныхъ переговоровъ не было, были лишь частно выраженныя пожеланія. Большинство же прямо отказывается составить отчетъ находя, что это слишкомъ затруднительно вслѣдствіе крайне небрежнаго веденія въ 1905 году книгъ. Поэтому управа и испрашиваетъ еще 1000 руб. къ имѣющимся въ ея распоряженіи 800 руб. остатка отъ ранѣе ассигнованныхъ 2000 руб такъ какъ нѣтъ надежды, что кто либо возмется за составленіе отчета за сумму менѣе 1500—1800 рублей.

Гласный Г. М. Линтваревъ говоритъ, что для него конечно не безъизвѣстно, что счета по ассигновкамъ за счетъ губернскаго земства закрываются къ 1 іюля но онъ продолжаетъ думать, что невыясненность взаимныхъ разсчетовъ губернскаго и Сумскаго Уѣзднаго ззмствъ не могла и не должна была служить ни препятствіемъ, ни тормазомъ къ составленію своевременнаго за 1905 годъ отчета. Если же произойдетъ послѣднее, то по его мнѣнію тутъ виною будетъ неумѣніе нынѣшней управы составлять смѣты и отчеты и ея малое знакомство съ земскимъ дѣломъ. Не даромъ первая же смѣта управы была осмѣяна въ Харьковѣ знающими людьми. Такимъ образомъ отвѣтственность за своевременность и правильность отчета за

1905 годъ должна быть возложена исключительно на нынѣшнюю управу. Попытка же доклада свалить эту отвѣтственность на его брата есть желаніе лишній разъ возвести на него обвиненіе, когда онъ не можетъ дать объясненій и защищаться, что уже можно назвать попыткой бить лежачаго.

Гласный Н. Савичъ возражаетъ, что онъ понимаетъ докладъ и объясненія управы такъ: разговоръ идетъ не о формальной, юридической, отвѣтственности, а управа лишь снимаетъ съ себя нравственную отвѣтственность, предъ собраніемъ, лишь объясняетъ почему она не въ силахъ будетъ исполнить къ сроку то, что при иномъ веденіи бухгалтеріи она легко и своевременно бы сдѣлала именно она затрудняется найти человѣка, кто бы къ сроку разобрался въ сыромъ матеріалѣ, на основаніи коего нужно составить отчетъ. Упрекъ главнымъ образомъ направленъ по адресу бывшаго бухгалтера, который оставилъ такое запутанное счетоводство. Что же касается до утвержденія Линтварева, что представленіе отчета позднѣе сентября мѣсяца есть нарушеніе закона, то это справедливо. Какъ разъ такое нарушеніе было допущено въ прошлому году прежнею управою.

Гласный В. Н. Золотаревъ поясняетъ, что упоминаніе объ сложеніи съ себя нравственной отвѣтственности съ теперешней управы допустимо въ виду того, что Коноплевъ несоставивъ отчета, что былъ обязанъ сдѣлать, можетъ сослаться теперь на то, что ему якобы помѣшала управа. Между тѣмъ онъ гласный, слыхалъ какъ Коноп-

левъ въ присутствіи 2 спеціалистовъ бухгалтеровъ утверждалъ, что онъ на основаніи имѣющагося матеріала можетъ составить отчетъ, но только въ томъ случаѣ, если ему за это дадутъ еще 600 руб. прибавки.

В. И. Краснянскій поясняетъ, что смѣта измѣнена въ Харьковѣ не вслѣдствіе ея неправильности, а лишь потому, что губернаторъ опротестовалъ ее, основываясь на томъ, что она составлена въ экстренномъ собраніи и при томъ превышала смѣту прошлаго года, а слѣдовательно повышала обложеніе сравнительно съ прошлымъ годомъ. Такимъ образомъ смѣта опротестована исключительно на основаніи нарушенія правила, что въ экстренномъ собраніи нельзя устанавливать обложеніе превышающее назначенное въ послѣднемъ очередномъ собраніи. Утвержденіе же Линтварева, что смѣта встрѣчена была смѣхомъ не вѣрно по существу и говорить это было съ его стороны болѣе чѣмъ смѣло.

Г. М. Линтваревъ утверждаетъ, что губернаторъ коему смѣта была представлена лишь за день до губернскаго собранія естественно ее подробно разсмотрѣть не могъ и ограничился лишь протестомъ по формальному поводу, о коемъ говорилъ г. Краснянскій. Ему такъ поздно представили смѣту, что иныхъ дефектовъ онъ усмотрѣть не успѣлъ, такъ какъ былъ обязанъ внести ее въ губернское земское собраніе въ первые дни. За то комиссія усмотрѣла при детальномъ разсмотрѣніи, что въ смѣту 1906 г. внесенны долги и недоимки за 1905 годъ, между тѣмъ ихъ можно было бы внести не ранѣе утвер-

жденія отчета за 1905 годъ. Кромѣ того г. Капустянскій доказалъ, что управа неправильно понимаетъ и толкуетъ слово дефицитъ и что поэтому она затуманила свою смѣту, которая и была осмѣяна.

В. Н. Золотаревъ указываетъ, что онъ въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи участвовалъ въ томъ засѣданіи, о коемъ говорилъ только, что г. Линтваревъ. Дѣйствительно г. Капустянскій сказалъ много громкихъ фразъ, стараясь доказать неправильность выводовъ и смѣты управы, но ничѣмъ не могъ поколебать правильности смѣты. Въ отвѣтъ на его рѣчь улыбался одинъ г. Линтваревъ но никто болѣе не смѣялся. Больше всего было споровъ о томъ, что такое дефицитъ, но до правильности смѣты это не касалось. Губернаторъ опротестовалъ смѣту вслѣдствіе нарушенія формальности, но при этомъ онъ самъ не исполнилъ формальности, именно законъ предписываетъ ему вносить протестъ въ первый день собранія, а онъ этого не сдѣлалъ. Я предлагалъ воспользоваться этимъ и опротестовать его протестъ, но комиссія со мной не согласилась.

В. И. Краснянскій напоминаетъ, что комиссія предсѣдателей составила лишь протоколъ своего засѣданія и рѣшенія, но собраніемъ это еще не утверждено. Предсѣдатель собранія ставитъ на видъ, что гласные уклоняются отъ предмета обсужденія. Управа вѣдь говоритъ прямо, что она не представитъ къ 1 сентября отчета за 1905 годъ, если собраніе не ассигнуетъ средствъ.

Г. М. Линтваревъ, спрашиваетъ, если управа представитъ какъ она обѣщаетъ къ 1 сентября отчетъ краткій и къ 1 января подробный, то который же будетъ настоящимъ, дѣйствительнымъ.

И. Д. Траскинъ говоритъ, что насколько онъ понимаетъ, управа къ 1-му сентября представитъ такой же кассовой отчетъ какой представлялся собраніямъ до отчета 1904 года. Послѣдній же отчетъ какъ извѣстно вѣдь еще не утвержденъ.

Гласный г. Линтваревъ находитъ, что отчетъ по образцу отчета за 1903 годъ принять конечно можно, но не лучше ли, не проще ли вмѣсто двухъ трудныхъ отчетовъ составить одинъ но по образцу 1904 года. Лучше разомъ приложить усилія, ассигновать деньги и получить одинъ отчетъ но полный. Фактъ, что нѣкоторые отдѣлы отчета за 1904 годъ не утверждены, представитъ совершенно одинаковую трудность для составленія отчета за 1905 годъ будемъ ли мы его исполнять по образцу 1903 года или по образцу 1904 года.

Гласный Шевченко спрашиваетъ, успѣетъ ли управа представить отчетъ по образпу отчета за 1903 годъ къ 1 сентября.

В. И. Краснянскій утверждетъ, что подобный отчетъ можно составить и успѣть это сдѣлать руководствуясь кассовой книгой коя велась правильно. Но этого нельзя сказать о другихъ книгахъ, почему отчета по системѣ двойной бухгалтеріи составить нельзя.

Гласный В. Н. Золотаревъ. Такой отчетъ будетъ собственно итогомъ движенія денежныхъ суммъ. Можно будетъ видѣть сколько было ассигновано денегъ сколько истрачено, сколько осталось. Но это не будетъ въ полномъ смыслѣ слова „отчетомъ“ онъ не дастъ полной картины земскаго дѣла и ревизіонная комиссія опять лишена будетъ возможности дать подробное заключеніе о состояніи земскаго хозяйства.

Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что если такой отчетъ будетъ представлять собою юридическій матеріалъ вполнѣ годный для того, чтобъ исходя изъ него составить и утвердить смѣту для будущаго года, то его принять можно хотя это и не желательно.

Гласный г. Карповъ замѣчаетъ, что все зло происходитъ вслѣдствіе того, что земское собраніе берется за непосильную задачу, это уже не въ первый разъ, что его начинанія оканчиваются такъ плачевно по этой причинѣ.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ говоритъ, что очевидно подъ словами доклада „второй отчетъ“ нужно понимать тѣ дополненія, кои управа на основаніи разбора остальныхъ кромѣ кассовой книги данныхъ представитъ собранію для разъясненія перваго, болѣе краткаго отчета.

Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что эти дополненія въ сущности будутъ настоящимъ вторымъ отчетомъ и по этому проще вмѣсто 2 дѣлъ сдѣлать одно разомъ.

Гласный г. Лесевичъ думаетъ, что не слѣдуетъ составлять два отчета, лучше одинъ и на это слѣдуетъ дать средства.

Гласный В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что ознакомившись съ положеніемъ счетоводства онъ согласенъ съ управой, что къ 1 сентября отчетъ по системѣ двойной бухгалтеріи не будетъ готовъ. Поэтому надо поручить управѣ составить кассовую вѣдомость, какъ то было до 1904 года, но просить составить и настоящій отчетъ за 1905 годъ, хотя-бы къ 1907 году, дабы имѣть нѣчто, изъ чего можно исходить при составленіи отчетовъ за слѣдующіе годы. Само собой разумѣется до полученія этого отчета ревизіонная комиссія подробнаго доклада о земскомъ хозяйствѣ за 1905 годъ не дастъ. Она лишь можетъ удостовѣрить правильность движенія суммъ и остатковъ.

В. И. Краснянскій. Кассовая вѣдомость подобная отчету за 1903 годъ дастъ намъ возможность вывести остатки за 1905 годъ и приступить такимъ образомъ къ составленію проэкта смѣты на будущее время. По предложенію предсѣдателя приступить къ голосованію, собраніе постановило: разрѣшить управѣ представить отчетъ за 1905 г. въ формѣ кассовой вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткахъ денежныхъ суммъ за 1905 годъ дополнивъ оную свѣдѣніями необходимыми для составленія смѣты на 1907 годъ, а систематическій отчетъ закончить къ началу 1907 года.

В. И. Краснянскій говоритъ, что сумма 1000 руб. испрашивается въ дополненіе къ имѣющимся у управы

800 руб. на реорганизацію бухгалтеріи послѣдняя далеко не кончена. Собраніе постановило ввести бухгалтерію по образцу Московскихъ земствъ. Дѣйствительно образцы бухгалтеріи изъ Московскаго земства были выписаны для руководства Коноплеву, но уничтожены, и пришлось теперь ихъ вновь выписывать. Они получены только недавно вновь.

Гласный В. Н. Золотаревъ подтверждаетъ, что система бухгалтеріи заведенная Коноплевымъ совсѣмъ не та, что въ Московскихъ земствахъ, ее вновь всю надо передѣлывать. Такимъ образомъ Коноплевъ совсѣмъ не выполнилъ того за что взялся и не исполнилъ желанія земскаго собранія.

Предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе предложеніе управы и собраніе постановило: 1) открыть управѣ кредитъ въ 1000 руб. въ дополненіе къ имѣющимся въ ея распоряженіи 800 руб. для приглашенія лица, которое бы составило отчетъ за 1905 г. по двойной бухгалтеріи; 2) Открыть управѣ кредитъ въ суммѣ 1000 руб. на расходы по правительственной ревизіи, если послѣдняя состоится до слѣдующаго очереднаго собранія. При голосованіи послѣдняго предложенія гласный Г. М. Линтваревъ заявилъ, что остается при особомъ мнѣніи, которое представитъ письменно для пріобщенія къ журналу.

11. В. И. Краснянскій читаетъ докладъ управы о постройкѣ новыхъ начальныхъ училищъ и о средствахъ для содержанія школъ открытыхъ.

Гласный Шевченко протестуетъ противъ закрытія хотя бы временно Бѣлопольскаго ремесленнаго училища. Онъ настаиваетъ, что ученики и теперь кое что дѣлаютъ, зарабатываютъ слесарной работой на свое содержаніе. Правда, тамъ нѣтъ завѣдующаго, но таковаго надо подыскать, хотя бы временно завѣдующаго. Мальчики не виноваты, что сейчасъ нѣтъ персонала преподавателей, а должны будутъ нести послѣдствія въ видѣ потери времени. Они уже и такъ много его потеряли и не они въ томъ главные виновники. Тамъ былъ неудовлетворительный завѣдующій, который небрежно велъ все дѣло. Такъ ему, Шевченко въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи пришлось натолкнуться на такой фактъ: книга квитанцій, которыя выдавались завѣдующимъ при пріемѣ денегъ за исполненныя заказы, оказалась безъ талоновъ отъ выданныхъ квитанцій. Завѣдующій вырѣзалъ корешки и талоны отъ выданныхъ въ получкѣ денегъ квитанцій и теперь невозможно проконтролировать поступили ли всѣ полученныя за заказы деньги въ кассу земства или же въ карманы завѣдующаго. Отсутствіе талоновъ отъ квитанцій ставитъ и его, гласнаго и всю ревизіонную комиссію по его мнѣнію въ невозможность точно установить всѣ ли деньги полученныя за заказы внесены завѣдующимъ въ кассу земства или же часть ихъ имъ была удержана въ свою пользу. Такое отношеніе завѣдывающаго къ единственному документу по коему можно было контролировать обороты по получкѣ денегъ школой онъ, гласный находитъ возмутительнымъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ проситъ занести предыдущій фактъ сообщенный гласнымъ Шевченко въ протоколъ.

Членъ управы П. В. Савичъ разъясняетъ, что вслѣдствіе того, что въ школѣ сейчасъ нѣтъ ни завѣдующаго, ни преподавателя общеобразовательными предметами, ни кузнеца и дѣти остаются такимъ образомъ безъ дѣла и безъ призора—то управа и предполагала закрыть школу до тѣхъ поръ, пока ни будетъ пріискано лицо, коему можно поручить завѣдываніе школой и надзоръ за учащимися.

Гласный Г. М. Линтваревъ говоритъ, что фактъ отсутствія преподавательскаго персонала очень важенъ, но онъ не можетъ влечь за собой закрытія училища, хотя-бы и временное. При бывшей недавно реакціи, разгрому подверглись всѣ отрасли земскаго дѣла, повсюду были уволены или высланы служащіе. Училища остались безъ учителей, больницы безъ врачей. Но вѣдь не предлагаетъ же управа позакрывать всѣ эти школы и больницы. Надо поскорѣе подыскать персоналъ работниковъ и всячески поддержать самое дѣло. Что касается предположенія управы, что на содержаніе школъ нынче отъ губернскаго земства будетъ выдано лишь 5000 руб., то это не вѣрно. Если и были перебраны ранѣе деньги, то все же надо знать что губернское земство не въ правѣ выдавать авансовъ изъ 200 тысячнаго ассигнованія на школы, а потому ихъ возможно нынѣ получить полностью. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что докладъ губернской управы еще не

былъ въ школьной комиссіи и губернскимъ земскимъ собраніемъ ие утвержденъ. Постоянная ссылка на тяготѣющій надъ земствомъ долгъ въ 277 тысячъ есть средство лишній разъ бросить обвиненіе П. М. Линтвареву. Но это уже не вѣрно сейчасъ, вѣдь послѣ новаго года десятки тысячъ долгу земству поступило въ кассу и управа слѣдоватально могла сократить задолженность земства.

В. И. Краснянскій читаетъ докладъ губернской управы объ отпускѣ Сумскому земству лишь 5278 руб. на содержаніе школъ въ 1906 году вслѣдствіе того, что былъ переборъ за прежніе годы. Относительно долговъ земства поясняетъ, что хотя значительная часть недоимки поступила, но задолженность земства не могла серьезно уменьшиться, такъ какъ эти поступленія пока единственный ресурсъ коимъ живетъ земство сейчасъ. Вѣдь еще нѣтъ возможности разослать окладные листы, поступленій за текущій годъ еще не было, а между тѣмъ расходы есть.

Гласный Н. В. Савичъ находитъ, что закрывать офиціально школу нельзя, такъ какъ она содержится не исключительно на счетъ Сумскаго земства, а субсидируется и губернскимъ земствомъ, если бы собраніе рѣшило закрыть школу хоть на короткое время, то пришлось бы неминуемо вступать въ переписку съ губернской земской управой. Но съ другой соороны оставлять воспитанниковъ безъ всякаго надзора тоже нельзя, тѣмъ болѣе, что тамъ есть интернатъ гдѣ рядомъ съ полудѣтьми живутъ зрѣлые люди. Это при отсутствіи надзора вызываетъ весьма нежелательныя послѣдствія и потому необходимо немед-

ленно выйти изъ затруднительного положенія. Поэтому онъ рекомендуетъ управѣ не закрывая официально школу распустить учениковъ по домамъ подобно тому, какъ ихъ отпускаютъ на праздники и въ тоже время энергично приступить къ пріисканію новаго преподавательскаго персонала съ тѣмъ, что какъ только послѣдній будетъ приглашенъ ученики должны быть немедленно созваны. Средства на содержаніе училища имѣются и ихъ обращать на другой предметъ не слѣдуетъ. Что касается вѣроятнаго сокращенія отпуска средствъ губернскимъ земствомъ на содержаніе школъ, то надо хлопотать, чтобъ губерское земское собраніе этого не дѣлало въ нынѣшнемъ году. Положеніе Сумскаго земства и такъ затруднительно, надо надѣяться, что губернское земство не пожелаетъ еще болѣе увеличить его затрудненія. Пусть, разъ Сумское земство ранѣе перебрало лишнее, эти деньги будутъ вычтены, но изъ ассигновки на будущій годъ. Имѣя это въ виду Сумское земство въ будущемъ очередномъ собраніи можетъ принять мѣры къ ассигнованію этой суммы.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ. Напоминаетъ, что за это полугодіе не функціонировалъ цѣлый рядъ училищъ за отсутствіемъ учителей. Но тамъ нѣтъ интерната и училища были закрыты самимъ фактомъ отсутствія преподавателей. Въ ремесленномъ же училищѣ интернатъ и ученики тамъ живутъ, хотя преподавателей за исключеніемъ слесаря нѣтъ. Все равно тамъ экзаменовъ производить нельзя, ученики давно не учились. Еще весною тамъ начались забастовки и нарушили правильный ходъ занятій, такъ шло до полнаго прекращенія всякаго уче-

нія вслѣдствіе увольненія преподавателей, теперь же нѣтъ никакого надзора и ученики балуются. Кромѣ того нельзя не напомнить собранію, что ремесленное училище уклонилось вполнѣ отъ программы предначертаной земскимъ собраніемъ при его открытіи. Оно скорѣе походитъ на техническое училище готовящее мастеровыхъ для желѣзной дороги. Напримѣръ тамъ оказалось цѣлое оборудованное литейное отдѣленіе, котораго никто не предусматривалъ при открытіи училища. Достаточно сказать что оно было оборудовано даже безъ вѣдома управы. Необходимо выяснить, что съ нимъ дѣлать, такъ какъ предстоитъ нести въ случаѣ принятія его значительные расходы. Поэтому онъ предлагаетъ распустить учениковъ до осени, чтобъ дать управѣ возможность составить новый штатъ преподавателей и приготовить проэктъ переорганизаціи всей школы къ осеннему очередному собранію.

Гласный В. Н. Золотаревъ читаетъ мѣсто доклада относительно пріостановки строительства школъ. Онъ находитъ что школы въ Константиновкѣ и Вороновкѣ непремѣнно нужно строить, тамъ вѣдь вообще школъ нѣтъ, а нужда большая въ нихъ. На это требуется 12690 руб. и эти деньги необходимо достать во чтобы то ни стало. Изъ доклада губернской земской управы видно, что за счетъ ежегодно ассигнуемыхъ Сумскому земству 35352 р. въ 1906 г. подлежитъ отпускъ лишь 5278 руб. прочія суммы уже взяты въ прошломъ году. Сумма эта безусловно вѣрна, а потому нѣтъ надежды, чтобы губернское земское собраніе дало больше. Вѣдь надо помнить, что средства его тоже не въ блестящемъ состояніи. И такъ

денегъ болѣе того, на что указываетъ въ докладѣ управа, мы отъ губернскаго земства не получимъ, но откладывать постройку этихъ двухъ необходимыхъ школъ немыслимо. Необходимо также найти средства и на содержанiе уже существующихъ, такъ какъ ассигновка губернскаго земства будетъ на этотъ годъ урѣзана. Поэтому ему кажется, что придется прибѣгнуть къ займу у частныхъ лицъ или кредитныхъ учрежденiй. Сумму, которую слѣдуетъ занять на постройку школъ и содержанiе училищъ, онъ исчисляетъ въ круглыхъ цифрахъ въ 20000 руб. и учениковъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища можно распустить на срокъ не далѣе осени, къ какому сроку надо найти персоналъ. Деньги на содержанiе ремесленнаго училища были ассигнованы и должны идти на его содержанiе.

Гласный г. Шевченко Вновь протестуетъ противъ даже временнаго роспуска учениковъ, находя, что слѣдуетъ пригласить хоть временнаго завѣдующаго, какого онъ можетъ рекомендовать Что ученики ничего не дѣлаютъ, онъ не вѣритъ. Правда коммиссiя ревизовавшая школу нашла тамъ лишь одну рѣшетку въ работѣ, но это, какъ онъ узналъ, произошло по слѣдующей причинѣ. Бывшимъ завѣдующимъ за нѣсколько времени до прiѣзда коммиссiи всѣ заказы бывшiе въ работѣ и уже конченные были перенесены въ кладовую и послѣдняя заперта. Когда коммиссiя прибыла—не оказалось ключа отъ кладовой и она не была осмотрѣна. Такимъ образомъ отъ коммиссiи были скрыты многочисленные заказы исполнявшiеся училищемъ для частныхъ лицъ. Вообще по его

мнѣнію бывшій завѣдующій былъ виноватъ въ непорядкахъ и забастовкахъ въ училищѣ.

Онъ скептически относился къ преподаванію священника и сочувствовалъ забастовкамъ. Разъ будетъ въ школѣ другой начальникъ, ничего подобнаго быть не можетъ, а ученики все же работаютъ принося тѣмъ хоть не большую пользу.

Гласный Г. М. Линтваревъ протестуетъ противъ нападокъ Шевченко на бывшаго завѣдующаго школой, который лишенъ возможности возражать и оправдаться. Онъ видитъ въ этомъ попытку опять бить лежачаго. По его мнѣнію это есть возмутительное явленіе, тѣмъ болѣе, что въ словахъ Шевченко онъ усматриваетъ политическій доносъ. Предложеніе управы закрыть ремесленное училище и освободившіяся вслѣдствіе того деньги употребить на содержаніе другихъ школъ онъ считаетъ неприемлимымъ тѣмъ болѣе, что по закону суммы освободившіеся вслѣдствіе сокращенія какой либо одной статьи смѣты отнюдь не должны быть расходуемы на пополненіе нехватки по другой. Необходимо настаивать предъ губернскимъ земствомъ на ассигновкѣ всей суммы потребной на содержаніе школъ въ 1906 году. Въ крайнемъ случаѣ слѣдуетъ ходатайствовать у того же губернскаго земства, чтобъ оно выдало эту сумму заимообразно и этотъ заемъ вычло бы изъ ассигновокъ на школьное дѣло на будущій годъ. Относительно роспуска учениковъ онъ того мнѣнія, что это должна была бы сдѣлать сама управа, если только правда то, что ученики живутъ въ интернатѣ безъ всякаго призора. Но онъ не вѣритъ, что

дѣло обстоитъ такъ плохо, что ученики въ дѣйствительности оставлены безъ всякаго надзора.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ вновь подтверждаетъ, что сейчасъ въ ремесленномъ училищѣ нѣтъ правильныхъ занятій, такъ какъ нѣтъ штата преподавателей за исключеніемъ одного слесаря. Этотъ фактъ подтвержденъ помимо управы особой коммиссіей въ которую входили очень многіе изъ гласныхъ и не вѣрить ихъ утвержденію странно. Въ такомъ случаѣ остается только выѣхать туда для провѣрки факта всему собранію цѣликомъ. Оставить въ настоящемъ положеніи училище нельзя, необходимо что либо предпринять и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо поручить управѣ составить проектъ переорганизаціи этого дѣла.

В. И. Краснянскій говоритъ, что управа не имѣя средствъ на содержаніе училищъ вслѣдствіе непредвидѣннаго сокращенія отпуска на этотъ предметъ со стороны губернскаго земства предлагаетъ обратить освобождающіеся въ случаѣ закрытія ремесленнаго училища суммы на содержаніе школъ. Лучше закрыть ремесленное училище, гдѣ занятій все одно нѣтъ за недостаткомъ учительскаго персонала, но не закрывать начальныхъ школъ гдѣ можно вести преподаваніе. У управы нѣтъ иного источника пополнить недоборъ, денегъ тоже нѣтъ. Если собраніе хочетъ не закрывать школъ и ремесленнаго училища, пусть оно укажетъ источникъ на покрытіе связанныхъ съ этимъ расходовъ, пусть ассигнуетъ необходимыя деньги.

Гласный Г. М. Линтваревъ указываетъ, что уже въ собраніи были указаны источники, изъ коихъ можно по-

полнить необходимыя 5000 руб. Онъ съ своей стороны опять предлагаетъ попытаться занять у губернскаго земства.

Гласный В. Н. Золотаревъ утверждаетъ, что вслѣдствіе полнаго почти истощенія средствъ у губернскаго земства нѣтъ надежды позаимствовать нужную сумму. Но деньги можно достать у частныхъ лицъ или кредитныхъ учрежденій за извѣстный процентъ на сравнительно недолгій срокъ Это не будетъ новшествомъ въ земскомъ дѣлѣ, такъ какъ земство и сейчасъ должно очень много частнымъ лицамъ. Закрыть ремесленное училище придется впредь до прінсканія учителей съ профессіональными знаніями, такъ какъ невозможно держать учениковъ въ интернатѣ безъ учителей.

В. И. Краснянскій. Если земское собраніе рѣшитъ сдѣлать заемъ, то оно должно помнить, что ранѣе 4 мѣсяцевъ исполнить этого будетъ нельзя, такъ какъ надо ранѣе возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Надежды заполучить нынъче отъ губернскаго земства всю сумму ассигнуемую ежегодно на содержаніе училищъ нѣтъ никакой. Ассигновавъ 200000 руб. на школьное дѣло губернское земство разнесло эту сумму въ 1898 г. на лицевые счета уѣздныхъ земствъ и каждому отпускало столько, сколько ему по разверсткѣ причиталось. Но потомъ оно уклонилось отъ этого порядка стало смотрѣть на эти деньги какъ на находившіяся въ его полномъ распоряженіи и если какое либо уѣздное земство не забирало въ какомъ либо году причитающейся суммы цѣликомъ, губернское земское собраніе отпускало эти деньги другимъ земствамъ авансомъ по особымъ имъ утверждавшимся ассигновкамъ. Теперь же оно само въ затруднительномъ

положеніи, рѣшило вернуться къ первоначальному порядку и хочетъ привести въ порядокъ счета съ уѣздными земствами и конечно имѣетъ право удержать съ Сумскаго земства тѣ суммы кои ему были уже выданы авансомъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ говоритъ, что докладъ по школьному вопросу въ 1898 г. писалъ онъ самъ и потому утверждаетъ, что В. И. Краснянскій плохо освѣдомленъ и не точно излагаетъ дѣло. На самомъ дѣлѣ постоянно наблюдались нормы 1898 года, хотя за послѣднѣе время выдавались впередъ деньги отдѣльнымъ земствамъ. Теперь губернская земская управа рѣшила выяснить состояніе счетовъ отдѣльныхъ земствъ.

В. И. Краснянскій читаетъ относящійся къ спорному вопросу журналъ губернскаго земскаго собранія за 1900 г. подтверждающій справедливость всего сказаннаго имъ и вновь настаиваетъ на необходимости распустить временно учениковъ ремесленнаго училища.

Гласный Г. М. Линтваревъ заявляетъ, что даже временно нельзя распускать учениковъ ремесленнаго училища, не снесясь предварительно съ губернскимъ земствомъ. Пусть управа сдѣлаетъ это сама, она имѣетъ и безъ собранія на это право, пусть она дѣйствуетъ поэтому сама и принимаетъ на себя отвѣтственность.

Гласный В. Н. Золотаревъ тоже находитъ, что постановленій никакихъ дѣлать не слѣдуетъ, ибо это повело бы къ возможному конфликту съ губернскимъ земствомъ.

Гласный Ф. С. Карповъ находитъ, что разъ денегъ на содержаніе школъ нѣтъ то самое лучшо закрыть ремесленное училище, а не залѣзать въ долги.

Гласный А. А. Линтваревъ отвѣчаетъ гласному Карпову, что если и идетъ разговоръ о роспускѣ учениковъ то исключительно изъ за того, что въ училищѣ нѣтъ ни преподавателей, ни завѣдующаго. Вопросъ же денежный достаточно выясненъ, онъ тутъ не играетъ роли.

Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что собраніе даже не вправѣ поручать управѣ составлять проэкты реорганизаціи ремесленнаго училища. Вѣдь всѣ они создаются по одному типу, разсмотрѣнному и утвержденному губернскимъ собраніемъ. Все, что можно--возбудить ходатайство о съѣздѣ завѣдующихъ всѣхъ ремесленныхъ училищъ, которые могутъ выработать новый типъ училища для представленія на утвержденіе Губернскаго земскаго собранія. Это уѣзднымъ земствамъ ничего не будетъ стоить.

Гласный Н. В. Савичъ указываетъ на то, что Бѣлопольское ремесленное училище значительно отклонилось отъ типа созданнаго нормальнымъ уставомъ. Оно сорганизовано такъ, что не отвѣчаетъ ни предположеніямъ земскаго собранія, ни своему уставу. Необходимо его такъ переорганизовать, чтобъ, оно было тѣмъ чѣмъ должно быть согласно уставу. Эта работа подъ силу управѣ и уѣздному земству, это даже ихъ прямая обязанность и въ это дѣло Губернское земство не въ правѣ вмѣшиваться.

Гласный В. Н. Золотаревъ полагаетъ, что это дѣло должны выполнить сама управа и назначенная прошлымъ собраніемъ комиссія изъ гласныхъ. Пусть онѣ въ такомъ духѣ сдѣлаютъ измѣненія въ постановкѣ дѣла въ школѣ и лишь потомъ объ всемъ исполненномъ сообщать собранію для свѣдѣнія. Но такъ какъ могутъ быть желательны измѣненія болѣе существеннаго свойства, то проектъ такихъ измѣненій можетъ быть управой выработанъ, земское собраніе разсмотритъ его и возбудитъ надлежащее ходатайство.

В. И. Краснянскій. Всѣ уѣздныя земства устраивая свои ремесленныя училища допускали нѣкоторыя отклоненія отъ нормальнаго типа. Вслѣдствіе этого и Сумское земство имѣетъ право сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ постановкѣ дѣла въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ. Такъ тамъ имѣется напр. интернатъ, гдѣ рядомъ съ дѣтьми живутъ взрослые ученики и это ведетъ къ нежелательнымъ явленіямъ. Поэтому его личное мнѣніе, что полезнѣе бы было закрывъ интернатъ ограничиться выдачей субсидіи ученикамъ на содерженіе и наемъ квартиры. Сверхъ того надо рѣшить, что дѣлать съ литейнымъ отдѣленіемъ явившимся въ свое время неожиданностью даже для управы.

Гласный В. Н. Золотаревъ утверждаетъ, что разъ земское собраніе не дѣлало ассигновокъ на оборудованіе этого отдѣленія, разъ не была утверждена сама его постройка, то естественно принимать его сейчасъ и платить за его сооруженіе земство не обязано. Пусть управа сдѣ-

лаетъ сама тѣ распоряженія на что она имѣетъ право и составитъ, если найдетъ нужнымъ произвести измѣненія въ организаціи училища, соотвѣтствующій докладъ собранію. Если управа хочетъ отложить постройку Константиновскаго и Вороновскаго училищъ изъ за боязни не получить во время денегъ вслѣдствіе необходимости продолжительной переписки для исходатайствованія разрѣшенія займа, то вѣдь надо помнить, что помимо 12000 руб. на постройку этихъ училищъ ей придется добывать деньги 5000 руб. на содержаніе другихъ школъ. Все равно безъ займа не обойдешься. Поэтому слѣдуетъ возбудить ходатайство по телеграфу.

Гласный Г. М. Линтваревъ говоритъ, что краткосрочные займы изъ своихъ и Губернскихъ земскихъ капиталовъ можно дѣлать съ разрѣшенія земскаго собранія помимо всякихъ ходатайствъ предъ властью. Поэтому онъ предлагаетъ просить Губернское земство о краткосрочной ссудѣ изъ губернскаго страховаго капитала съ тѣмъ, чтобъ заемъ этотъ былъ погашенъ изъ будущаго ассигнованія на школьное дѣло Сумскому земству, если же нельзя сдѣлать займа изъ страховаго капитала то просить губернское земство дать ссуду изъ его средствъ вообще, не указывая какихъ именно. Теперь губернскія земства получаютъ ссуды отъ правительства, а потому вѣроятно найдетъ средства на помощь Сумскому земству.

Гласный В. Н. Золотаревъ предлагаетъ, если вообще собраніе рѣшится сдѣлать заемъ, то занять около 25000 руб. съ тѣмъ чтобъ изъ этихъ денегъ около 5000 руб. пошло на содержаніе школъ, далѣе потребная сумма на постройку школъ въ Константиновкѣ и Вороновкѣ, а

остальныя были бы въ распоряженіи управы на необходимый ремонтъ въ разныхъ школахъ.

В. И. Краснянскій находитъ, что у Губернскаго земства все одно занять не удастся, оно само безъ денегъ. Частнымъ же лицамъ Сумское Земство и сейчасъ очень много должно, если и удастся сдѣлать еще заемъ, то принимая въ соображеніе взиманіе даже Государственнымъ Банкомъ за учетъ теперь 9% нельзя расчитывать найти деньги дешевле какъ за 12%. Во всякомъ случаѣ необходимо особое постановленіе уполномачивающее управу на совершеніе займа и на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства.

Предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить вопросы голосованіемъ и собраніе постановило: 1) постройку школъ въ с. Константиновкѣ и Вороновкѣ произвести, а въ Кекинѣ и Сѣчи отложить. 2) Уполномочить управу сдѣлать краткосрочный заемъ у Губернскаго земства въ суммѣ 20000 руб. на одинъ годъ на школьное дѣло съ возвратомъ денегъ изъ ассигновки Сумскому земству за счетъ 200000 фонда на будущій годъ. 3) Въ случаѣ отказа въ ссудѣ со стороны Губернскаго земства поручить управѣ занять 20000 руб. у частныхъ лицъ или кредитныхъ учрежденій, для чего возбудить надлежащее ходатайство и выдать обязательство на имя земства.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ.

Послѣ перерыва Предсѣдатель собранія читаетъ предложеніе г. Харьковскаго Губернатора отъ 13 марта за № 994 о выборѣ Предсѣдателя Сумской уѣздной земской

управы на мѣсто уволеннаго отъ должности П. М. Линтварева.

Гласный Г. М. Линтваревъ утверждаетъ, что изъ бумаги видно, что бывшаго предсѣдателя уволилъ губернаторъ, а между тѣмъ до сихъ поръ было извѣстно, что предсѣдатели могли быть уволены только Высочайшею Властью. Даже члены управы могутъ увольнятся только совѣтомъ министровъ. Поэтому распоряженіе губернатора незаконно, онъ предлагаетъ земскому собранію ему не подчиняться, а опротестовать въ сенатъ. При этомъ надо помнить, что П. М. Линтваревъ посаженъ административнымъ порядкомъ даже безъ предъявленія ему какого либо обвиненія. При близкой уже амнистіи онъ вернется и тогда получится непріятное положеніе, новый предсѣдатель долженъ будетъ уступить свое мѣсто амнистированному. Дума несомнѣнно разсмотритъ дѣла административно заключенныхъ и возстановитъ ихъ въ неправильно отнятыхъ правахъ.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ читаетъ отношеніе слѣдователя изъ коего видно, что П. М. Линтваревъ находится подъ слѣдствіемъ по ст. 129 и слѣдователь постановилъ потребовать залогъ.

В. И. Краснянскій. Губернаторъ ссылается на то, что П. М. Линтваревъ лишился избирательныхъ правъ какъ лицо находящееся подъ гласнымъ надзоромъ полиціи и читаетъ соотвѣтствующую статью закона.

Гласный Г. М. Линтваревъ протестуетъ противъ этого, настаивая на томъ, что всѣ эти статьи относятся къ выбору въ гласные, а совсѣмъ не касаются уже утвержденнаго предсѣдателя земской управы.

Гласный В. Н. Золотаревъ напоминая, что въ февралѣ собраніе ходатайствовало объ отрѣшеніи отъ должности г. Линтварева, спрашиваетъ, есть ли настоящее предложеніе губернатора отвѣтъ на ходатайство земскаго собранія или оно послѣдовало самостоятельно.

В. И. Краснянскій разъясняетъ, что предложеніе это не есть отвѣтъ на ходатайство земскаго собранія.

Гласный Ф. С. Карповъ полагаетъ, что слѣдуетъ избрать новаго предсѣдателя уже потому, что Линтваревъ все равно не можетъ фактически исполнять обязанностей предсѣдателя вслѣдствіе ареста и предстоящей ссылки. Если же губернаторъ нарушилъ законъ, пусть онъ и отвѣчаетъ, а собраніе обязано исполнить его предложеніе и избрать новаго предсѣдателя.

Гласный А. Д. Игнатьевъ говоритъ, что разъ прошеніе объ отрѣшеніи отъ должности Линтварева земскимъ собраніемъ подано, то теперь слѣдуетъ приступить къ выборамъ. Вѣдь отказъ отъ выборовъ былъ бы равносиленъ взятію обратно своего ходатайства.

Гласный Г. М. Линтваревъ находитъ, что тогда земское собраніе допустило ошибку ходатайствуя предъ мин. внутреннихъ дѣлъ объ отрѣшеніи отъ должности Линтварева, на что министръ не имѣетъ права. Не слѣдуетъ усугуб-

лять этой ошибки выборомъ предсѣдателя на мѣсто незаконно отрѣшеннаго П. М. Линтварева. Къ тому же и тогда земское собраніе обратилось къ министру, высшей инстанціи. А теперь Линтварева отрѣшилъ не министръ, а только губернаторъ и права на это онъ не имѣлъ.

И. Д. Траскинъ объясняетъ, что въ февралѣ земское собраніе обратилось къ министру, а не къ Государю Императору потому, что оно вообще не имѣетъ правъ обращаться непосредственно къ Высочайшей власти.

Гласный Н. Савичъ указываетъ, что законъ прямо говоритъ, что лица состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ не только не имѣютъ права участвовать въ выборахъ въ гласные, но даже гласный попавшій подъ гласный надзоръ теряетъ всѣ права гласного. Въ данномъ случаѣ Линтваревъ какъ находящійся подъ гласнымъ надзоромъ потерялъ права гласнаго, потерялъ права быть избирателемъ въ гласные. Предсѣдатель управы долженъ имѣть права избирательныя въ гласные, слѣдовательно потерявъ ихъ онъ теряетъ и право быть предсѣдателемъ управы.

Гласный Г. М. Линтваревъ утверждаетъ, что всѣ эти разсужденія справедливы по отношенію къ гласному, но не касаются до утвержденнаго уже предсѣдателя управы.

Гласный г. Петрищевъ полагаетъ, что предсѣдателемъ можетъ быть только тотъ, кто имѣетъ право быть гласнымъ, а такъ какъ Линтваревъ имъ быть уже не имѣетъ права то тѣмъ самымъ онъ лишился и права быть предсѣдателемъ.

В. И. Краснянскій тоже находитъ, что фактъ нахожденія подъ гласнымъ надзоромъ лишаетъ Линтварева и права быть гласнымъ и избирательнаго права. Тѣмъ самымъ Линтваревъ лишается права быть предсѣдателемъ управы какъ лицо потерявшее цензъ. Губернаторъ только констатируетъ этотъ фактъ на него ссылается и законно приписываетъ произвести новые выборы.

Гласный Г. М. Линтваревъ протестуетъ противъ утвержденія, что его братъ потерялъ цензъ, земли у него не убавилось, возрастъ его не уменьшился, суда надъ нимъ не было. Поэтому земское собраніе не должно подчиняться губернаторскому предложенію, какъ не законному. Послѣ этого онъ обращается къ собранію съ просьбой выдать ему журналъ сегодняшняго земскаго собранія, а равно журналы прежнихъ собраній, которыхъ управа ему такъ и не дала не смотря на постановленіе собранія.

В. И. Краснянскій возражаетъ, что самъ Линтваревъ не являлся за журналами и ихъ не взялъ. Они давно готовы. Посылать же ему на домъ управа не считаетъ себя обязанной, во первыхъ потому, что онъ не оплатилъ копій журналовъ марками и во вторыхъ потому, что не считаетъ своей обязанностью ему дѣлать услуги, да наконецъ управа не была даже освѣдомлена, гдѣ все это время находился гласный Г. М. Линтваревъ.

Гласный Г. М. Линтваревъ сознается, что съ просьбой объ выдачѣ копій къ управѣ онъ не обращался, но находитъ, что разъ было объ этомъ постановленіе собранія, то помимо его обращеній управа должна была исполнить волю собранія и прислать ему копіи на домъ. Обращаться же къ управѣ и какъ бы требовать у Краснян-

скаго одолженія онъ, Линтваревъ не считаетъ для себя удобнымъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ говоритъ, что если бы Линтваревъ обращался къ управѣ съ требованіемъ о выдачѣ копій и она бы ему отказала въ этомъ, то только тогда имѣлъ бы онъ право такъ говорить. Вѣдь разъ онъ не приходилъ и не требовалъ, то онъ не имѣетъ права имѣть претензій и апеллировать къ собранію, какъ онъ то дѣлаетъ. Послѣднее тѣмъ болѣе не справедливо съ его стороны, что гласнымъ извѣстно какъ онъ относился къ управѣ и не хотѣлъ даже признавать ея полномочій.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ открытія вновь собранія предсѣдатель собранія сдѣлалъ провѣрку оставшихся гласныхъ. Выяснилось, что гласные Г. М. Линтваревъ и Бражникъ удалились и осталось 24 гласныхъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ выбору предсѣдателя управы путемъ закрытой баллотировки. Былъ предложенъ и баллотировкой избранъ предсѣдателемъ управы гласный В. И. Краснянскій получившій 19 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ. По предложенію предсѣдателя собраніе постановило: поручить подписать журналъ настоящаго собранія г. предсѣдателю собранія И. Д. Траскину, секретарю собранія Н. В. Савичу, членамъ управы и желающимъ изъ гласныхъ.

Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный подписали предсѣдатель собранія, секретарь и гласные.

СПИСОКЪ

г. г. гласныхъ, прибывшихъ, въ засѣданіе чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія

12 апрѣля 1906 года.

1. И. Траскинъ.
2. Б. Золотницкій.
3. Н. Скубенко.
4. А. Игнатьевъ.
5. В. Золотаревъ.
6. В. Розенквистъ.
7. А. Кокорекинъ.
8. А. Никитасенко.
9. В. Бражникъ.
10. С. Козачекъ.
11. Свящ. о. Н. Мощенко
12. Я. Шевченко.
13. Т. Стрѣлецъ.
14. В. Де-Конноръ.
15. Ф. Карповъ.
16. Н. Крамаренковъ.
17. Н. Лещинскій.
18. П. Лесевичъ.
19. П. Савичъ.
20. Н Савичъ.
21. В. Краснянскій.
22. М. Петрищевъ.
23. А. Линтваревъ.
24. И. Курносовъ.
25. Д. Степаненко.
26. Г. Линтваревъ.

М. В. Д.

Харьковскій Губернаторъ
по губернскому,
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.

5 апрѣля 1906 года.
№ 1206.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія 30 марта № 2609 увѣдомляю Земскую Управу, что къ созыву экстреннаго Сумскаго земскаго собранія на 12 апрѣля препятствій съ моей стороны не встрѣчается для разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

1) объ исполненіи постановленія очередного уѣзднаго земскаго собранія 30 сентября 1904 года по реорганизаціи счетоводства управы.

2) по поводу постановленія чрезвычайнаго земскаго собранія 15 февраля 1906 года о постройкѣ въ настоящемъ году новыхъ начальныхъ школъ и о средствахъ для содержанія школъ уже открытыхъ.

3) о выборѣ Предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы на мѣсто уволеннаго отъ должности П. М. Линтварева.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по реорганизаціи счетоводства управы.

Въ очередной сессіи 1904 года земское собраніе желая упорядочить счетоводство управы постановило: 1) ввести съ 1905 года двойную бухгалтерію по формамъ принятымъ въ уѣздныхъ земствахъ Московской губерніи, 2) утвердить проектированный управою штатъ бухгалтеріи и на содержаніе его внести въ смѣту 1905 года 5220 р. и 3) въ дополненіе къ ассигнованнымъ въ 1903 г. 1000 р. назначить еще 1000 р. на расходы по приглашенію свѣдущаго лица для руководительства бухгалтеромъ при переходѣ къ новой системѣ счетоводства (жур. 1904 г. стр. 6 и 85).

Исполняя это постановленіе управа пригласила на должность бухгалтера г. Коноплева; но особаго спеціалиста для наблюденія за правильностью перехода отъ стараго къ новому порядку счетоводства не сочла нужнымъ пригласить, возложивъ эту обязанность на того же, своего бухгалтера Коноплева, назначивъ ему за этотъ трудъ дополнительную плату 2000 рублей.

Настоящій составъ управы вступилъ 7 января сего года въ отправленіе обязанностей службы и встрѣчая при этомъ надобность въ справкахъ изъ области бухгалтеріи

не могъ не обратить вниманіе на нѣкоторыя явленія отрицательнаго характера. И дѣйствительно при ближайшемъ обслѣдованіи бухгалтеріи найденъ крайній безпорядокъ. Въ теченіи 1905 года приходо-расходныя записи велись только въ одной кассовой книгѣ, гроссъбуха, лицевыхъ счетовъ и инвентарной вовсе не оказалось, книга для разсчетовъ съ кредиторами хотя и заведена но въ ней нѣтъ свѣдѣній о состояніи этихъ счетовъ къ 1 января 1905 года, а послѣдующія операціи записаны не всѣ. Книга текущихъ расходовъ по отдѣльнымъ §§ смѣты 1905 года не закончена, итоги въ ней не подведены, много статей помарано или перечеркнуто безъ оговорокъ; поэтому къ записямъ этихъ книгъ нельзя отнестись съ довѣріемъ какъ къ документамъ. Баланса на 1 января 1906 года не было составлено. Денежные счеты съ губернской управой не приведены въ порядокъ и нѣкоторыя суммы до сего времени держатся въ авансахъ. А между тѣмъ, льготный шестимѣсячный срокъ по исполненію смѣты губернскаго земства на 1904 годъ истекъ еще 1 іюля 1905 года и слѣдовательно счета губернской управы уже закрыты, поэтому всякая попытка закончить или упорядочить ихъ встрѣтитъ не мало хлопотъ, осложненій, а можетъ быть и убытковъ.

Срочныя вѣдомости о пенсіонныхъ вычетахъ съ содержанія получаемаго лицами служащими въ земствѣ непосылаются съ марта мѣсяца прошлаго года, а это согласно правиламъ пенсіоннаго устава влечетъ за собою начетъ пѣнныхъ процентовъ. Вѣдомости о поступившихъ губернскихъ сборахъ также вопреки правилъ давно не посылаются.

Такое безпорядочное состояніе дѣлопроизводства и счетоводства въ бухгалтерскомъ отдѣлѣ земской управы за истекшій годъ, должно быть признано серьезнымъ препятствіемъ къ своевременному составленію годоваго денежнаго отчета и побуждаетъ наличный составъ управы заявить, что онъ снимаетъ съ себя отвѣтственность за послѣдствія (каковы правильное перенесеніе остатковъ къ 1906 г. и др.), а возлагаетъ ее на прежній составъ управы и приглашеннаго ею бухгалтера Коноплева.

Коноплевъ уволенъ съ земской службы 1 марта сего года, слѣдовательно состоялъ въ должности бухгалтера ровно одинъ годъ и за это время получилъ какъ штатный бухгалтеръ 1200 руб. и за руководительство бухгалтеріей также 1200 руб. Такимъ образомъ изъ кредита въ 2000 руб. назначеннаго для приглашенія спеціалиста осталось 800 рублей.

На мѣсто уволеннаго Коноплева бухгалтеромъ управы назначенъ г. Пушкарскій, который обязался вести счетоводство лишь со времени своего вступленія т. е. съ начала 1906 года, что же относится до 1905 года, то въ виду совершенной запущенности денежныхъ книгъ и относящихся къ нимъ оправдательныхъ документовъ, привести ихъ въ порядокъ, чтобы затѣмъ составить по нимъ систематическій отчетъ онъ положительно отказался. Въ виду этого управа рѣшилась поручить составленіе отчета за 1905 годъ постороннему лицу за особое вознагражденіе, съ каковой цѣлью она имѣла переговоры съ Г.г.

Косаговскимъ, Крпнскимъ, Наркевичемъ и Бутковскимъ, но всѣ они осмотрѣвъ сырой матеріалъ и сообразивъ предстоящую работу отъ предложенія управы отказались.

Докладывая вышеизложенное земскому собранію управа поставлена въ необходимость рекомендовать собранію какъ крайнюю мѣру:

1) Въ виду затрудненій составить къ предстоящему очередному собранію настоящаго года полный бухгалтерскій отчетъ за 1905 годъ по системѣ двойной бухгалтеріи, разрѣшить управѣ представить вѣдомость о кассовомъ движеніи суммъ дополнивъ ея такими свѣдѣніями какія необходимы при составленіи смѣты на 1907 годъ. Систематическій же отчетъ закончить не позже декабря т. е. къ началу 1907 года. 2) Буде имѣющихся въ распоряженіи управы 800 р. окажется для оплаты труда по составленію краткаго (п. І-й) и полнаго отчетовъ не достаточно, то открыть управѣ для этой надобности кредитъ до 1000 р. и 3) Въ томъ случаѣ когда ходатайство земскаго собранія о производствѣ правительственной ревизіи будетъ удовлетворено и къ этой работѣ будетъ приступлено до очередного собранія настоящаго года, назначить управѣ особый кредитъ для расходовъ по производству ревизіи назначеннымъ отъ правительства лицамъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

о постройкѣ въ настоящемъ году новыхъ начальныхъ школъ и о средствахъ для содержанія школъ уже открытыхъ.

Ассигнуемые ежегодно въ распоряженіе губернскаго земства 200 тысячъ рублей на дѣло народнаго образованія, въ силу постановленія собранія 1898 года, должны быть разверстаны въ лицевые счета уѣздовъ, на тѣхъ-же основаніяхъ на какихъ распредѣляется губернскій сборъ для дорожныхъ сооруженій. Согласно такому расчету, на долю Сумскаго уѣзда причитается по 26715 руб. Имѣя это въ виду Сумское земское собраніе настоящаго года, предположило произвести постройку новыхъ школъ въ Константиновкѣ, Кекино, Новой сѣчи и Вороновкѣ, всего на сумму 25394 руб. 36 коп. Но изъ подсчета сдѣланнаго бухгалтеріею губернской управы оказалось, что Сумское земство въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ передерживало причитающіеся ему доли школьнаго капитала и поэтому въ настоящемъ году на его счетѣ вовсе не имѣется суммъ для постройки новыхъ школъ; и что по той же причинѣ для содержанія школъ уже открытыхъ, вмѣсто причитавшихся ему 10314 руб. въ текущемъ году оно можетъ располагать лишь 5278 руб. 15 коп. т. е. по сравненіи съ прошлымъ 1905 г. менѣе на 5035 руб. 85 коп.

Пріостановить школьное строительство, хотя-бы даже только на одинъ годъ, конечно очень не желательно, но съ этимъ приходится мириться. Что же относится до сокращенія средствъ на содержаніе школъ уже существующихъ то зная критическое финансовое положеніе Сумскаго земства, а отсюда совершенную невозможность пополнить этотъ недочетъ изъ какихъ бы то ни было источниковъ, невольно возникающая мысль о предстоящемъ закрытіи нѣкоторыхъ школъ, производитъ удручающее впечатлѣніе. Г. г. гласнымъ извѣстно, что къ февралю настоящаго года задолженность Сумскаго земства простиралась до 280 тысячъ рублей въ числѣ которыхъ губернскому земству 141,259 руб. 03. к., а остальные частнымъ лицамъ и запасному капиталу.

Желая упорядочить счета со своими кредиторами, земское собраніе внесло въ расходную смѣту настоящаго года сто тысячъ рублей, для уплаты наиболѣе настоятельныхъ долговъ частнымъ лицамъ и постановило ходатайствовать о разрѣшеніи обратить въ долгосрочные займы недоимки губернскому земству и собственному запасному капиталу. Но губернаторъ опротестовалъ смѣту Сумскаго земства, передавъ ея на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Избранная собраніемъ для этой цѣли коммиссія съ мнѣніемъ губернатора согласилась, и въ силу этого кредитъ назначенный для оплаты долговъ со 100 тысячъ рублей уменьшенъ до 59483 руб. 56 коп.

Такая же участь предстоитъ и ходатайству собранія объ обращеніи въ долгосрочный заемъ недоимокъ губернскому земству. Разсмотрѣвъ эту просьбу губернская упра-

ва на основаніи изложенныхъ въ ея докладѣ мотивовъ, рекомендуетъ губернскому собранію изъ 141.259 руб. 03 коп. разсрочить на 10 лѣтъ лишь 60334 руб. 94 коп., а остальные 80924 руб. 09 коп. признать подлежащими немедленной уплатѣ.

Такое финансовое затрудненіе увеличилось еще болѣе тѣмъ, что губернское земское собраніе открытое 18 февраля не окончивъ всѣхъ поставленныхъ на очередь дѣлъ, а въ числѣ ихъ и разсмотрѣніе смѣты Сумскаго земства разъѣхалось. Вслѣдствіе этого Сумская управа лишилась возможности сдѣлать раскладку и получать земскіе сборы за настоящій годъ. Такимъ образомъ, для текущихъ расходовъ, управа можетъ располагать лишь поступающею недоимкою истекшаго 1905 года. При этомъ надо имѣть въ виду, что запасный земскій капиталъ и всѣ другіе денежные ресурсы совершенно истощены. Кредитъ Сумскаго земства подорванъ—ему не вѣрятъ: поэтому всѣ предметы обихода земскаго хозяйства, должны пріобрѣтаться за наличный расчетъ. Жалованье служащимъ какъ людямъ матеріально не обезпеченнымъ, также не можетъ быть задерживаемо, а въ довершеніе къ этому предъявляются назойливыя требованія кредиторовъ объ оплатѣ старыхъ счетовъ.

Наличность такихъ условій дѣлаетъ положеніе управы неудобнымъ и мы полагаемъ, что усугублять его оставивъ вопросъ объ источникѣ для содержанія школъ открытымъ, собраніе не захочетъ. Какъ на средства выйти изъ такого затрудненія можно было бы назвать закрытіе

нѣкоторыхъ начальныхъ школъ, но такой путь въ высшей степени нежелателенъ, да при томъ онъ почти и невозможенъ.

Изъ числа 17 школъ получающихъ пособіе отъ губернскаго земства только два (Велико-Бобрикское женское и Мало-Бобрикское) содержатся исключительно на эти средства; въ содержаніи же остальныхъ 15 участвуютъ мѣстныя сельскія общества. Поэтому сокращеніе расхода на 5000 руб. указаннымъ выше путемъ неминуемо вызоветъ пагубныя осложненія.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній и принявъ во вниманіе постановленіе земскаго собранія 16 февраля настоящаго года, коимъ въ виду неудовлетворительнаго состоянія Бѣлопольскаго ремесленнаго училища, сельско-хозяйственной коммиссіи предоставлено въ случаѣ надобности временно закрыть его управа полагала бы: 1) Бѣлопольское ремесленное училище временно закрыть. 2) Оставшіеся неизрасходованныя для его содержанія средства употребить на возмѣщеніе недополученныхъ отъ губернскаго земства 5035 р. 35 к. для содержанія начальныхъ школъ и 3) Поручить управѣ представить очередному земскому собранію настоящаго года проектъ реорганизаціи Бѣлопольскаго ремесленнаго училища.

М. В. Д.
Харьковскій Губернаторъ
по губерскому.
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.
13 Марта 1906 года.
№ 994.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе распоряженія г. Министра внутреннихъ дѣлъ о высылкѣ Председателя Сумской уѣздной земской управы Линтварева въ отдаленный уѣздъ Тобольской губерніи подъ гласный надзоръ полиціи и имѣя въ виду, что Линтваревъ, какъ ограниченный по силѣ п. 6 ст. 27, 58, 116 Полож. Зем. Учрежд. въ правѣ участвовать въ земскихъ выборахъ и состоять гласнымъ, а слѣдовательно и занимать должность Председателя земской управы, на основаніи ст. 21 прилож. II къ ст. 1 (прим. 2,) Уст. пред. прест. ст. 118, 123 полож. Зем. Учрежд. ст. 785, Уст. о служб. прав. увольняется мною отъ занимаемой имъ должности. Сообщая объ изложенномъ уѣздной земской управѣ я предлагаю въ ближайшее экстренное земское собраніе внести вопросъ о выборѣ Председателя Сумской уѣздной земской управы на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія.

Баллотировочный листъ

на избраніе предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы до окончанія трехлѣтія съ 1904 года.

	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избиратель-ныхъ	Неизбира-тельныхъ	
Дворянинъ Владиміръ Ивановичъ Краснянскій . .	19	5	Избранъ

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія 8 іюля 1906 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Печатать разрѣшаю 28 іюля 1906 г. Губернаторъ,
Генералъ-Маіоръ Пѣшковъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія 8-го іюля 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ, представитель духовнаго вѣдомства и 22 гласныхъ.

Предсѣдателемъ собранія прочитано предложеніе г. Харьковскаго Губернатора отъ 6 іюля сего года за № 3140 о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго земскаго собранія.

Собраніе объявлено открытымъ.

Избранъ секретаремъ собранія А. А. Линтваревъ.

Заслушанъ докладъ управы о квартирахъ для служебнаго персонала сельско-хозяйственной школы и о постройкѣ сарая для инвентаря.

Гласный В. Н. Золотаревъ проситъ управу разъяснить изъ какихъ суммъ управа предполагаетъ произвести расходъ. Предсѣдатель управы В. И. Краснянскій объяснилъ, что управа предполагаетъ покрыть расходъ изъ текущихъ средствъ земства.

Собраніемъ докладъ управы принятъ и постановлено: открыть управѣ кредитъ въ 1000 р. на постройку сарая и 1000 руб. для найма квартиръ учителямъ и содержаніе кучера и лошади.

Заслушанъ докладъ управы по поводу договора, заключеннаго бывшимъ завѣдывающимъ сельско-хозяйственной школой г. Походней съ кр: Емельяномъ Применкомъ, о разработкѣ торфа и возникшаго отсюда судебнаго процесса.

Послѣ преній въ которыхъ участвовали: В. Н. Золотаревъ, М. М. Петрищевъ, В. И. Краснянскій, Ф. С. Карповъ, П. Г. Лесевичъ и П. В. Савичъ собраніе постановило: предложеніе Применко отклонить и открыть кредитъ управѣ въ 300 руб. для очистки луга при сельско-хозяйственной школѣ.

Заслушаны жалоба М. И. Базавлукъ, на отказъ въ выдачѣ ей содержанія по должности учительницы образцовой школы при Сумской женской гимназіи и докладъ управы объ этомъ.

Гласный В. Н. Золотаревъ находитъ, что слѣдуетъ удовлетворить просьбу Базавлукъ.

Гласный М. М. Петрищевъ и П. Г. Лесевичъ находятъ, что не вина Базавлукъ, что она была переведена въ не открытую еще школу, а потому слѣдуетъ выдать ей просимое вознагражденіе.

Предсѣдатель собранія И. Д. Траскинъ находитъ, что жалованье должно быть выдано Базавлукъ, такъ какъ она не отвѣтственна за ошибку инспектора и управы, израсходованныя суммы должны быть приняты на счетъ Сумскаго уѣзднаго земства и возвращены капиталу губернскаго земства, подлежащему расходу по распоряженію попечительнаго совѣта Сумской женской гимназіи.

Собраніе постановило: выдать М. И. Базавлукъ 156 р. 64 коп., а всю сумму полученную Базавлукъ (461 руб. 60 коп.) возвратить капиталу губернскаго земства назначеннаго въ пособіе Сумской женской гимназіи.

Заслушаны: 1) жалоба учителя Г. И. Базавлукъ, на отказъ въ выдачѣ ему жалованья за время нахожденія его въ отсутствіи по болѣзни и въ отпускѣ и 2) докладъ управы.

По заявленію гласныхъ Лесевича и Игнатьева прочитаны председателемъ управы два свидѣтельства врачей о болѣзни Базавлукъ.

Собраніе постановило: удовлетворить просьбу Базавлука

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленіи засѣданія при томъ же составѣ собранія, прочитано предложеніе г. Харьковскаго губернатора за № 1844 объ избраніи 3-хъ членовъ въ землеустроительную комиссію и §§ 1 и 4 правилъ указа о землеустроительныхъ комиссіяхъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ Г.г. гласнымъ подать записки съ именами лицъ, которыхъ собраніе желаетъ избрать въ комиссію.

Наибольшее количество голосовъ получили: Н. В. Савичъ — 22, В. И. Краснянскій 15, А. Д. Игнатьевъ — 13, К. С. Смѣяновъ — 9, Т. И. Стрѣлецъ — 4, Кокорекинъ, Линтваревъ и Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ по 2 голоса.

Собраніе признало избранными Н. В. Савичъ, В. И. Краснянскаго и А. Д. Игнатьева.

Въ члены управы предложенъ по запискамъ М. М. Петрищевъ получившій 21 записку.

Г. Петрищевъ просилъ собраніе не подвергать его баллотировкѣ, такъ какъ за 2 мѣсяца оставшихся до очередного собранія, онъ не можетъ взять на себя отвѣтственность въ своевременномъ представленіи отчетовъ.

Гласный П. Г. Лесевичъ заявилъ, что участія въ выборѣ члена управы не будетъ принимать, такъ какъ находитъ излишнимъ выбирать новаго члена управы, въ виду предстоящей въ близкомъ будущемъ реформѣ земскихъ учрежденій.

Закрытой баллотировкой избранъ въ члены управы М. М. Петрищевъ получившій 21 избирательный шаръ, 1 свой и 1 неизбирательный при одномъ воздержавшемся.

Избраніе заступающаго мѣсто предсѣдателя управы, собраніе отложило до очередного собранія.

Собраніе постановило: поручить настоящій журналъ подписать предсѣдателю собранія, управѣ и желающимъ изъ гласныхъ.

За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ означенныхъ въ программѣ предсѣдателемъ собранія объявлено Сумское чрезвычайное земское собраніе закрытымъ.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе чрезвычайнаго Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія.

8 іюля 1906 года.

1. И. Д Траскинъ.
2. Ф. Карповъ.
3. В. И. Краснянскій.
4. М. Петрищевъ.
5. Свящ. о. Ник. Мощенко.
6. В. Розенквистъ.
7. Н. Н. Крамаренковъ.
8. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
9. А. Линтваревъ.
10. Ф. Н. Гавриленко.
11. Т. Стрѣлецъ.
12. В. Бражникъ.
13. К. Смѣяновъ.
14. П. Бабакъ.
15. С. Козачекъ.
16. В. Золотаревъ.
17. Н. Скубенко.
18. А. Кокорекинъ.
19. П. Кубашевъ.
20. А. Игнатьевъ.
21. П. Савичъ.
22. П. Лесевичъ.
23. Б. Золотницкій.
24. Я. Шевченко.

М. В. Д.

Харьковскій
ГУБЕРНАТОРЪ
по канцеляріи.
28 іюня 1906 года.
№ 2048.
г. Харьковъ.

Въ Сумскую уѣздную земскую управу.

Вслѣдствіе представленія 22 іюня № 5118, предлагаю земской управѣ по соглашенію съ предводителемъ Дворянства созвать въ самомъ скорѣйшемъ времени вновь чрезвычайное уѣздное земское собраніе для производства выборовъ: 1) члена управы, 2) заступающаго мѣсто предсѣдателя и 3) членовъ землеустроительной коммиссіи (собр. узак. и распор. прав. 7 марта 1906 года № 48, ст. 307-я), а также для разсмотрѣнія остальныхъ вопросовъ назначенныхъ къ слушанію на 18 сего іюня. Подлинное подписали: Губернаторъ генералъ-маіоръ Пѣшковъ и и. д. непремѣннаго члена Л. Лесевицкій.

М. В. Д.
Харьковскій Губернаторъ
по губернскому,
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.
6 іюля 1906 года.
№ 3140

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія 4 іюля № 5856 увѣдомляю земскую управу, что созывъ чрезвычайнаго земскаго собранія на 8 іюля мною разрѣшенъ для разсмотрѣнія указанныхъ въ представленіи вопросовъ. Подлинный подписали: и. д. губернатора, вице-губернаторъ Оленинъ и п. д. секретаря Лащенко.

М. З. и Г. И.

СУМСКАЯ ЗЕМСКАЯ
низшая
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ
ШКОЛА
1-го разряда.

Мая 12 дня 1906 года.
№ 94.

Г. Сумы,
Харьковской губерніи.

Его Высокородію

Господину Попечителю Сумской сельско-хозяйственной школы.

Среди возникшихъ въ школѣ вопросовъ хозяйственнаго характера, требующихъ немедленного и опредѣленного рѣшенія, въ настоящее время, на очереди стоитъ вопросъ относительно квартиръ преподавателей и служащихъ школы.

Совѣтъ школы обсудивъ указанный вопросъ, считаетъ своимъ долгомъ довести до вашего свѣдѣнія его положеніе и тѣ соображенія, къ которымъ пришелъ совѣтъ, разсмотрѣвъ средства, могущія способствовать его благопріятному разрѣшенію.

Въ виду того, что комплектъ школы въ настоящее время достигаетъ 74 человѣкъ, а съ осени текущаго года послѣ пріема, согласно установленной нормѣ, эта цифра возрастетъ до 100, все зданіе школы съ осени должно отойти непосредственно подъ нужды

учениковъ и 3 комнаты въ школьномъ зданіи, изъ которыхъ двѣ служатъ квартирой для завѣдующаго опытной станціей и одна помѣщеніемъ для конторщика, должны быть къ осени очищены и отведены для помѣщенія новаго класса. Помимо того, что указанныя помѣщенія, какъ квартиры, страдаютъ существенными неудобствами и не удовлетворяютъ своему назначенію, очищеніе ихъ къ осени является чрезвычайно необходимымъ, такъ какъ даже при нынѣшнемъ контингентѣ учениковъ школьное зданіе, построенное съ разсчетомъ на 60 человѣкъ, не имѣетъ возможности удовлетворить нужду даже въ такихъ помѣщеніяхъ, какъ комната для библіотеки, учебныхъ пособій и учителей; осенью же когда число учениковъ значительно увеличится и потребуются новыя помѣщенія, наличность таковыхъ можетъ быть достигнута въ слабой степени и только тогда, когда комнаты, занятыя въ школьномъ зданіи, будутъ освобождены.

При оборудованіи имѣющихся въ наличности строеній, служащихъ квартирами персонала школы имѣлись въ виду нужды перваго момента и не принималось въ расчетъ учрежденіе при школѣ опытной станціи, а слѣдовательно и квартиръ, нужныхъ для ея администраціи. Въ силу этого, когда школа доводитъ комплектъ преподавателей и служащихъ до установленной нормы и составъ его опредѣляется: управляющимъ, завѣдующимъ опытной станціей, 2-мя преподавателями спеціальныхъ предметовъ, 1-мъ общеобразовательныхъ, штатнымъ садовникомъ и конторщикомъ т. е. лицами имѣющими право на соотвѣтствующія квартиры тѣхъ помѣщеній, которыя имѣются въ распоряженіи школы и составъ которыхъ опредѣляется квар-

тирой управляющаго, находящейся въ зданіи школы и двумя квартирами для учителей въ дворовомъ флигелѣ, совершенно недостаточно. Школа до сихъ поръ могла справляться съ неудобствами только благодаря тому, что изъ квартиры управляющаго были выдѣлены 2 комнаты для садовника, 1 для преподавателя и 3 комнаты изъ ученическаго помѣщенія были отданы завѣдующему опытной станціей и конторщику.

Только благодаря тому, что квартира управляющаго урѣзывалась въ пользу другихъ служащихъ и большинство послѣднихъ были люди одинокіе школа справлялась съ неудобствами имѣя въ виду урегулированіе квартирнаго вопроса въ ближайшемъ будущемъ.

Даже въ настоящее время, когда квартира управляющаго является на половину свободной, ощущается острая необходимость въ отдѣльной квартирѣ для одного изъ преподавателей, который благодаря семьѣ не можетъ довольствоваться двумя комнатами безъ кухни и др. помѣщеній, а квартира управляющаго также должна быть въ непродолжительномъ времени освобождена и тогда не будетъ помѣщенія для садовника и другого преподавателя.

Принявъ во вниманіе вышеуказанныя обстоятельства, совѣтъ школы пришелъ къ заключенію о неотложной необходимости нанять въ настоящее время 2 квартиры въ городѣ и приступить къ сооруженію зданія, могущаго удовлетворить нужду въ квартирахъ.

Наемъ квартиръ до того времени, когда будетъ закончена постройка зданія, совѣтъ мотивируетъ необходи-

мостью дать помѣщеніе для преподавателя, который не можетъ съ семьей прожить въ ученическихъ комнатахъ и обойтись безъ кухни и освободить квартиру управляющаго.

Остановивъ свое вниманіе на городскихъ квартирахъ совѣтъ пришелъ къ заключенію, что пользованіе таковыми, помимо расходовъ слагающихся изъ стоимости помѣщеній въ 600—700 рублей доставки топлива и пользованіе разъѣздными лошадьми въ 300 рублей, является какъ нѣчто постоянное, весьма неудобнымъ и наносящимъ ущербъ школьному дѣлу.

Не говоря объ управляющемъ и завѣдывающимъ опытной станціей, пребываніе которыхъ въ городѣ почти невозможно, совѣтъ находитъ, что проживаніе и другихъ учителей на городскихъ квартирахъ весьма нежелательно, такъ какъ трудъ преподавателей при такомъ положеніи вещей будетъ использованъ значительно слабѣе и ихъ роль, какъ наставниковъ совершенно парализуется, что при отсутствіи отдѣльнаго штата воспитателей дезорганизуетъ учениковъ. Кромѣ того квартированіе въ городѣ создаетъ много еще неудобствъ въ виду того, что на преподавателей спеціальныхъ предметовъ возлагается обязанность руководить практическими занятіями по прикладнымъ и естественнымъ наукамъ, а общеобразовательныхъ—завѣдывать школьной библіотекой, учебниками и т. д.

Совѣтъ школы обращая вниманіе на практическую сторону вопроса разсматриваемаго, полагаетъ, что настоятельныя нужды въ помѣщеніи могли бы быть удовлет-

ворены постройкой деревяннаго съ кирпичной обшивкой флигеля стоимостью въ 8000 рублей, стоимость пользованія коимъ, принимая во вниманіе величины, изъ которыхъ она слагается выразилась бы въ суммѣ гораздо меньшей, чѣмъ при наймѣ городскаго помѣщенія и настолько меньшей, что выгодно было бы построить зданіе на деньги взятыя взаймы по 6% годовыхъ. При обсужденіи квартирнаго вопроса совѣтъ смотрѣлъ на школу съ точки зрѣнія, оправдывающей ея существованіе, а слѣдовательно и всѣ производимыя для нуждъ ея капитальныя средства.

Кромѣ указанныхъ причинъ неудобства пребыванія въ городѣ еще усиливаются тѣмъ, что школа благодаря топографіи мѣстности во время осенней и весенней распутицъ изолирована отъ города и въ это время преподаватели не могутъ посѣщать уроковъ.

Принимая во вниманіе всѣ вышеуказанныя обстоятельства, совѣтъ школы съ своей стороны находитъ неотложно необходимымъ и практически возможнымъ сооруженіе необходимаго зданія, а до окончанія его постройки временный наемъ 2-хъ квартиръ для преподавателей. Подлинное подписалъ И. об. управляющаго школой А. Романика.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію.

Сумской уѣздной земской управы.

Докладъ

о квартирахъ для служебнаго персонала сельско-хозяйственной школы и о постройкѣ сарая для инвентаря.

Сельско-хозяйственная комиссія приглашенная 15-го мая для совѣщанія по дѣламъ школы обсудивъ поставленный управляющимъ школою вопросъ объ увеличеніи квартирныхъ помѣщеній, признала наличность настоятельной нужды въ двухъ семейныхъ квартирахъ для служебнаго персонала школы.

Въ виду этого и находя, по многимъ причинамъ, наемъ квартиръ въ городѣ нежелательнымъ, комиссія просила управу выяснить не окажется ли возможнымъ построить деревянное обложенное кирпичемъ зданіе въ такомъ расчетѣ времени, чтобы къ зимѣ оно стало годнымъ для жилья.

Поэтому предмету управа обращалась къ мѣстнымъ наиболѣе солиднымъ подрядчикамъ по производству строительныхъ работъ и къ настоящему числу получены отвѣты: отъ Насѣдкина вовсе оказавшагося отъ предложенія взять работу и Асмолова, который вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 9636 руб. 45 коп. назначилъ за работу съ матеріаломъ 12000 руб. Изъ другихъ болѣе мелкихъ подрядчиковъ нѣкоторые хотя и соглашались взять работу

съ небольшою прибавкою къ смѣтной суммѣ*), но въ виду наступающаго времени уборки хлѣбовъ и краткости строительнаго періода отказываются принять обязательство окончательно отдѣлать и сдать постройку годною для жилья къ зимѣ.

Вслѣдствіе этого приходится отказаться отъ мысли имѣть еще въ настоящемъ году свое зданіе для 2 квартиръ предподавателямъ и не смотря на крайнія неудобства нанять квартиры въ городѣ.

Кромѣ неудобствъ для школьнаго дѣла, житье преподавателей внѣ заведенія вызоветъ лишніе расходы на содержаніе лошади и кучера для ежедневныхъ поѣздокъ учителей, а весь расходъ выразится суммою около 1000 руб.

Кромѣ того принявъ во вниманіе, что въ хозяйствѣ школы нѣтъ сарая для храненія телѣгъ, машинъ и др. мертваго инвентаря и что по этому орудія скоро портятся и приходятъ въ негодность. Сельскохозяйственная коммиссія высказалась за скорѣйшую постройку такого сарая хотя бы легкаго типа.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа проситъ земское собраніе открыть ей кредитъ въ 1000 руб. для найма квартиръ преподавателямъ и 1000 рублей на постройку сарая для земледѣльческихъ орудій, а всего 2000 рублей.

---

*) *Примѣчаніе:* Требуемая подрядчиками прибавка къ исчисленной смѣтою суммѣ объясняется не ошибками въ исчисленіи, а современнымъ отношеніемъ рабочихъ къ предпринимателямъ, сокращеніемъ рабочихъ часовъ, улучшеніемъ продовольствія и т. п.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію.

Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по поводу договора заключеннаго бывшимъ завѣдывающимъ сельско-хозяйственной школой г. Походней съ кр. Емельяномъ Применкомъ о разработкѣ торфа и возникшаго отсюда судебнаго процесса.

Бывшій управляющій сельско-хозяйственной школой г. Походня въ февралѣ прошлаго года заключилъ договоръ съ кр. Емельяномъ Применкомъ, о вырѣзкѣ на принадлежащемъ школьному хозяйству лугѣ торфа. Договоръ состоялся на слѣдующихъ условіяхъ: 1) торфъ долженъ быть вырѣзанъ во всю его толщину на площади около одной десятины съ цѣлью пользоваться топливомъ и имѣть на этомъ мѣстѣ прудъ; 2) получившуюся съ выемки массу, разсортировать отдѣливъ годный для топлива торфъ отъ земли и другихъ отбросовъ Затѣмъ торфъ въ видѣ кирпичей просушить, перевезти въ назначенное мѣсто и сложить въ бурты, а отбросъ также удалить съ луга по указанію. За эту работу Применко имѣетъ право получить по 3 р. 65 руб. за кубъ сложеннаго въ бурты торфа и по 1 р. за кубъ выемки; 3) работа должна быть окончена къ осени того 1905 года и тогда же произвести за нее окончательный расчетъ. Но какъ оказывается между сторонами возникло недоразумѣніе обусловившее возникновеніе судебнаго процесса.

Какъ видно изъ исковаго прошенія Применко, претензія его заключается въ слѣдующемъ. Торфа годнаго для топлива онъ вырѣзалъ и просушилъ 1000 куб саж. на сумму 3650 руб. мусора и торфа съ посторонними примѣсями вынуто и свезено 875 куб. саж. на 875 руб. Кромѣ того согласно данному Походнею, при свидѣтеляхъ, обѣщанію прибавить за выѣмку по 20 коп на куб. ему слѣдуетъ получить добавочныхъ 175 руб. и наконецъ онъ претендуетъ на 300 руб. неустойки согласно условію. Всего по расчету Применка ему причитается отъ земства 5000 р. Въ это число получено имъ 3375 р. и такимъ образомъ сумма иска опредѣлена имъ въ 1625 руб. Претензію свою Применко обосновалъ на слѣдующихъ доводахъ. Вся выѣмка въ количествѣ 875 куб. саженъ перевезена согласно договора въ указанное Походнею мѣсто, что же относится до перевозки получившагося 1000 куб. саж. торфа, то изъ этого количества перевезено имъ только 75 куб. саж., а 925 куб саж. осталось на мѣстѣ работы, но по винѣ не его, Применка, а Походни, такъ какъ для этой надобности въ іюлѣ и августѣ прошлаго года Применко три раза высылалъ по 40 лошадей, но каждый разъ они возвращались не будучи допущены къ работѣ.

Рѣшеніе суда по этому иску еще не состоялось. Нежелая вести этотъ процессъ долѣе, Применко предлагаетъ управѣ прекратить его миромъ.

Сельско-хозяйственная комиссія будучи приглашена 15 сего мая для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ другихъ отно-

сящихся до сельско-хозяйственной школы вопросовъ, между прочимъ ознакомилась съ содержаніемъ договора о вырѣзкѣ торфа и съ обстоятельствами на которыхъ Применко обосновалъ свой искъ. Находя претензію Применка недостаточно основательною, члены комиссіи высказались за отклоненіе предложенія о мировой, на предлагаемыхъ имъ условіяхъ.

Управа присоединяется къ заключенію сельско-хозяйственной комиссіи и полагала бы справедливымъ предложить Применку перевезти сухой наличный торфъ, сложить его въ бурты и получить плату по расчету не за 925 куб. саж. какъ онъ желаетъ, а за то количество, какое по обмѣрѣ буртъ окажется. Что же относится до 175 руб. будто-бы обѣщанной Походнею прибавки, то уплатить ихъ лишь при томъ условіи если лугъ, на которомъ нынѣ находится не перевезенный торфъ, будетъ очищенъ отъ остатковъ развалившагося торфа и другого сора. Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа проситъ дать ей указанія и открыть кредитъ.

Его Высокопревосходительству

Господину Генералъ-Губернатору Сумскаго уѣзда

учительницы образцоваго училища при Сумской женской гимназіи Маріи Ивановны Базавлукъ

Прошеніе

Въ виду того, что контингентъ учащихъ въ начальныхъ народныхъ школахъ состоитъ въ большинствѣ изъ воспитанницъ женскихъ гимназій не получающихъ практическихъ педагогическихъ навыковъ и мало знакомыхъ съ правильной постановкой народной школы, а вслѣдствіе этого являющимися на первыхъ порахъ безпомощными работниками, отъ чего страдаетъ школьное дѣло, Харьковское губернское земство постановило: отпускать ежегодно 1000 руб. въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ на открытіе при женскихъ гимназіяхъ образцовыхъ начальныхъ женскихъ школъ для практическихъ занятій воспитанницъ VIII класса.

Сумская земская управа и инспекторъ народныхъ училищъ Сумскаго уѣзда 1-го сентября 1905 года пригласили меня какъ прослужившую въ начальныхъ школахъ Сумскаго земства 14 лѣтъ и пріобрѣвшую педагогическую опытность въ открывающуюся образцовую женскую школу учительницей и руководительницей воспитанницъ VIII класса. Но въ слѣдствіе несоблюденія нѣкоторыхъ формальностей попечительнымъ совѣтомъ при Сумской женской гимназіи, предсѣдателемъ котораго состоитъ нынѣшній предсѣдатель земской управы, высшее учебное на-

чальство задержало открытіе образцовой школы и земская управа чрезъ инспектора предложила мнѣ заниматься въ 1-мъ классѣ 1-го Сумскаго женскаго училища, изъ котораго должны были взяты 12 учениць для образцовой школы при гимназіи. Занималась я въ школѣ съ сентября по день экзаменовъ съ 68 дѣвочками въ черезчуръ тѣсномъ помѣщеніи, исправно получая ежемѣсячно слѣдуемое мнѣ жалованье съ 350 рублеваго личнаго годового оклада и по 10 рублей квартирныхъ. На заявленіе мое о выдачѣ мнѣ каникулярныхъ съ 1 мая по 1-е сентября, какъ всегда и всѣ учащіе по постановленію собранія получаютъ, предсѣдатель управы постановилъ: „въ выдачѣ мнѣ жалованья за каникулы отказать, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что образцовой школы при женской гимназіи не существуетъ, а учительницы при 1-мъ женскомъ училищѣ не полагается.“

Находя такое постановленіе предсѣдателя управы несправедливымъ и обиднымъ для себя, я осмѣлюсь утруждать покорнѣйшей просьбой ваше высокопревосходительство 1) допросить инспектора народныхъ училищъ о моемъ дѣлѣ; 2) отмѣнить распоряженіе предсѣдателя земской управы, какъ незаконное, о не выдачѣ мнѣ жалованья; 3) предложить управѣ выдать мнѣ заслуженное жалованье и 4) въ случаѣ неоткрытія образцовой школы при женской гимназіи, возвратить мнѣ прежнее мѣсто. 1906 года 20 мая. Учительница Марія Базавлукъ.

Г-ну Предсѣдателю земскаго собранія

На усмотрѣніе вашего превосходительства мая 22 дня 1906 года № 1238 г. Сумы. Сумскій времен. генералъ-губернаторъ генеральнаго штаба генералъ маіоръ Ходоровичъ и адъютантъ времен. генералъ-губернатора корнетъ Болтинъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Предсѣдателя Сумской уѣздной земской управы

Докладъ

по жалобѣ М. И. Базавлукъ, на отказъ въ выдачѣ ей содержанія по должности учительницы образцовой школы при Сумской женской гимназіи.

Г. Базавлукъ какъ видно изъ ея прошенія недостаточно полно знакома съ деталями предмета своей жалобы, поэтому притензія ея представляется мнѣ сплошнымъ недоразумѣніемъ и вынуждаетъ просить собраніе выслушать исторію вопроса объ открытіи начальной школы при женской гимназіи.

Харьковское губернское земское собраніе постановленіемъ 12 января 1905 года назначило субсидію по 1000 руб. каждой изъ тѣхъ имѣющихъ 8-й классъ женскихъ

гимназій уѣздныхъ городовъ, которыя путемъ практическихъ занятій станутъ знакомить учениць этихъ классовъ съ техникой преподаванія въ начальныхъ народныхъ школахъ.*)

Попечительный совѣтъ Сумской женской гимназіи сочувствуя идеѣ, положенной въ основу постановленія губернскаго земства, посвятилъ разработкѣ этого вопроса нѣсколько засѣданій съ участіемъ спеціалистовъ. Взвѣшивая различные способы для усвоенія ученицами нужныхъ для пользы школьнаго дѣла пріемовъ и свѣдѣній, попечительный совѣтъ остановился на мысли открыть въ стѣнахъ гимназіи небольшую начальную школу для дѣтей той среды, которыя заполняютъ народныя школы. Но такъ какъ занятія въ школѣ надо было согласовать съ распредѣленіемъ учебныхъ часовъ 8 класса гимназіи, вести преподаваніе ученицами подъ руководствомъ учителей педагогики, дидактики и др., а возникающіе въ жизни школы вопросы педагогическаго свойства, разрѣшать въ комиссіи извѣстнаго состава, то въ силу этихъ особенностей проектированная школа совершенно уклонялась отъ типа обыкновенныхъ земскихъ начальныхъ школъ и какъ таковая, могла быть открыта лишь съ особаго разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

Имѣя же въ виду, что въ интересахъ дѣла было необходимо открыть школу одновременно съ началомъ занятій въ гимназіи и что ближайшій непосредственный надзоръ за нею долженъ быть порученъ лицу совмѣща-

*) Смѣта Харьковскаго губернскаго земства ст. 35, в] „Пособіе Сумской, Изюмской и Ахтырской женскимъ гимназіямъ 3000 руб.“

ющему въ себѣ качества не только опытной учительницы, а и классной дамы старшаго класса, то опасаясь задержки въ пріисканіи такой особы, рѣшено было вмѣстѣ съ представленіемъ попечителю объ открытіи школы, просить земскую управу имѣющую постоянныя соотношенія съ учительскимъ персоналомъ начальныхъ школъ рекомендовать совѣту лицо обладающее требуемыми качествами. Отвѣчая на эту просьбу, управа отношеніемъ отъ 3 декабря № 10406 увѣдомила предсѣдателя совѣта, что на должность учительницы въ проектированную школу она рекомендуетъ учительницу Ворожбянскаго земскаго училища г. Базавлукъ. Но такъ какъ въ это время возникли безпорядки нарушившіе нормальный ходъ жизни учебныхъ заведеній и въ силу этого просимаго разрѣшенія своевременно не получилось, а открытіе школы среди учебнаго года, представлялось безполезнымъ и даже невозможнымъ, то осуществленіе мысли о начальной школѣ при гимназіи было отложено до другого болѣе удобнаго времени.

Вслѣдствіе этого не только приглашать Базавлукъ, а и обсуждать предварительные вопросы о размѣрѣ содержанія учительницѣ—классной дамѣ и о томъ насколько рекомендованная земскою управою кандидатка способна удовлетворить тѣмъ требованіямъ, какія къ ней должны быть предъявлены, попечительный совѣтъ находилъ преждевременнымъ.

Итакъ 1. Губернское земское собраніе ассигнуетъ 1000 руб. не въ распоряженіе Сумской земской управы,

какъ утверждаетъ г. Базавлукъ, а въ пособіе Сумской женской гимназіи: поэтому и право расходовать субсидію принадлежитъ только гимназіи, а не кому другому.

2. Попечительный совѣтъ просилъ управу рекомендовать ему кандидатку на должность учительницы 19 ноября, управа отвѣтила на эту просьбу 3-го декабря указывая на г. Базавлукъ, а между тѣмъ изъ дѣлъ управы видно, что уже съ 1-го сентября Базавлукъ получаетъ, какъ учительница школы при гимназіи за счетъ субсидіи губернскаго земства по 39 руб. 16 коп.

3. г. Базавлукъ говоритъ, что хотя школа при гимназіи небыла открыта и она въ ней не учительствовала, но тѣмъ не менѣе она небыла праздна, а занималась по назначенію управы въ Сумскомъ земскомъ училищѣ. Изъ имѣющагося въ управѣ списка учительскаго персонала въ названномъ училищѣ видно, что тамъ состоятъ учительницами г.г. Сысоева и Лукашева и не имѣется указаній на то что къ нимъ прикомандирована хотя бы временно г. Базавлукъ. Но если даже признать доказаннымъ, что г. Базавлукъ дѣйствительно занималась въ земской школѣ, то трудъ ея долженъ быть оплаченъ средствами уѣзднаго земства, а не деньгами принадлежащими женской гимназіи.

4. Во взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго земства и Сумской женской гимназіи, въ данномъ случаѣ, уѣздная управа занимаетъ положеніе мѣста, въ которомъ на счету переходящихъ суммъ, хранится не принадлежащая этому учрежденію, имѣющая спеціальное назначеніе сумма. Исходя изъ такого понятія я не признаю за Сумскимъ зем-

ствомъ права расходовать означенныя средства безъ согласія мѣстной женской гимназіи или губернской управы. Но само собою разумѣется, что отъ земскаго собранія будетъ зависить удовлетворить претензію Базавлукъ средствами уѣзднаго земства.

М. В. Д.
ПРЕДВОДИТЕЛЬ ДВОРЯНСТВА
Сумскаго уѣзда.
Мая 23 дня 1906 года.
№ 404.

Г. Предсѣдателю Сумской Уѣздной Земской Управы.

Присланные мнѣ при надписи г. Сумскаго временнаго Генералъ-Губернатора отъ 22 сего мая за № 1238 и 23 сего мая за № 1239, два прошенія учителей Маріи Ивановны Базавлукъ и Георгія Ивановича Базавлука я имѣю честь препроводить при семъ Вамъ, Милостивый Государь, для доклада предстоящему въ семъ году Сумскому очередному уѣздному земскому собранію. Предводитель дворянства И. Траскинъ и письмоводитель В. Федоровъ.

Его Высокопревосходительству.

Господину Генералъ-Губернатору Сумскаго уѣзда.

Учителя Бѣлопольскаго Ремесленнаго училища Георгія Ивановича Базавлукъ.

Прошеніе.

Въ 1905 году я получилъ пособіе въ количествѣ 100 руб. изъ Сумскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и дирекціи народныхъ училищъ Харьковской губерніи, въ январѣ сего года, вслѣдствіе сильнаго обостренія болѣзни, я, по совѣту пользовавшаго меня земскаго врача 5 уч. Сумскаго уѣзда, представилъ учебному начальству удостовѣреніе о болѣзни и получилъ отпускъ для поѣздки въ Харьковъ къ спеціалисту по желудочно—кишечнымъ болѣзнямъ, отъ котораго доставилъ удостовѣреніе о лѣченіи; но неоперативный способъ лѣченія не прекратилъ страданій, а потому я въ концѣ апрѣля поступилъ въ Сумскую земскую больницу для операціи, что видно изъ прилагаемой при этомъ копіи за № 817, выданной врачемъ отъ 15 сего мая. Вслѣдствіе болѣзни я не могъ заниматься въ училищѣ 3½ мѣсяца, въ теченіи этого времени мои обязанности исполнялъ постоянный запасный учитель, приглашенный земской управой спеціально для временнаго замѣщенія на случай болѣзни учащихъ.

18 сего мая на заявленіи моемъ въ управу о выдачѣ слѣдуемаго мнѣ жалованья съ марта по августъ, Предсѣдатель управы постановилъ: жалованье мнѣ выдать за одинъ мѣсяцъ болѣзни, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что учитель не имѣетъ права болѣть съ сохраненіемъ

жалованья болѣе одного мѣсяца. Находя такое постановленіе Предсѣдателя управы неправильнымъ, такъ какъ я прослужилъ Сумскому земству 20 лѣтъ въ тяжелыхъ для здоровья условіяхъ и въ 1901 году въ первый разъ пользовался 5 мѣсячнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ жалованья и пособіемъ на кумысное леченіе отъ Сумскаго земскаго собранія въ количествѣ 100 руб., я въ настоящее время съ семьей нахожусь въ безвыходномъ положеніи: нѣтъ средствъ къ жизни, кромѣ того жалованье, которое удерживаетъ Предсѣдатель управы и послѣ операціи страдаю сильнымъ малокровіемъ, почему честь имѣю покорнѣйше просить Вашего Высокопревосходительства отмѣнить незаконное постановленіе Предсѣдателя управы и постановить о выдачѣ слѣдуемаго мнѣ жалованья съ марта по 1-е сентября, на общихъ основаніяхъ выдачи жалованья учащимъ. 1906 года 20 мая. Учитель Георгій Базавлукъ.

ЗЕМСТВО
Врачъ Сумской
земской больницы.
Мая 15 дня 1906 года.
№ 817.
Г. Сумы.
Харьковской губерніи.

Удостовѣреніе.

Дано это учителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища Георгію Ивановичу Базавлукъ для представленія Инспектору народныхъ училищъ Сумскаго уѣзда въ томъ, что г. Базавлукъ продолжая болѣть съ января мѣсяца сего года, онъ поступилъ въ Сумскую земскую больницу 24 апрѣля и пролежалъ до 9 мая, гдѣ была сдѣлана ему операція: удаленіе геморроидальныхъ шишекъ и узловъ рака, вслѣдствіе чего онъ нуждается въ отпускѣ для возстановленія здоровья не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Врачъ больницы Л. Шеболдаевъ.

Г-ну Предсѣдателю Сумскаго земскаго собранія.

На усмотрѣніе Вашего Превосходительства. 23 мая 1906 года № 1239. г. Сумы. Сумскій временный генералъ-губернаторъ генеральнаго штаба генералъ Маіоръ Ходоровичъ и адъютантъ вр. генералъ-губернатора Корнетъ Болтинъ.

ЛЕЧЕБНИЦА
спеціально по болѣзн.
желудка, кишекъ и обмѣна веществъ сахарн. мочеизнур., ожирѣніе, подагра и др.
Доктора
И. М. ЗОРОХОВИЧА.
Харьковъ, Сумская, 42.
Телефонъ № 1746.

Харьковъ, января 20 дня 1906 г.

Химико-микроскопическій и бактеріологическій анализъ.

Симъ удостовѣряю, что учитель Георгій Базавлукъ находится у меня на излѣченіи отъ катарра толстыхъ кишекъ, геморроя и малокровія.

Такого рода заболѣваніе требуетъ систематическаго лѣченія и всесторонняго изслѣдованія и наблюденія въ теченіи трехъ недѣль. Врачъ И. Зароховичъ.

Чрезвычайному Сумскому уѣздному земскому собранію

Сумской уѣздной земской управы

Д о к л а д ъ

по жалобѣ учителя Г. И. Базавлукъ, на отказъ въ выдачѣ ему жалованья за время нахожденія его въ отсутствіи по болѣзни и въ отпускѣ.

Лицамъ служащимъ въ Сумскомъ земствѣ предоставлено пользоваться ежегодно мѣсячнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія. Отпуски же съ содержаніемъ на болѣе продолжительное время разрѣшаются только въ уважительныхъ случаяхъ и не иначе какъ по постановленію земскаго собранія

Что же относится до жалованья учителямъ народныхъ школъ за каникулярное время, то таковое выдается имъ по окончаніи экзаменовъ въ данномъ училищѣ, пропорціонально числу мѣсяцевъ дѣйствительной службы въ истекшемъ учебномъ годѣ.

Г. Базавлукъ поступилъ учителемъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ истекшемъ 1905 г. и считается тамъ на службѣ до настоящаго времени. По этому при нормальномъ ходѣ учебнаго дѣла въ Бѣлопольскомъ училищѣ, онъ имѣлъ бы право на мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ теченіи учебнаго времени, и на полученіе полнаго оклада жалованья за каникулы. Но условія службы Базавлука въ Бѣлопольскомъ училищѣ были таковы, что управа затрудняется признать ихъ нор-

мальными, почему рѣшила внести настоящій вопросъ на разсмотрѣніе земскаго собранія со слѣдующею справкою.

Въ экстренномъ собраніи прошлаго года гласный А. Д. Игнатьевъ заявилъ, что ему извѣстно о происходившихъ въ томъ годѣ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ забастовкѣ, митингахъ и др. нежелательныхъ въ учебно-воспитательномъ смыслѣ явленіяхъ: но причины такихъ безпорядковъ не обслѣдованы, никакихъ мѣръ къ устраненію ихъ въ будущемъ не принято и о самомъ фактѣ безпорядковъ, земскому собранію не доложено, хотя бы только для свѣдѣнія. Почему и просилъ управу дать относящееся къ сему объясненіе.

Въ собраніи 16 февраля настоящаго года гласный И. Д. Траскинъ напоминаетъ гласнымъ, что въ прошломъ собраніи вопросъ о забастовкѣ въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ былъ поднятъ А. Д. Игнатьевымъ, но никакихъ разъясненій ни онъ ни собраніе добиться не могли. Эта первая забастовка разшатала дисциплину въ школѣ и обусловила всѣ дальнѣйшія безобразія до приготовленія оружія включительно.

Въ томъ же собраніи гласный В. Н Золотаревъ говоритъ, что безпорядочное положеніе дѣлъ въ школѣ въ значительной степени объясняется тѣмъ, что собраніе слишкомъ довѣряя заявленіямъ бывшаго попечителя училища о томъ, что тамъ все обстоитъ благополучно не обратило должнаго вниманія на дефекты въ организаціи и преподаваніи наукъ въ школѣ.

Таковы отзывы г.г. гласныхъ о состоянiи учебно-воспитательнаго дѣла въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ въ истекшемъ 1905 г. Что же относится до настоящаго 1906 года, то и теперь оно не лучше.

Вступивъ въ отправленiе обязанностей службы въ январѣ, управа настоящаго состава при посѣщенiи Бѣлопольской школы никого изъ учительскаго персонала, кромѣ преподавателя слесарнаго ремесла тамъ не нашла. А изъ распросовъ убѣдилась, что преподаванiе общеобразовательныхъ предметовъ въ училищѣ давно прекращено; да и самъ Базавлукъ въ жалобѣ генералъ-губернатору говоритъ, что съ января по настоящее время т. е. въ теченiи 4 мѣсяцевъ онъ не преподаетъ.

Отпускъ Базавлуку былъ разрѣшенъ въ январѣ на 3 недѣли затѣмъ онъ просилъ о продленiи отпуска до 1 апрѣля, остальные же 2 мѣсяца Базавлукъ находился въ отлучкѣ произвольно и даже не извѣстивъ управу о причинѣ неявки къ мѣсту службы. Не зная объ отсутствiи Базавлука по окончанiи срока отпуска управа немогла послать на его мѣсто запаснаго учителя; по этому послала его лишь тогда когда завѣдывающiй училищемъ г. Коршиковъ былъ устраненъ отъ должности по распоряженiю генерелъ-губернатора.

Вслѣдствiе такого разстройства функцiй школы, установленный для нея планъ преподаванiя не соблюдался, намѣченные для каждаго класса учебные курсы остались не пройденными, а отсюда и экзамены не могли быть произведены, а въ общемъ школа утратила значенiе организованнаго учебнаго заведенiя.

Вотъ обстоятельства съ которыми управа не могла не считаться при разсмотрѣніи требованія г. Базавлукъ объ удовлетвореніи его жалованьемъ сполна какъ за учебное, такъ и за каникулярное время.

Не находя въ практикѣ Сумскаго земства указаній для разрѣшенія возникшаго недоразумѣнія, Управа примѣнила къ данному случаю общія правила объ отпускахъ служащихъ и о жалованьи за каникулы учителямъ. Исходя изъ такого возрѣнія она отнеслась къ 4-хъ мѣсячной отлучкѣ Базавлука со школы какъ къ отпуску и нежелая выходить за предѣлы своего права, рѣшила выдать жалованье только за одинъ мѣсяцъ, предоставивъ компетенціи земскаго собранія рѣшить вопросъ о жалованьи Базавлуку за остальные 3 мѣсяца его отлучки изъ училища. Что же относится до жалованья за каникулярное время то принимая во вниманіе вышеупомянутое правило въ силу котораго оно можетъ быть выдано лишь по окончаніи экзаменовъ, въ размѣрѣ пропорціональномъ числу мѣсяцевъ продуктивной работы учителя, то въ виду отсутствія экзаменовъ, какъ одного изъ условій для выдачи жалованья, а также затрудняясь установить время дѣйствительнаго преподаванія Базавлукомъ отъ чего зависитъ и самый размѣръ выдачи, управа признала необходимымъ внести эти вопросы на разсмотрѣніе земскаго собранія.

М. В. Д.

Харьковскій Губернаторъ
по губернскому.
по земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
Присутствію.

8 іюня 1906 года.
№ 1844.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ телеграммой увѣдомилъ меня, что по опредѣленію комитета по землеустроительнымъ дѣламъ на основаніи Высочайшаго указа 4 марта сего года (собр. узакон. 7 марта 1906 г. № 48 ст. 307) нынѣ учреждаются уѣздныя землеустроительныя комиссіи въ уѣздахъ: Ахтырскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Волчанскомъ, Лебединскомъ и Сумскомъ.

Во исполненіе сего предлагаю земской управѣ въ чрезвычайное земское собраніе 18 іюня внести вопросъ объ избраніи трехъ членовъ въ означенныя комиссіи отъ земства. Губернаторъ генералъ-маіоръ Пѣшковъ, И. д. непремѣннаго члена Л. Лесевицкій и п. д. секретаря Лащенко.

Выписка изъ Именного Высочайшаго указа

объ учрежденіи комитета по землеустроительнымъ дѣламъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, отпечатаннаго въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 7 марта 1906 г. № 48 отдѣлъ первый ст. 307. Пунктъ I, §§ 1 и 4.

1) Для содѣйствія крестьянскому Банку въ покупкѣ и продажѣ земли нуждающимся въ ней крестьянамъ учредить губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, замѣняющаго предсѣдателя комиссіи въ случаѣ его отсутствія, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда или предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, члена отъ удѣльнаго вѣдомства въ уѣздахъ гдѣ имѣются удѣльныя земли, податного инспектора и земскаго начальника или соотвѣтствующаго должностного лица, къ раіону которыхъ относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

4) Въ обязанность уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій вмѣняется выясненіе положенія крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія крестьянскому банку въ его операціяхъ по данному уѣзду. Въ частности, упомянутымъ комиссіямъ поручается обсужденіе вопросовъ о цѣлесообразности пріобрѣтенія Банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ, установленіе степени нужды крестьянъ въ продаваемой землѣ и содѣйствіе къ выясненію ея дѣйствительной стоимости, а равно посредничество между продавцами ея и покупателями крестьянами и помощь имъ въ сношеніяхъ съ банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ землеустроительную комиссію.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ записокъ	Отмѣтка
Никаноръ Васильевичъ Савичъ . . .	22	Избранъ
Владиміръ Ивановичъ Краснянскій . .	15	Избранъ
Александръ Дмитріевичъ Игнатьевъ . . .	13	Избранъ

Баллотировочный листъ

на избраніе члена Сумской уѣздной земской управы до окончанія трехлѣтія съ 1904 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	
Михаилъ Михайловичъ Петрищевъ . . .	22	1	Избранъ